



# รายงานความก้าวหน้าฉบับที่ 3

เรื่องการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน  
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม  
ประจำปีงบประมาณ 2552

เสนอต่อ

สภามหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม



โดย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน  
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม  
พฤษภาคม 2553

## คำนำ

การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม เป็นไปตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 โดยสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ได้แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงครามขึ้น ชุดหนึ่งจำนวน 5 คน ตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ที่ 3/2550 เรื่องแต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานมหาวิทยาลัย ลงวันที่ 27 พฤษภาคม 2550 และคำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงครามที่ 8/2551 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานมหาวิทยาลัย ลงวันที่ 20 มิถุนายน 2551 มีวาระในการทำงาน 3 ปี นับเป็นกระบวนการครั้งแรกของมหาวิทยาลัย

คณะกรรมการฯ ชุดนี้ ได้ใช้เวลาในการดำเนินงานตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยในรอบปีที่ 3 ระหว่างเดือนตุลาคม 2552 - พฤษภาคม 2553 ตามข้อเสนอแนะของสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ 45 (3/2552) ว่า การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ประจำปีงบประมาณ 2552 ควรใช้หลักเกณฑ์ในการประเมิน คือ การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) กระบวนการ (Process) ผลผลิต (Output) และผลลัพธ์ (Outcome) ซึ่งเป็นการประเมินผลอย่างเป็นระบบ สามารถนำผลการประเมินไปพัฒนาการบริหารจัดการ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยคณะกรรมการฯ ได้วางที่ปรึกษาเพื่อดำเนินการในลักษณะงานวิจัย

คณะกรรมการฯ ขอขอบคุณทุกๆ ฝ่ายที่ให้ความช่วยเหลือในการดำเนินงานครั้งนี้จนสำเร็จ ถูกต้องไปได้ด้วยดี และหวังว่ารายงานฉบับนี้จะอำนวยประโยชน์ในการพัฒนามหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงครามต่อไป

(รองศาสตราจารย์ ดร. มั่งกร ทองสุข)

ประธานคณะกรรมการ ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

พฤษภาคม 2553

## บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

การดำเนินการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม เป็นไปตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 และข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2549 ใน การดำเนินงาน คณะกรรมการฯ ได้ใช้กระบวนการวิจัยโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ราชภัฏพิบูลสงครามในปีงบประมาณ 2552 ตามรูปแบบการประเมิน IPOO ให้ครอบคลุมภารกิจของ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ในมาตรา 7 และมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูล สงคราม พ.ศ. 2547 และเพื่อประเมินการดำเนินงานบริหารจัดการงบประมาณของมหาวิทยาลัย ในปีงบประมาณ 2552

การประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยครั้งนี้เป็นการดำเนินการอย่างเป็นระบบ (System Approach) โดยการประเมินความเหมาะสมของตัวป้อน (Input) กระบวนการ (Process) ผลผลิต (Output) และผลลัพธ์ (Outcome) ของระบบการบริหารจัดการมหาวิทยาลัย คณะกรรมการผู้ประเมินเก็บรวบรวมและวิเคราะห์ ข้อมูลจากเอกสารของมหาวิทยาลัย จากแบบสอบถามผู้บริหาร อาจารย์ นักศึกษา และผู้ใช้บัณฑิต รวมทั้ง การจัดสัมนาณรุ่น (Focus Group Discussion) ของอาจารย์ นักศึกษา และผู้ทรงคุณวุฒิจากจังหวัด พิษณุโลก และจังหวัดสุโขทัย ซึ่งครึ่งองค์มือที่ใช้ในการประเมินครั้งนี้มี 7 ชนิด ได้แก่ แบบสอบถามเพื่อประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ประจำปีงบประมาณ 2552 ฉบับอาจารย์และฉบับนักศึกษา แบบสอบถามประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ประเด็นคำถามในการสัมนาณรุ่นฉบับอาจารย์ ฉบับนักศึกษาและฉบับผู้ทรงคุณวุฒิ และแบบติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีงบประมาณ 2552 มีการดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลจากเอกสารรายงานผลการดำเนินการของมหาวิทยาลัย คณะ สำนัก / ศูนย์ และดำเนินการวิเคราะห์ สังเคราะห์เพื่อสรุปผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยตามแนวทางและเกณฑ์ของ สมศ. และ กพร. ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลจากหน่วยงานของมหาวิทยาลัยที่ได้รับการจัดสรร งบประมาณประจำปี 2552 เพื่อวิเคราะห์ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณและการดำเนินงานของ 23 หน่วยงานตามเกณฑ์ที่กำหนด และดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลจากการตอบแบบสอบถามของผู้บริหาร อาจารย์ นักศึกษา และผู้ใช้บัณฑิต เพื่อวิเคราะห์ระดับความเหมาะสมโดยเทียบเคียงกับเกณฑ์การประเมิน ที่กำหนดไว้ และดำเนินการจัดสัมนาณรุ่นกับอาจารย์ นักศึกษา และผู้ทรงคุณวุฒิจากจังหวัดพิษณุโลก และสุโขทัย แล้วนำผลการสัมนาณรุ่นมาวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) เพื่อนำเสนอผลการประเมินเพิ่มเติมในลักษณะการวิจัยเชิงคุณภาพ

## ผลการประเมิน

การวิเคราะห์ข้อมูลการประเมินความเหมาะสมในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย และประเมินประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ 2552 สรุปได้ดังนี้

**1. การประเมินตามรูปแบบการประเมิน IPOO และการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ในมาตรา 7 และมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 ผลการประเมินสรุปได้ดังนี้**

### 1.1 ความเหมาะสมด้านตัวป้อน (Input)

การวิเคราะห์เอกสารพบว่าดัวป้อนของมหาวิทยาลัย ผ่านเกณฑ์การประเมินด้านการกำหนดปรัชญาและแผน การบรรลุเป้าหมายภาวะผู้นำของผู้บริหารทุกระดับ ร้อยละของจำนวนหลักสูตรที่ได้มาตรฐาน การเงินและงบประมาณ และด้านหลักสูตร แต่ความคิดเห็นของอาจารย์ในภาพรวมไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ได้แก่ ด้านนโยบายและแผนในการพัฒนามหาวิทยาลัย ด้านผู้บริหาร และด้านอาจารย์ผู้สอน ส่วนผลการประเมินความเหมาะสมของตัวป้อนตามความคิดเห็นของนักศึกษาในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน ตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ได้แก่ ด้านอาจารย์ คุณลักษณะที่เหมาะสมกับโปรแกรมวิชาที่ศึกษาของนักศึกษา และด้านหลักสูตร

### 1.2 ความเหมาะสมด้านกระบวนการ (Process)

การประเมินความเหมาะสมของกระบวนการจัดการศึกษาตามความคิดเห็นของอาจารย์ และนักศึกษาในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน ส่วนกระบวนการในการศึกษาวิจัย กระบวนการในการให้บริการวิชาการ—กระบวนการในการส่งเสริมสร้างสรรค์ศิลปวัฒนธรรมบำรุงรักษาธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และกระบวนการในการบริหารจัดการมหาวิทยาลัยไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน

### 1.3 ความเหมาะสมของผลผลิต (Output)

ผลการประเมินด้านปริมาณและคุณภาพของบัณฑิต การวิเคราะห์เอกสารพบว่า ด้านปริมาณจำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีที่สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตรคิดเป็นร้อยละ 60.26 ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิตสำเร็จการศึกษาร้อยละ 73.19 ระดับปริญญาโทสำเร็จการศึกษาร้อยละ 68.54 ด้านคุณภาพของบัณฑิตพบว่าผ่านเกณฑ์การประเมิน ด้านการได้งานทำตรงสาขางานบัณฑิตระดับปริญญาตรี ศิษย์เก่าที่ได้รับเกียรติคุณ จำนวนวิทยานิพนธ์ที่ได้รับรางวัลระดับชาติและนานาชาติ แต่คุณภาพของบัณฑิตตามความคิดเห็นของอาจารย์ในภาพรวมไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน

ผลการประเมินด้านปริมาณและคุณภาพของงานวิจัย พ布ว่า มีอาจารย์จำนวน 54 คน ได้รับทุนทำวิจัยทั้งจากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย มีจำนวนงานวิจัยทั้งสิ้น 51 เรื่อง ด้านคุณภาพของงานวิจัยตามตัวบ่งชี้ จำนวนงานวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่น เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน แต่คุณภาพงานวิจัยตามความคิดเห็นของอาจารย์ในภาพรวมไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน

ผลการประเมินด้านปริมาณและคุณภาพงานบริการทางวิชาการแก่สังคม การวิเคราะห์เอกสารพบว่าอาจารย์ให้บริการทางวิชาการแก่สังคมจำนวน 122 ครั้ง อาจารย์มีส่วนร่วมในการให้บริการทางวิชาการจำนวน 157 คน คิดเป็นร้อยละ 79.42 ซึ่งผ่านเกณฑ์การประเมิน ด้านคุณภาพของงานบริการทางวิชาการแก่สังคมในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมินในเรื่องการนำความรู้และประสบการณ์จากการบริการมาใช้พัฒนาการเรียนการสอน ระดับความสำเร็จในการบริการวิชาการและวิชาชีพ จำนวน กิจกรรม/โครงการบริการทางวิชาการที่ตอบสนองความต้องการและเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชน กิจกรรม/โครงการที่ตอบสนองแนวพระราชดำริและประชญาเศรษฐกิจพอเพียง และจำนวนแหล่งให้บริการวิชาการและวิชาชีพ ในทำนองเดียวกันคุณภาพการบริการทางวิชาการตามความคิดเห็นของอาจารย์ในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน

ผลการประเมินด้านปริมาณและคุณภาพของการส่งเสริมสร้างสรรค์ศิลปวัฒนธรรม พบว่า มีโครงการหรือกิจกรรมในการอนุรักษ์ พัฒนาและสร้างเสริมเอกลักษณ์ศิลปวัฒนธรรมจำนวน 242 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 2.79 เมื่อเทียบกับจำนวนนักศึกษาเต็มเวลา ซึ่งผ่านเกณฑ์การประเมิน ในทำนองเดียวกัน คุณภาพของการส่งเสริมสร้างสรรค์ศิลปวัฒนธรรมตามความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษาในภาพรวม ผ่านเกณฑ์การประเมิน

ผลการประเมินด้านคุณภาพการบริหารจัดการ การวิเคราะห์เอกสารพบว่า ผ่านเกณฑ์การประเมินในเรื่อง การพัฒนาหัววิทยาลัยสู่องค์กรเรียนรู้ จำนวนอาจารย์ที่เข้าร่วมประชุมวิชาการและการนำเสนอผลงานวิชาการ จำนวนบุคลากรสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะวิชาชีพ ศักยภาพของระบบข้อมูลเพื่อการบริหารการเรียนการสอนและงานวิจัย ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนามหาวิทยาลัย จำนวนอาจารย์ที่ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการหรือวิชาชีพในระดับชาติหรือนานาชาติ การนำระบบการบริหารความเสี่ยงมาใช้ในการบริหารการศึกษา ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวบ่งชี้และเป้าหมายของระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล และ ระดับความสำเร็จของการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน แต่คุณภาพการบริหารจัดการตามความคิดเห็นของอาจารย์ในภาพรวม ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ในขณะที่ความคิดเห็นของนักศึกษาในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน

**1.4 ความเหมาะสมด้านผลลัพธ์ (Outcome)** พบว่าความเหมาะสมของมหาวิทยาลัยในการเป็นสถาบันอุดมศึกษาตามมาตรฐาน 7 และมาตรฐาน 8 แห่ง พ.ร.บ.มหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 ตามความคิดเห็นของอาจารย์ในภาพรวม ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ส่วนการประเมินความพึงพอใจในคุณภาพของบัณฑิตตามความคิดเห็นของผู้ใช้บัณฑิตในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน

การประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยตามรูปแบบ IPOO สามารถสรุปภาพรวมได้ตามตาราง

ประเด็นการประเมิน/ตัวชี้วัด	ผลการประเมิน		ประเด็นการประเมิน/ตัวชี้วัด	ผลการประเมิน	
	วิเคราะห์ เอกสาร	ความ คิดเห็น		วิเคราะห์ เอกสาร	ความ คิดเห็น
1. ด้านตัวป้อน (Input)			2. ด้านกระบวนการ (Process)		
I <sub>1</sub> นโยบายและแผน	✓	อ.✓ นศ. -	P <sub>1</sub> กระบวนการในการ จัดการศึกษา	-	อ.✓ นศ.✓
I <sub>2</sub> ผู้บริหาร	✓	อ.✓ นศ. -	P <sub>2</sub> กระบวนการในการ ศึกษาวิจัย	-	อ. X
I <sub>3</sub> อาจารย์	X	อ.✓ นศ. ✓	P <sub>3</sub> กระบวนการในการ บริการทางวิชาการ	-	อ. X
I <sub>4</sub> นักศึกษา	-	อ. X นศ. ✓	P <sub>4</sub> กระบวนการในการ ส่งเสริมศิลปฯ	-	อ. X
I <sub>5</sub> งบประมาณ	✓	อ. X นศ. -	P <sub>5</sub> กระบวนการในการบริหาร จัดการมหาวิทยาลัย	-	อ. X
I <sub>6</sub> หลักสูตร	✓	อ. X นศ. ✓			
I <sub>7</sub> อาคารสถานที่	-	อ. X นศ. X			
I <sub>8</sub> อุปกรณ์การศึกษา	-	อ. X นศ. X			
I <sub>9</sub> แหล่งศึกษาค้นคว้า	-	อ. X นศ. X			

หมายเหตุ      เครื่องหมาย      ✓ หมายถึง ผ่านเกณฑ์การประเมิน  
                         เครื่องหมาย      X หมายถึง ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน  
                         เครื่องหมาย      - หมายถึง ไม่มีการประเมิน  
                         ระดับดี      หมายถึง การดำเนินโครงการมีประสิทธิภาพร้อยละ 75.00 - 89.99

ประเด็นการประเมิน/ตัวชี้วัด	ผลการประเมิน		ประเด็นการประเมิน/ตัวชี้วัด	ผลการประเมิน	
	วิเคราะห์ เอกสาร	ความ คิดเห็น		วิเคราะห์ เอกสาร	ความ คิดเห็น
<b>3. ผลผลิต (Output)</b>			<b>4. ด้านผลลัพธ์ (Outcome)</b>		
Op <sub>1</sub> ปริมาณบัณฑิต คุณภาพบัณฑิต	- ✓	- อ.✓ น.✓	Oc <sub>1</sub> ความเหมาะสมของ การ เป็นสถาบันอุดมศึกษา ตามมาตรฐาน 7 และมาตรฐาน 8	-	อ.✓ น.✓
Op <sub>2</sub> ปริมาณงานวิจัย คุณภาพงานวิจัย	✗ ✓	- อ.✗	Oc <sub>2</sub> ความพึงพอใจของ ผู้ใช้บัณฑิต	-	✓
Op <sub>3</sub> ปริมาณการบริการ วิชาการ คุณภาพการบริการ วิชาการ	✓ ✓	- อ.✓			
Op <sub>4</sub> ปริมาณการส่งเสริมศิลปฯ คุณภาพการส่งเสริมศิลปฯ	✓ -	- อ.✓ น.✓			
Op <sub>5</sub> คุณภาพการบริหารจัดการ	✓	- อ.✓ น.✓			
Op <sub>6</sub> ประสิทธิภาพการบริหาร งบประมาณ	ระดับดี	-			

- หมายเหตุ      เครื่องหมาย      ✓ หมายถึง ผ่านเกณฑ์การประเมิน  
                         ✖ หมายถึง ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน  
                         - หมายถึง ไม่มีการประเมิน  
                         ระดับดี              หมายถึง การดำเนินโครงการมีประสิทธิภาพร้อยละ 75.00 - 89.99

**2. การประเมินผลการบริหารจัดการงบประมาณของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ 2552 พบว่า  
มหาวิทยาลัยจัดสรรงบประมาณในปีงบประมาณ 2552 สรุปได้ดังนี้**

มหาวิทยาลัยจัดสรรงบประมาณในปีงบประมาณ 2552 ด้านการบริหารจัดการถึงร้อยละ 94.19  
 ซึ่งประกอบด้วยค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง ร้อยละ 34.41     เงินเดือนและค่าจ้าง ร้อยละ 24.34     และ  
 เงินสนับสนุนการจัดการศึกษา ร้อยละ 35.41     ด้านการจัดการศึกษาร้อยละ 3.22     ด้านวิจัยร้อยละ 1.46

ด้านการบริการทางวิชาการ ร้อยละ 1.01 และด้านการทำนุบำรุงส่งเสริมสร้างสรรค์ศิลปวัฒนธรรม ร้อยละ 0.12 การใช้จ่ายงบประมาณตามภาระหน้าที่ของมหาวิทยาลัยในภาพรวมและการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณในภาพรวมมีประสิทธิภาพอยู่ในระดับดีทุกด้าน

### ข้อเสนอแนะ

1. มหาวิทยาลัยควรดำเนินการปรับปรุงความเหมาะสมตามข้อสังเกตที่ปรากฏอยู่ในรายงานผลประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิษณุโลกส่งตรงมาประจำปีงบประมาณ 2552 ดังนี้

1.1 ด้านตัวป้อน มหาวิทยาลัยควรมีระบบการปรับพื้นฐานความรู้ของนักศึกษาที่เข้าศึกษา ในมหาวิทยาลัย โดยมีการทดสอบความรู้พื้นฐานที่จำเป็น จัดการเรียนการสอนเสริมให้กับผู้ที่ไม่ผ่านเกณฑ์ที่กำหนด พัฒนาอาคารสถานที่และเทคโนโลยีที่ใช้ในการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพ จัดทำหนังสือต่างๆที่ทันสมัยให้ครอบคลุมทุกสาขาวิชา พัฒนาระบบสืบค้นข้อมูล และพัฒนาหลักสูตรให้ทันสมัย สอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงาน

### 1.2 ด้านกระบวนการ

(1) ด้านการจัดการศึกษา ควรพัฒนาระบบอาจารย์ที่ปรึกษา ปรับเปลี่ยนระบบการลงทะเบียนให้นักศึกษาได้มีโอกาสเลือกรายวิชา โดยศึกษาหลักสูตรของสาขาวิชาที่ตนเรียนด้วยตนเอง ตรวจสอบสภาพห้องเรียนให้เหมาะสมกับจำนวนผู้เรียน ปรับปรุงเทคโนโลยีที่ใช้ในการเรียนการสอนให้พร้อมที่จะใช้งาน และจัดทำเจ้าหน้าที่คุ้มครองและช่วยเหลือแก่ปัญหาตลอดเวลา ปรับลิํงแวดล้อมในมหาวิทยาลัยให้ร่วมรื่นเมืองที่พักผ่อนหย่อนใจ รวมถึงจัดกิจกรรมเพื่อสังคมให้นักศึกษาอยู่ในมหาวิทยาลัย ปลูกฝังความรัก ความภูมิใจในมหาวิทยาลัย

(2) ด้านการศึกษาวิจัย ควรพัฒนาบุคลากรด้านการวิจัย บริหารจัดการงานวิจัยอย่างมีประสิทธิภาพ รวมถึงส่งเสริมให้มีการเผยแพร่ผลงานวิจัย เชิดชูนักวิจัยให้ปรากฏและเป็นที่ยอมรับของสังคม ร่วมมือกับชุมชน / ห้องถีนในการวิจัยแก่ปัญหาของห้องถีน ตลอดจนมีการวิจัยและพัฒนาเทคโนโลยีพื้นบ้าน ภูมิปัญญาท้องถีนและภูมิปัญญาไทย สร้างจิตสำนึกระ霆กับบทบาทตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย เพื่อให้อาจารย์ได้ทราบถึงความสำคัญของการวิจัยในการเป็นสถาบันอุดมศึกษา

(3) ด้านการบริการทางวิชาการ มหาวิทยาลัยควรให้ความสำคัญกับการให้บริการทางวิชาการอย่างจริงจัง พัฒนาหลักสูตรการฝึกอบรมโดยดำเนินการเป็นขั้นตอนตามมาตรฐานที่ควรเป็น เช่น ศึกษาความต้องการเป็นเบื้องต้น และควรเพิ่มเติมความรู้ที่เกี่ยวกับงานที่ปฏิบัติจริง และมีระบบการประชาสัมพันธ์หลักสูตรต่าง ๆ กำหนดให้คณะทุกคณะมีหลักสูตรการบริการวิชาการที่เกี่ยวข้องกับวิชาชีพในสาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง และควรให้อาจารย์ทุกคนมีส่วนในการบริการวิชาการแก่สังคม

(4) ด้านส่งเสริมสร้างสรรค์ศิลปะและวัฒนธรรม ควรรวบรวมภูมิปัญญาไทย และภูมิปัญญาท้องถีนของจังหวัดพิษณุโลก ให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการดำเนินงานจัดทำฐานข้อมูล รวมถึงจัดกิจกรรมส่งเสริมศาสนา ศิลปวัฒนธรรมและภูมิปัญญาท้องถีน

(5) ด้านการบริหารจัดการ ควรให้บุคลากรในองค์กรมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการให้มากขึ้น จัดสภาพแวดล้อมส่งเสริมให้อาชารย์และบุคลากรทำงานอย่างมีประสิทธิภาพ และมีระบบติดตาม ตรวจสอบเพื่อให้ได้ผลงานที่มีประสิทธิภาพ

1.3 ด้านผลผลิต ควรมุ่งพัฒนาทักษะการใช้ภาษาอังกฤษและภาษาไทยเพื่อการสื่อสาร ทักษะการใช้คอมพิวเตอร์ให้สอดคล้องกับการปฏิบัติงานในวิชาชีพ โดยเพิ่มการฝึกปฏิบัติงานให้มากขึ้น จัดให้มีการศึกษาดูงานในสายงานที่เกี่ยวกับวิชาชีพของสาขาวิชา เสริมสร้างคุณลักษณะของบัณฑิตให้เป็นผู้ฝรั่งและรักการเรียนรู้ตลอดชีวิต มั่นใจในตนเอง กล้าแสดงออก มีทักษะในการนำเสนอ นิเทศศาสตร์และคิดถึงประโยชน์ส่วนรวม โดยจัดกิจกรรมบูรณาการเข้ากับการเรียนการสอน

1.4 ด้านผลลัพธ์ เพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งให้มหาวิทยาลัย ควรส่งเสริมและสนับสนุน การผลิตบัณฑิตสายครุให้เป็นที่ยอมรับและเป็นเอกลักษณ์เด่นของมหาวิทยาลัย และควรมีกระบวนการ ติดตามช่วยเหลือและฝึกอบรมครุเป็นระยะ ควรมีวิธีการเลือกเด็กที่เรียนดีเข้ามาเรียนในมหาวิทยาลัยให้มากขึ้น เช่น ให้ทุนการศึกษา ควรประชาสัมพันธ์ผลงานที่โดดเด่นให้สังคมรับรู้ รวมถึงเชิญอาจารย์ที่มีผลงานทางวิชาการ ทำการศึกษาวิจัยในเรื่องที่ตอบสนองยุทธศาสตร์ของชุมชน โดยสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับชุมชนและองค์กรอื่น ๆ ทุกคณะกรรมการฯ จัดทำในวันมาตรา 7 และมาตรา 8 แห่ง พ.ร.บ. มหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547

1.5 ด้านงบประมาณ มหาวิทยาลัยควรปรับปรุงการจัดสรรงบประมาณด้านการ จัดการศึกษาและการศึกษาวิจัยให้มีสัดส่วนที่สูงขึ้น

2. สมานมหาวิทยาลัยควรนำผลการประเมิน ไปกำหนดเป็นนโยบายพัฒนาการบริหารจัดการ มหาวิทยาลัยเพื่อเพิ่มระดับความสอดคล้องกับภาระหน้าที่ของมหาวิทยาลัยซึ่งระบุไว้ในมาตรา 7 และมาตรา 8 แห่ง พ.ร.บ. มหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547

3. มหาวิทยาลัยควรประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยตามมาตรา 8 แห่ง พ.ร.บ. มหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547

## สารบัญ

	หน้า
<b>คำนำ</b>	I
<b>บทสรุปสำหรับผู้บริหาร</b>	II
<b>สารบัญ</b>	IX
<b>สารบัญตาราง</b>	X
<b>สารบัญภาคผนวก</b>	XIV
<b>สารบัญตารางภาคผนวก</b>	XV
<b>ส่วนที่ 1 บทนำ</b>	1
<b>วัตถุประสงค์ของการประเมิน</b>	4
<b>ขอบเขตของการประเมิน</b>	4
<b>ความสำคัญของการประเมิน</b>	4
<b>กรอบแนวคิดในการประเมิน</b>	5
<b>นิยามศัพท์เฉพาะ</b>	6
<b>วิธีดำเนินการประเมิน</b>	9
<b>ระยะเวลาดำเนินการประเมิน</b>	20
<b>ส่วนที่ 2 ผลการประเมิน</b>	21
<b>ตอนที่ 1 ผลการประเมินความเหมาะสมในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย</b>	21
<b>ประจำปีงบประมาณ 2552</b>	
<b>ตอนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพของการใช้จ่ายงบประมาณของมหาวิทยาลัย</b>	104
<b>ประจำปีงบประมาณ 2552</b>	
<b>ส่วนที่ 3 สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ</b>	127
<b>สรุป</b>	127
<b>อภิปรายผล</b>	139
<b>ข้อเสนอแนะ</b>	146
<b>บรรณานุกรม</b>	149
<b>ภาคผนวก</b>	153

## สารบัญตาราง

ตาราง	หน้า
1 กรอบแนวคิดในการประเมิน	9
2 จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่างของผู้บริหารและอาจารย์ผู้สอน จำแนกตามคณะ	15
3 จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่างนักศึกษาจำแนกตามระดับ ประเภท และคณะ/สาขาวิชา	16
4 ผลการประเมินนโยบายและแผนจำแนกตามหน่วยงาน	22
5 ผลการประเมินผู้บริหาร	23
6 ผลการประเมินอาจารย์	24
7 ผลการประเมินหลักสูตร	24
8 ผลการประเมินด้านการเงินและงบประมาณตามตัวบ่งชี้ 1 – 4	25
9 ผลการประเมินด้านการเงินและงบประมาณตามตัวบ่งชี้ 5 - 8	26
10 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินความเหมาะสมของตัวป้อน ตามความคิดเห็นของอาจารย์	29
11 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินความเหมาะสมของตัวป้อน ตามความคิดเห็นของนักศึกษา	31
12 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของนักศึกษา	33
13 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินความเหมาะสม เกี่ยวกับกระบวนการในการจัดการศึกษาตามความคิดเห็นของอาจารย์	37
14 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินความเหมาะสม เกี่ยวกับกระบวนการในการจัดการศึกษา ตามความคิดเห็นของนักศึกษา	39
15 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินความเหมาะสม เกี่ยวกับกระบวนการในการศึกษาวิจัยตามความคิดเห็นของอาจารย์	41
16 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินความเหมาะสม เกี่ยวกับกระบวนการในการให้บริการทางวิชาการตามความคิดเห็นของอาจารย์	42
17 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินความเหมาะสม เกี่ยวกับกระบวนการในการส่งเสริมสร้างสรรค์ศิลปวัฒนธรรม บำรุงรักษาธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อมตามความคิดเห็นของอาจารย์	43
18 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินความเหมาะสม เกี่ยวกับกระบวนการในการบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ตามความคิดเห็นของอาจารย์	44
19 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมด้านกระบวนการของนักศึกษา	47
20 จำนวนนักศึกษาภาคปกติที่สำเร็จการศึกษาเปรียบเทียบกับจำนวนรับเข้า จำแนกตามหลักสูตร 2 ปี (2550) หลักสูตร 4 ปี (2548) หลักสูตร 5 ปี (2547) และคณะ	51

## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตาราง	หน้า
21 ผลการสำเร็จการศึกษาเปรียบเทียบกับจำนวนนักศึกษาที่รับเข้ามาของนักศึกษาภาคปกติ หลักสูตร 4 ปี (2548) และหลักสูตร 5 ปี (2547) จำแนกตามสาขาวิชา/วิชาเอก	53
22 ผลการสำเร็จการศึกษาเปรียบเทียบกับจำนวนนักศึกษาที่เข้ามาของนักศึกษาภาคปกติ หลักสูตร 2 ปี (2550) จำแนกตามสาขาวิชา / วิชาเอก	58
23 จำนวนนักศึกษาภาคปกติ ที่สำเร็จการศึกษาเปรียบเทียบกับจำนวนรับเข้า จำแนกตามหลักสูตร 2 ปี (2550) หลักสูตร 3 ปี (2549) หลักสูตร 4 ปี (2548) และคณะ	60
24 ผลการสำเร็จการศึกษาเปรียบเทียบกับจำนวนนักศึกษาที่รับเข้ามาของนักศึกษา ภาค กศ.ป.ป. หลักสูตร 3 ปี (2549) หลักสูตร 4 ปี (2548) จำแนกตามสาขาวิชา/วิชาเอก	62
25 ผลการสำเร็จการศึกษา เปรียบเทียบกับจำนวนนักศึกษาที่รับเข้ามาของนักศึกษา กศ.ป.ป. หลักสูตร 2 ปี (2550) จำแนกตามสาขาวิชา/วิชาเอก	63
26 สรุปผลจำนวนนักศึกษาภาคปกติ ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต ปีการศึกษา 2550 และ 2551 ที่สำเร็จการศึกษาเปรียบเทียบกับจำนวนรับเข้าจำแนกตามสาขาวิชา	65
27 จำนวนนักศึกษาภาค กศ.ป.ป. ระดับปริญญาโทที่เข้าศึกษาปี 2547 ที่สำเร็จการศึกษา เปรียบเทียบกับจำนวนรับเข้า จำแนกตามหลักสูตร	65
28 จำนวนนักศึกษาภาค กศ.ป.ป. ระดับปริญญาโทที่เข้าศึกษาปี 2548 ที่สำเร็จการศึกษา เปรียบเทียบกับจำนวนรับเข้า จำแนกตามหลักสูตร	66
29 ผลการประเมินด้านคุณภาพของบัณฑิต	67
30 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินความเหมาะสม เกี่ยวกับด้านคุณภาพของบัณฑิตตามความคิดเห็นของอาจารย์	68
31 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินความเหมาะสม เกี่ยวกับคุณภาพของบัณฑิตตามความคิดเห็นของนักศึกษา	70
32 ผลการประเมินด้านปริมาณของงานวิจัย	72
33 ผลการประเมินด้านคุณภาพของงานวิจัยตามตัวบ่งชี้ที่ 1 – 2	73
34 ผลการประเมินด้านคุณภาพของงานวิจัยตามตัวบ่งชี้ที่ 3 – 4	74
35 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินความเหมาะสม เกี่ยวกับคุณภาพของการวิจัยตามความคิดเห็นของอาจารย์	75
36 ผลการประเมินด้านปริมาณการบริการทางวิชาการแก่สังคม	76
37 ผลการประเมินด้านคุณภาพของการบริการทางวิชาการแก่สังคมตามตัวบ่งชี้ที่ 1 – 2	77
38 ผลการประเมินด้านคุณภาพของการบริการทางวิชาการแก่สังคมตามตัวบ่งชี้ที่ 3 – 5	78

## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตาราง	หน้า
39 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินความเหมาะสม เกี่ยวกับคุณภาพของการบริการทางวิชาการตามความคิดเห็นของอาจารย์	79
40 ผลการประเมินด้านปริมาณของการทวนบ้ำรุงศิลป์วัฒนธรรม	80
41 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินความเหมาะสม เกี่ยวกับคุณภาพของการส่งเสริมสร้างสรรค์ศิลป์วัฒนธรรมตามความคิดเห็นของอาจารย์	81
42 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินความเหมาะสม เกี่ยวกับคุณภาพของการส่งเสริมศิลป์วัฒนธรรม ตามความคิดเห็นของนักศึกษา	82
43 ผลการประเมินด้านคุณภาพของการบริหารจัดการตามตัวบ่งชี้ที่ 1 – 3	83
44 ผลการประเมินด้านคุณภาพของการบริหารจัดการตามตัวบ่งชี้ที่ 4 – 6	84
45 ผลการประเมินด้านคุณภาพของการบริหารจัดการตามตัวบ่งชี้ที่ 7 – 9	86
46 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินความเหมาะสม เกี่ยวกับคุณภาพของการบริหารจัดการตามความคิดเห็นของอาจารย์	87
47 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินความเหมาะสม ของคุณภาพการบริหารจัดการตามความคิดเห็นของนักศึกษา	89
48 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินความเหมาะสม เกี่ยวกับการเป็นสถาบันอุดมศึกษาตามมาตรา 7 และมาตรา 8 ตามความคิดเห็นของอาจารย์	90
49 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินความเหมาะสม เกี่ยวกับการเป็นสถาบันอุดมศึกษาตามพ.ร.บ. ตามความคิดเห็นของนักศึกษา	92
50 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความพึงพอใจเกี่ยวกับคุณภาพของบัณฑิต ด้านความรู้ความสามารถตามความคิดเห็นของผู้ใช้บัณฑิต	96
51 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความพึงพอใจเกี่ยวกับคุณภาพของบัณฑิต ด้านทักษะตามความคิดเห็นของผู้ใช้บัณฑิต	97
52 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความพึงพอใจเกี่ยวกับคุณภาพของบัณฑิต ด้านคุณธรรมตามความคิดเห็นของผู้ใช้บัณฑิต	98
53 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความพึงพอใจเกี่ยวกับคุณภาพของบัณฑิต ด้านคุณลักษณะตามความคิดเห็นของผู้ใช้บัณฑิต	99
54 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้ใช้บัณฑิตเกี่ยวกับจุดเด่นของบัณฑิต	100
55 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้ใช้บัณฑิตเกี่ยวกับจุดที่ควรปรับปรุงของบัณฑิต	102

### สารบัญตาราง (ต่อ)

ตาราง	หน้า
56 ผลการวิเคราะห์การติดตามตรวจสอบและประเมินผลการจัดสรรงบประมาณประจำปี 2552 ของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงครามจำแนกตามภาระหน้าที่	104
57 ผลการวิเคราะห์การติดตามตรวจสอบและประเมินผลการจัดสรรงบประมาณประจำปี 2552 ของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงครามจำแนก ตามหน่วยงาน และภาระหน้าที่	105
58 ผลการวิเคราะห์การติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี 2552 ของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงครามจำแนก ตามหน่วยงาน และภาระหน้าที่	108
59 ผลการวิเคราะห์การติดตามตรวจสอบและประเมินผลการจัดสรรงบประมาณ และการใช้จ่ายจริงประจำปี 2552 ของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม จำแนกตามภาระหน้าที่	110
60 ผลการวิเคราะห์การติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี 2552 ของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม จำแนกตามภาระหน้าที่	111
61 ผลการวิเคราะห์การติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี 2552 ของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม จำแนกตามหน่วยงาน	113
62 ผลการวิเคราะห์การติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี 2552 ของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ด้านการบริหารจัดการ	117
63 ผลการวิเคราะห์การติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี 2552 ของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ด้านการจัดการศึกษา	120
64 ผลการวิเคราะห์การติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี 2552 ของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ด้านการวิจัย	121
65 ผลการวิเคราะห์การติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี 2552 ของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ด้านการบริการทางวิชาการ	123
66 การวิเคราะห์การติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี 2552 ของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ด้านการทะนุบำรุงส่งเสริม สร้างสรรค์ศิลปวัฒนธรรม	125

## สารบัญภาคผนวก

	หน้า
คำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ที่ 3/2550 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานมหาวิทยาลัย	154
คำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ที่ 8/2551 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานมหาวิทยาลัย	155
แบบสอบถามประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม	156
ประจำปีงบประมาณ 2552 ฉบับอาจารย์	
แบบสอบถามประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม	165
ประจำปีงบประมาณ 2552 ฉบับนักศึกษา	
แบบสอบถามประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม	169
ประจำปีงบประมาณ 2552 ฉบับผู้ใช้บัณฑิต	
ประเด็นคำถามในการสนทนากลุ่มสำหรับอาจารย์	172
ประเด็นคำถามในการสนทนากลุ่มสำหรับนักศึกษา	173
ประเด็นคำถามในการสนทนากลุ่มสำหรับผู้ใช้บัณฑิต	174
การวิเคราะห์ข้อมูล	175
ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณปี 2552	181

## สารบัญตารางภาคผนวก

ตารางผนวก	หน้า
1 จำนวนและร้อยละของผู้บริหารและอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามจำแนกตามตำแหน่ง	175
2 จำนวนและร้อยละของผู้บริหารและอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามจำแนกตามคณะ	176
3 จำนวนและร้อยละของนักศึกษาที่ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับการศึกษา	177
4 จำนวนและร้อยละของนักศึกษาที่ตอบแบบสอบถามจำแนกตามคณะ	178
5 จำนวนและร้อยละของผู้ใช้บัณฑิตที่ตอบแบบสอบถามจำแนกตามหน่วยงาน	179
6 จำนวนและร้อยละของผู้ใช้บัณฑิตที่ตอบแบบสอบถามจำแนกตามจังหวัด	180
7 ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณปี 2552 ของคณะครุศาสตร์	181
8 ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณปี 2552 ของโรงเรียนสาธิตฯ	185
9 ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณปี 2552 ของศูนย์การศึกษาพิเศษ	188
10 ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณปี 2552 ของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	191
11 ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณปี 2552 ของศูนย์วิทยาศาสตร์	197
12 ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณปี 2552 ของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	199
13 ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณปี 2552 ของศูนย์ภาษา	206
14 ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณปี 2552 ของคณะวิทยาการจัดการ	208
15 ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณปี 2552 ของคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอาหาร	214
16 ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณปี 2552 ของคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	218
17 ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณปี 2552 ของกองกลาง	224
18 ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณปี 2552 ของกองบริการการศึกษา	226
19 ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณปี 2552 ของกองนโยบายและแผน	228

## สารบัญตารางภาคผนวก (ต่อ)

ตารางผนวก		หน้า
20	ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณปี 2552 ของกองบริหารงานบุคคล	231
21	ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณปี 2552 ของกองพัฒนานักศึกษา	232
22	ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณปี 2552 ของสำนักงานมาตรฐานและประกันคุณภาพการศึกษา	234
23	ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณปี 2552 ของศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ	236
24	ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณปี 2552 ของสำนักงานประสานการจัดปั้นพิเศษศึกษา	238
25	ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณปี 2552 ของสำนักศิลปะและวัฒนธรรม	241
26	ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณปี 2552 ของสถาบันวิจัยและพัฒนา	244
27	ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณปี 2552 ของสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	248
28	ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณปี 2552 ของโครงการบริหารหอพักนักศึกษา	251
29	ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณปี 2552 ของงบกลาง	252

## ส่วนที่ 1

### บทนำ

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงครามเป็นสถาบันอุดมศึกษาเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น เสริมสร้างภูมิปัญญาของแผ่นดิน ฟื้นฟูหลังการเรียนรู้ เชิดชูภูมิปัญญาท้องถิ่น สร้างสรรค์ศิลปวิทยาเพื่อความเจริญก้าวหน้าอย่างมั่นคงและยั่งยืนของปวงชน มีส่วนร่วมในการจัดการ การบำรุงรักษา การใช้ประโยชน์จากทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมอย่างสมดุลและยั่งยืน โดยมีวัตถุประสงค์ให้การศึกษา ส่งเสริมวิชาการและวิชาชีพชั้นสูง ทำการสอน วิจัย ให้บริการทางวิชาการแก่สังคม ปรับปรุง ถ่ายทอดและพัฒนาเทคโนโลยี ทะนบบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ผลิตครุและส่งเสริมวิทยฐานะครุ เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ดังกล่าว โดยพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 มาตรา 8 ได้กำหนดภาระหน้าที่ของมหาวิทยาลัยไว้ดังนี้ (สำนักงานคณะกรรมการคุณภาพภายนอก 2547 หน้า 2-3)

1. ตรวจสอบความจริงเพื่อสู่ความเป็นเลิศทางวิชาการ บนพื้นฐานของภูมิปัญญาท้องถิ่น ภูมิปัญญาไทย และภูมิปัญญาสากล

2. ผลิตบัณฑิตที่มีความรู้คุณธรรม สำนึกรักในความเป็นไทย มีความรักและผูกพันต่อท้องถิ่น อีกทั้งส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิตในชุมชน เพื่อช่วยให้คนในท้องถิ่นรู้เท่าทัน การเปลี่ยนแปลง การผลิตบัณฑิตดังกล่าวจะต้องให้มีจำนวนและคุณภาพสอดคล้องกับแผนการผลิตบัณฑิตของประเทศ

3. เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจในคุณค่า ความสำนึกรักในความเป็นไทย ความภูมิใจในวัฒนธรรมของท้องถิ่นและของชาติ

4. เรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของผู้นำชุมชน ผู้นำศาสนาและนักการเมืองท้องถิ่น ให้มีจิตสำนึกรักชาติป้ำไทย คุณธรรม จริยธรรม และความสามารถในการบริหารงานพัฒนาชุมชนและท้องถิ่นเพื่อประโยชน์ของส่วนรวม

5. เสริมสร้างความเข้มแข็งของวิชาชีพครุ ผลิตและพัฒนาครุและบุคลากรทางการศึกษา ให้มีคุณภาพและมาตรฐานที่เหมาะสมกับการเป็นวิชาชีพชั้นสูง

6. ประสานความร่วมมือและช่วยเหลือเกื้อกูลกันระหว่างมหาวิทยาลัย ชุมชน องค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่นและองค์กรอื่นทั้งในและต่างประเทศเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น

7. ศึกษาและสำรวจแนวทางพัฒนาเทคโนโลยีพื้นบ้านและเทคโนโลยีสมัยใหม่ ให้เหมาะสมกับการดำรงชีวิตและการประกอบอาชีพของคนในท้องถิ่น รวมถึงการสำรวจแนวทางเพื่อส่งเสริมให้เกิดการจัดการ การบำรุงรักษา และการใช้ประโยชน์จากทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมอย่างสมดุลและยั่งยืน

**8. ศึกษา วิจัย ส่งเสริมและสืบสานโครงการอันเนื่องมาจากแนวพระราชดำริในการปฏิบัติการกิจของมหาวิทยาลัยเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น**

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 18(2) และ (3) และมาตรา 39 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 สถาบันมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ได้ออกข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2549 กำหนดให้คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ในการ 1) ติดตามตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและของอธิการบดี 2) กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย 3) เรียกให้หน่วยงานหรือบุคคลที่เกี่ยวข้องให้ความเห็น คำชี้แจง ข้อมูลหรือเอกสาร ให้แก่คณะกรรมการตามความจำเป็น 4) รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงาน พร้อมความเห็นต่อสถาบันมหาวิทยาลัยเป็นประจำปี อายุน้อยปีละหนึ่งครั้ง 5) เสนอแต่งตั้งคณะกรรมการหรือคณะทำงานเพื่อปฏิบัติงาน ตามความจำเป็น 6) ดำเนินการตามที่สถาบันมหาวิทยาลัยมอบหมาย

การติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและของอธิการบดี เป็นการดำเนินการโดยรับฟังความคิดเห็นอย่างกว้างขวางเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของมหาวิทยาลัยและของอธิการบดีประกอบการประเมินผลงาน และรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบพร้อมเสนอความเห็นต่อสถาบันมหาวิทยาลัยทุกปี โดยมุ่งหวังให้นำผลการประเมินมาใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาการบริหารงานของมหาวิทยาลัยและผู้บริหาร ได้พัฒนากิจการค้านวัชการด้วยความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการในอนาคต คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ประจำปีงบประมาณ 2550 และ พ.ศ. 2551 และรายงานต่อสถาบันมหาวิทยาลัยดังนี้

1. รายงานความก้าวหน้าฉบับที่ 1 เป็นการรายงานสถานภาพพื้นฐานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงครามเมื่อสิ้นสุดปีงบประมาณ 2550 อันเป็นระยะแรกของการเปลี่ยนสถานภาพของสถาบันราชภัฏ มาเป็น มหาวิทยาลัยราชภัฏ ซึ่งจะใช้เป็นพื้นฐานการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม อธิการบดีและคณะกรรมการฯ ในปีงบประมาณ 2551

2. รายงานความก้าวหน้าฉบับที่ 2 คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ได้ดำเนินงานตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยระหว่างเดือนตุลาคม 2551 – พฤษภาคม 2552 โดยมุ่งเน้นการประเมินใน 2 ส่วน คือ การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณการจัดการศึกษาและการวิจัยของปีงบประมาณ 2551 และการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการบริหารงานของผู้บริหารมหาวิทยาลัยในช่วง พ.ศ. 2548 – 2551 โดยได้เสนอให้สถาบันมหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะทำงาน 2 ชุด ชุดละ 5 คน ตามคำสั่งสถาบันมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงครามที่ 11/2551 เรื่อง แต่งตั้ง

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานมหาวิทยาลัยและอธิการบดี ลงวันที่ 30 กันยายน 2551 เพื่อดำเนินการในลักษณะงานวิจัย

ในการประชุมครั้งที่ 45(3/2552) สถาบันมหาวิทยาลัยราชภัฏพิษณุโลกสังคมมีมติรับทราบรายงานความก้าวหน้า ฉบับที่ 2 เรื่อง การติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ราชภัฏพิษณุโลกสังคม อธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการสถาบัน ผู้อำนวยการสำนัก ประจำปีงบประมาณ 2551 และให้ข้อเสนอแนะว่าการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิษณุโลกสังคม ประจำปีงบประมาณ 2552 ควรใช้หลักเกณฑ์ในการประเมิน คือ การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) กระบวนการ (Process) ผลผลิต (Output) และผลลัพธ์ (Outcome) ซึ่งเป็นการประเมินผลอย่างเป็นระบบ สามารถนำผลการประเมินไปพัฒนาการบริหารจัดการได้อย่างมีประสิทธิภาพ

การประชุมคณะกรรมการ ติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 17 (7/2552) ในวันที่ 23 กันยายน 2552 ได้มีมติเห็นชอบให้ดำเนินการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยใน 3 ประเด็น ได้แก่

1. การดำเนินการประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยในรอบปีงบประมาณ 2552 อย่างเป็นระบบโดยใช้รูปแบบ IPOO ซึ่งเป็นการประเมินตัวป้อน (Input) กระบวนการ (Process) ผลผลิต (Output) และผลลัพธ์ (Outcome)
2. การประเมินตามการกิจของมหาวิทยาลัยตามมาตรา 7 และมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547
3. ประเมินผลการดำเนินการบริหารจัดการงบประมาณ (Financial Management) ทั้งงบประมาณแผ่นดินและเงินรายได้ของมหาวิทยาลัยที่ได้รับการจัดสรร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552

การประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิษณุโลกสังคม ประจำปีงบประมาณ 2552 เป็นการดำเนินการตามมติคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ครอบคลุมทั้ง 3 ประเด็นดังกล่าว ผลการประเมินจะช่วยให้มหาวิทยาลัยราชภัฏพิษณุโลกสังคมรับรู้ความเหมาะสมสมและความพอใจของทรัพยากรที่จะใช้ในการดำเนินงานว่ามีปริมาณและคุณภาพเหมาะสมหรือไม่ มีความบกพร่องในขั้นตอนการดำเนินการหรือไม่มากน้อยเพียงใด ผลผลิตที่เกิดจากการดำเนินการตามขั้นตอนต่าง ๆ ซึ่งเป็นการสะท้อนการดำเนินงานตามหน้าที่ของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิษณุโลกสังคม ทั้งด้านการผลิตบัณฑิต การศึกษาวิจัย การบริการทางวิชาการ และการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรมและบำรุงรักษาทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม ของท้องถิ่น ตลอดจนผลลัพธ์จากการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิษณุโลกสังคม ในลักษณะความพึงพอใจคุณภาพของบัณฑิตและบทบาทหน้าที่ของมหาวิทยาลัย การนำผล

การประเมินไปพัฒนามหาวิทยาลัย จะสามารถช่วยให้การปฏิบัติการตามภาระหน้าที่ของมหาวิทยาลัยมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลมากขึ้น

## 1. วัตถุประสงค์ของการประเมิน

1.1 เพื่อประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงครามในปีงบประมาณ 2552 ตามรูปแบบการประเมิน IPOO ให้ครอบคลุมภารกิจของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ในมาตรา 7 และมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม พ.ศ. 2547

1.2 เพื่อประเมินการดำเนินงานบริหารจัดการงบประมาณของมหาวิทยาลัย ในปีงบประมาณ 2552

## 2. ขอบเขตของการประเมิน

2.1 ประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงครามด้านตัวป้อน (Input) กระบวนการ (Process) ผลผลิต (Output) และผลลัพธ์ (Outcome) ปีงบประมาณ 2552

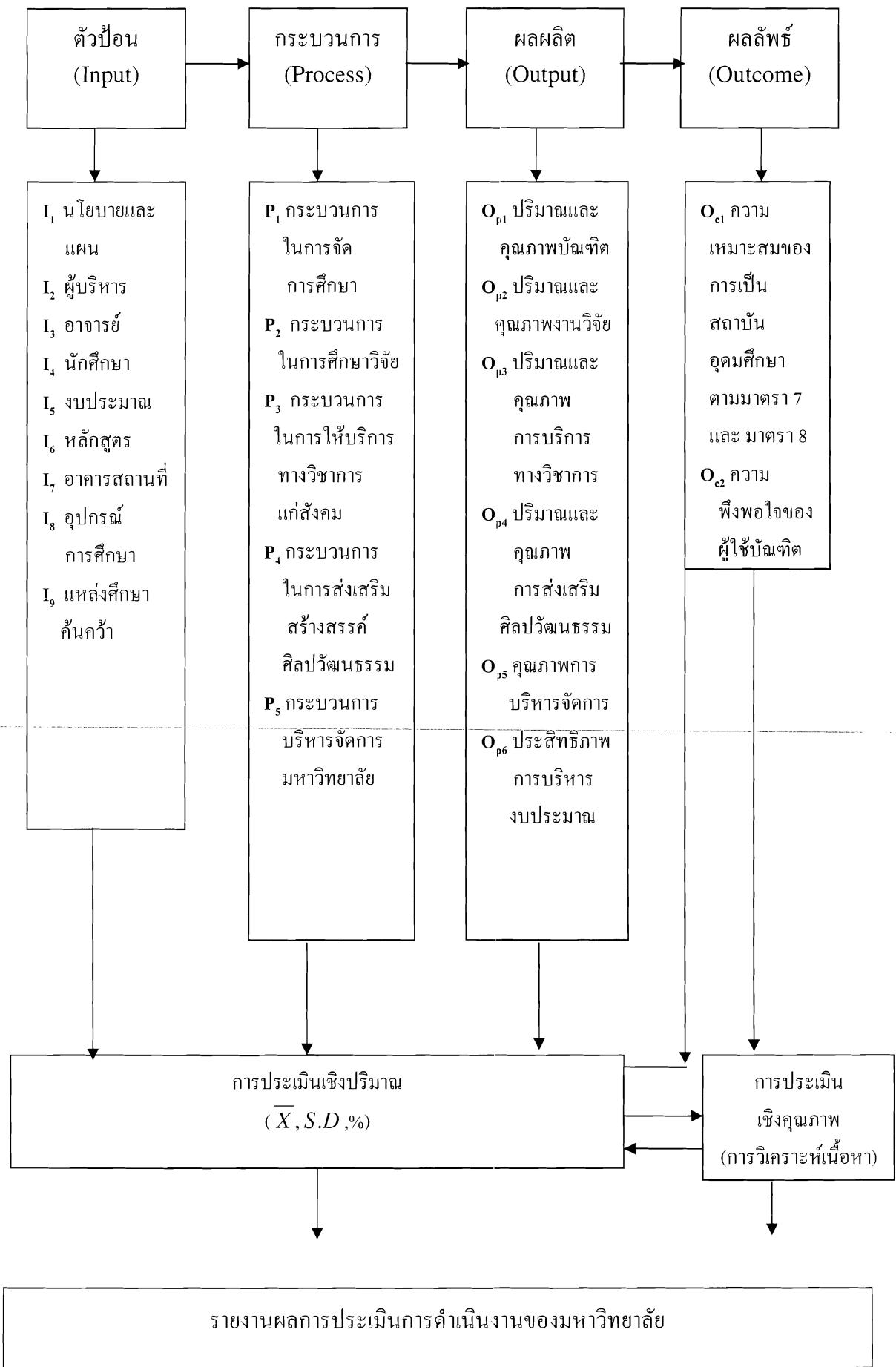
2.2 ประเมินผลการดำเนินงานตามภารกิจของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ในมาตรา 7 และ มาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547

2.3 วิเคราะห์และประเมินผลการดำเนินงานบริหารจัดการงบประมาณ (Financial Management) ทั้งงบประมาณแผ่นดินและเงินรายได้ของมหาวิทยาลัยที่ได้รับการจัดสรร ปีงบประมาณ 2552

## 3. ความสำคัญของการประเมิน

การประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม โดยใช้ตัวแบบ IPOO เป็นการดำเนินการอย่างมีระบบ ซึ่งจะช่วยสะท้อนภาพการบริหารจัดการทั้งด้านตัวป้อน กระบวนการ ผลผลิต และผลลัพธ์ ผลการประเมินจะช่วยให้มหาวิทยาลัยรับรู้ระดับความ เห็นชอบและข้อบกพร่องทุกด้านและสามารถนำผลการประเมินไปพัฒนาการบริหารจัดการ มหาวิทยาลัยได้อย่างมีประสิทธิภาพสอดคล้องกับภาระหน้าที่ที่กำหนดไว้ในมาตรา 7 และมาตรา 8 ของพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ 2547

#### 4. กรอบแนวคิดในการประเมิน



## 5. นิยามศัพท์เฉพาะ

**5.1 การประเมินผล** หมายถึง กระบวนการในการตัดสินคุณค่าการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม โดยนำผลจากการวัดมาเบรี่ยมเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้

**5.2 การประเมินผลตามรูปแบบ IPOO** หมายถึง การประเมินอย่างเป็นระบบ โดยประเมินใน 4 ประเด็น คือ ตัวป้อน (Input) กระบวนการ (Process) ผลผลิต (Output) และผลลัพธ์ (Outcome)

**5.3 การประเมินตัวป้อน (Input)** หมายถึง การประเมินความเหมาะสมของแผนและทรัพยากรที่จะนำมาใช้ในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ได้แก่ นโยบายและแผนพัฒนามหาวิทยาลัย ผู้บริหาร อาจารย์ผู้สอน คุณสมบัติของนักศึกษาที่เข้าเรียน การจัดสรรงบประมาณ หลักสูตร อาคารสถานที่ อุปกรณ์การศึกษาและแหล่งศึกษาค้นคว้า

**5.4 การประเมินกระบวนการ (Process)** หมายถึง การประเมินขั้นตอนต่าง ๆ ที่ใช้ในการดำเนินการจัดการศึกษา การศึกษาวิจัย การให้บริการทางวิชาการแก่สังคม การส่งเสริมสร้างสรรค์ศิลปวัฒนธรรมและการบริหารจัดการมหาวิทยาลัย

**5.4.1 การประเมินกระบวนการในการจัดการศึกษา** หมายถึง การประเมินการบริหารหลักสูตร การจัดกิจกรรมการเรียนการสอน การใช้เทคโนโลยีในการจัดการเรียนการสอน การวัดและประเมินผล การจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษา การฝึกประสบการณ์วิชาชีพและการบริหารงบประมาณด้านการจัดการศึกษา

**5.4.2 การประเมินกระบวนการในการศึกษาวิจัย** หมายถึง การประเมินการทำนุยบายการวิจัย การสร้างระบบบริหารจัดการงานวิจัย การพัฒนาบุคลากรด้านการวิจัย การเพิ่มคุณภาพและส่งเสริมงานวิจัยให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ การเผยแพร่ผลงานวิจัยและถ่ายทอดเทคโนโลยีเพื่อนำไปใช้ในการพัฒนาท้องถิ่นและสังคม และการบริหารงบประมาณด้านการวิจัย

**5.4.3 การประเมินกระบวนการในการให้บริการทางวิชาการ** หมายถึง การประเมินนโยบายการให้บริการของคณะ สำนักและศูนย์ การพัฒนาหลักสูตร การประชาสัมพันธ์หลักสูตร การจัดการฝึกอบรม การประเมินและติดตามผลการอบรม และการบริหารงบประมาณด้านการบริการทางวิชาการ

**5.4.4 การประเมินกระบวนการในการส่งเสริมสร้างสรรค์ศิลปวัฒนธรรม บำรุงรักษา ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม** หมายถึง การประเมินการทำนุยบายในการส่งเสริมสร้างสรรค์ศิลปวัฒนธรรม การพัฒนาบุคลากรทางศิลปวัฒนธรรม การจัดกิจกรรมส่งเสริมศาสนา ศิลปวัฒนธรรมและภูมิปัญญาท้องถิ่น การดำเนินการอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม การให้บริการและเผยแพร่ความรู้ทางศาสนา ศิลปวัฒนธรรมและภูมิปัญญาท้องถิ่น การติดตามประเมินผล การจัดทำฐานข้อมูลด้านศิลปวัฒนธรรม ภูมิปัญญาท้องถิ่น และการบริหารงบประมาณด้านการส่งเสริมสร้างสรรค์ศิลปวัฒนธรรม

**5.4.5 การประเมินกระบวนการบริหารจัดการของมหาวิทยาลัย หมายถึง การประเมินการใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการ ได้แก่ หลักนิติธรรม หลักคุณธรรม หลักการมีส่วนร่วม หลักความโปร่งใส หลักความรับผิดชอบและตรวจสอบได้ หลักคุณภาพหรือมาตรฐาน หลักความคุ้มค่า และหลักความพึงพอใจ**

**5.5 การประเมินผลผลิต (Output) หมายถึง การประเมินผลการดำเนินการตามภารกิจของมหาวิทยาลัยด้านปริมาณและคุณภาพบัณฑิต ด้านปริมาณและคุณภาพการศึกษาวิจัย ด้านปริมาณและคุณภาพการบริการทางวิชาการแก่สังคม ด้านปริมาณและคุณภาพการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม ประสิทธิภาพการใช้งบประมาณและคุณภาพการบริหารจัดการ**

**5.5.1 การประเมินปริมาณของบัณฑิต หมายถึง การประเมินร้อยละของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษา**

**5.5.2 การประเมินคุณภาพของบัณฑิต หมายถึง ความเหมาะสมของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาในด้านความรู้ความสามารถทางวิชาการและวิชาชีพ ทักษะและคุณลักษณะตามทัศนะของอาจารย์ผู้สอนและการประเมินตนเองของบัณฑิต**

**5.5.3 การประเมินปริมาณงานวิจัย หมายถึง การประเมินจำนวนอาจารย์ที่ทำงานวิจัยโดยพิจารณาจากร้อยละของอาจารย์ที่ได้รับทุนวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมดตามเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายในของมหาวิทยาลัย**

**5.5.4 การประเมินคุณภาพของงานวิจัย หมายถึง การประเมินความเหมาะสมของงานวิจัยโดยพิจารณาจากการตีพิมพ์ในวารสารการวิจัย การได้รับทุนจากแหล่งทุนภายในประเทศหรือต่างประเทศ การนำผลการวิจัยไปใช้พัฒนาการเรียนการสอน พัฒนางานของมหาวิทยาลัยและท้องถิ่น**

**5.5.5 การประเมินปริมาณการบริการทางวิชาการ หมายถึง การประเมินจำนวนอาจารย์ที่มีส่วนร่วมในการให้บริการแก่สังคมต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมดตามเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายในของมหาวิทยาลัย**

**5.5.6 การประเมินคุณภาพของการบริการทางวิชาการหมายถึง การประเมินความเหมาะสมของการบริการทางวิชาการ โดยพิจารณาจากการตอบสนองความต้องการของผู้รับบริการ การได้รับการยอมรับจากสังคม การเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคมและท้องถิ่นและตอบสนองแนวพระราชดำริปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง การนำความรู้และประสบการณ์จากการบริการทางวิชาการมาพัฒนาการเรียนการสอน ระดับความสำเร็จตามพันธกิจ**

**5.5.7 การประเมินปริมาณการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม หมายถึง การประเมินร้อยละของโครงการหรือกิจกรรมการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรมต่อจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าตามเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายในของมหาวิทยาลัย**

**5.5.8 การประเมินคุณภาพในการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม หมายถึง การประเมินความเหมาะสมของ การส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม โดยพิจารณาจากการมีชื่อเสียง การได้รับการยอมรับ การจัดกิจกรรมทางด้านศิลปวัฒนธรรมในประเทศและต่างประเทศ สามารถตอบสนองนโยบาย และแผนของศูนย์ศิลปวัฒนธรรมของจังหวัด และการเป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักศึกษาและบุคลากร ของมหาวิทยาลัย**

**5.5.9 ประสิทธิภาพในการบริหารงบประมาณ หมายถึง การดำเนินงานบรรลุ เป้าหมายที่กำหนดไว้และใช้งบประมาณในวงเงินที่ได้รับการจัดสรร**

**5.5.10 การประเมินคุณภาพการบริหารจัดการ หมายถึง การประเมินความเหมาะสม ของผลการบริหารจัดการเกี่ยวกับโครงสร้างการบริหาร การใช้อาคารสถานที่ การบริหารจัดการให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนด การพัฒนาบุคลากร การใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ และการสื่อสารเพื่อการบริหาร การเรียนการสอน และการวิจัย การจัดสภาพแวดล้อม การส่งเสริม ความร่วมมือกับองค์กรภายนอกและภายนอกประเทศ การจัดสวัสดิการ การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ องค์กรการเรียนรู้ และการประกันคุณภาพการศึกษา**

**5.6 การประเมินผลลัพธ์ (Outcome) หมายถึง เป็นการประเมินความเหมาะสมของการ เป็นสถาบันอุดมศึกษา ตามมาตรา 7 และมาตรา 8 แห่ง พ.ร.บ.มหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 และความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตขององค์กรทั้งภาครัฐและเอกชน**

**5.6.1 การประเมินความเหมาะสมของการเป็นสถาบันอุดมศึกษา หมายถึง การ ประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องและครอบคลุมภารกิจการเป็นมหาวิทยาลัย ราชภัฏตามมาตรา 7 และมาตรา 8 ของ พ.ร.บ. มหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547**

**5.6.2 การประเมินความพึงพอใจ หมายถึง การประเมินการรับรู้เกี่ยวกับคุณภาพ ของบัณฑิตด้านความรู้ความสามารถทางวิชาการและวิชาชีพ ทักษะและคุณลักษณะตามทักษะของ ผู้ใช้บัณฑิต**

**5.7 มหาวิทยาลัย หมายถึง มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม**

**5.8 ผู้บริหารมหาวิทยาลัย หมายถึง รองอธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน**

**5.9 บัณฑิต หมายถึง ผู้สำเร็จการศึกษาจากมหาวิทยาลัยทั้งระดับปริญญาตรี ประกาศนียบัตรบัณฑิตและปริญญาโท**

**5.10 งบประมาณ หมายถึง งบประมาณที่ได้รับการจัดสรรในปีงบประมาณ 2552 ทั้ง งบประมาณแผ่นดินและเงินรายได้**

## 6. วิธีดำเนินการประเมิน

ในการประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ประจำปีงบประมาณ 2552 คณะผู้ประเมินมีวิธีดำเนินการตามลำดับดังนี้

6.1 การกำหนดกรอบแนวคิดในการประเมิน

6.2 การกำหนดแหล่งข้อมูล

6.3 การสร้างเครื่องมือและการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ

6.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล

6.5 การวิเคราะห์ข้อมูล

6.6 เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมิน

### 6.1 กรอบแนวคิดในการประเมิน

ในการประเมินครั้งนี้ คณะผู้ประเมินกำหนดกรอบแนวคิดในการประเมิน ดังตาราง 1

ตาราง 1 กรอบแนวคิดในการประเมิน

ประเด็น การประเมิน	ตัวชี้วัด	เกณฑ์	แหล่งข้อมูล	เครื่องมือ การเก็บข้อมูล	การ วิเคราะห์ ข้อมูล
1.ตัวป้อน	1.1 นโยบายและแผนพัฒนามหาวิทยาลัย	$\bar{X} \geq 3.50$ จากมาตรฐาน	1. ผู้บริหาร 2. อาจารย์ผู้สอน	1.แบบประเมิน ตัวป้อน	1. $\bar{X}, S.D$
	1.2 ผู้บริหาร 1.3 อาจารย์ผู้สอน 1.4 คุณสมบัติของนักศึกษา ที่เข้าศึกษา 1.5 การจัดสรรงบประมาณ 1.6 หลักสูตร 1.7 อาคารสถานที่ 1.8 อุปกรณ์การศึกษา 1.9 แหล่งศึกษาค้นคว้า	ประมาณค่า 5 ระดับ	3. เอกสารที่ เกี่ยวข้อง	2.การวิเคราะห์ เอกสาร 3. Focus Group	2. Content Analysis
2.กระบวนการ	2.1 กระบวนการในการ จัดการศึกษา 2.1.1 การบริหารหลักสูตร	$\bar{X} \geq 3.50$ จาก มาตรฐาน ประมาณค่า 5 ระดับ	1.ผู้บริหาร 2.อาจารย์ผู้สอน 3.นักศึกษา	1.แบบประเมิน กระบวนการ 2. Focus roup	1. $\bar{X}, S.D$ 2.Content Analysis

ตาราง 1 (ต่อ)

ประเด็นการประเมิน	ตัวชี้วัด	เกณฑ์	แหล่งข้อมูล	เครื่องมือการเก็บข้อมูล	การวิเคราะห์ข้อมูล
2. กระบวนการ (ต่อ)	2.1.2 การจัดกิจกรรมการเรียนการสอน 2.1.3 การใช้เทคโนโลยีในการจัดการเรียนการสอน 2.1.4 การวัดและประเมินผล 2.1.5 การฝึกประสบการณ์วิชาชีพ 2.1.6 การจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษา 2.1.7 การบริหารงบประมาณด้านการจัดการศึกษา 2.2 กระบวนการในการศึกษาวิจัย 2.2.1 การกำหนดนโยบายการวิจัย 2.2.2 การส่งเสริมงานวิจัยให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย 2.2.3 การพัฒนาบุคลากรด้านการวิจัย 2.2.4 การสร้างระบบบริหารจัดการงานวิจัย 2.2.5 การเพิ่มคุณภาพงานวิจัย 2.2.6 การเผยแพร่องค์ความรู้ทางวิจัยและถ่ายทอดเทคโนโลยีเพื่อนำไปใช้ในการพัฒนาท้องถิ่นและสังคม 2.2.7 การบริหารงบประมาณด้านการวิจัย	$\bar{X} \geq 3.50$ จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ	1. ผู้บริหาร 2. อาจารย์ผู้สอน 3. นักศึกษา	1. แบบประเมินกระบวนการ 2. Focus Group	1. $\bar{X}, S.D$ 2. Content Analysis

ตาราง 1 (ต่อ)

ประเด็นการประเมิน	ตัวชี้วัด	เกณฑ์	แหล่งข้อมูล	เครื่องมือการเก็บข้อมูล	การวิเคราะห์ข้อมูล
2.กระบวนการ (ต่อ)	<p>2.3 กระบวนการในการบริการทางวิชาการ</p> <p>2.3.1 นโยบายการให้บริการของคณะ สำนักและศูนย์</p> <p>2.3.2 การพัฒนาหลักสูตร ฝึกอบรม</p> <p>2.3.3 การประชาสัมพันธ์ หลักสูตร</p> <p>2.3.4 การจัดการฝึกอบรม</p> <p>2.3.5 การประเมินและติดตามผลการอบรม</p> <p>2.3.6 การบริหารงบประมาณ ด้านการบริการทางวิชาการ</p> <p>2.4 กระบวนการในการส่งเสริมสร้างสรรค์ ศิลปวัฒนธรรม บ่ารุงรักษารมชาติและสิ่งแวดล้อม</p> <p>2.4.1 การกำหนดนโยบาย และแผนในการส่งเสริม สร้างสรรค์ศิลปวัฒนธรรม</p> <p>2.4.2 การพัฒนานบุคลากรทางศิลปวัฒนธรรม</p> <p>2.4.3 จัดกิจกรรมส่งเสริม ศาสนา ศิลปวัฒนธรรม และภูมิปัญญาท้องถิ่น</p> <p>2.4.4 การดำเนินการอนุรักษ์ ศิลปวัฒนธรรมทรัพยากร ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม</p>	$\bar{X} \geq 3.50$ จากมาตราส่วน ประมาณค่า 5 ระดับ	1. ผู้บริหาร 2. อาจารย์ ผู้สอน 3. นักศึกษา	1. แบบประเมิน กระบวนการ 2. Focus Group	1. $\bar{X}, S.D$ 2. Content Analysis

ตาราง 1 (ต่อ)

ประเด็นการประเมิน	ตัวชี้วัด	เกณฑ์	แหล่งข้อมูล	เครื่องมือ	การวิเคราะห์ข้อมูล
2.กระบวนการ (ต่อ)	<p>2.4.5 ให้บริการและเผยแพร่ ความรู้ทางศาสนา ศิลปวัฒนธรรม และภูมิปัญญาท้องถิ่น</p> <p>2.4.6 การติดตามประเมินผล</p> <p>2.4.7 จัดทำฐานข้อมูลด้าน<sup>ศิลปวัฒนธรรม</sup> ภูมิปัญญาท้องถิ่น</p> <p>2.4.8 การบริหารงบประมาณ ด้านการส่งเสริม สร้างสรรค์ศิลปวัฒนธรรม</p> <p><b>2.5 กระบวนการบริหาร จัดการมหาวิทยาลัย</b></p> <p>2.5.1 การกำหนดนโยบายใน การบริหารจัดการที่ดี</p> <p>2.5.2 การใช้หลักนิติธรรม</p> <p>2.5.3 การใช้หลักคุณธรรม</p> <p>2.5.4 การใช้หลักการมีส่วน ร่วม</p> <p>2.5.5 การใช้หลักความ โปร่งใส</p> <p>2.5.6 การใช้หลักความ รับผิดชอบ ตรวจสอบได้</p> <p>2.5.7 การใช้หลักคุณภาพ หรือมาตรฐาน</p> <p>2.5.8 การใช้หลักความคุ้มค่า</p> <p>2.5.9 การใช้หลักความ พึงพอใจ</p> <p>2.5.10 การประเมินผลการ บริหารจัดการที่ดี</p>	$\bar{X} \geq 3.50$  จากมาตราส่วน ประมาณค่า 5 ระดับ	<p>1. ผู้บริหาร 2. อาจารย์ ผู้สอน 3. นักศึกษา</p>	<p>1. แบบประเมิน กระบวนการ 2. Focus Group</p>	<p>1. <math>\bar{X}, S.D</math></p> <p>กระบวนการ 2. Content Analysis</p>

ตาราง 1 (ต่อ)

ประเด็นการประเมิน	ตัวชี้วัด	เกณฑ์	แหล่งข้อมูล	เครื่องมือ	การวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลผลิต	3.1 ปริมาณและคุณภาพของบันทึก 3.2 ปริมาณและคุณภาพของงานวิจัย 3.3 ปริมาณและคุณภาพของ การบริการทางวิชาการ 3.4 ปริมาณและคุณภาพใน การส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม 3.5 คุณภาพการบริหารจัดการ	1. ร้อยละ $\bar{X} \geq 3.50$ 2. จำนวนราส่วน ประมาณค่า 5 ระดับ 3. ผลการประเมิน ภาษาไทย $\geq$ ระดับ 2	1. ผู้บริหาร 2. อาจารย์ ผู้สอน 3. นักศึกษา 4. เอกสารที่เกี่ยวข้อง	1. แบบประเมิน ผลผลิต 2. การวิเคราะห์เอกสาร	1. $\bar{X}, S.D$ 2. Content Analysis
	3.6 ประสิทธิภาพการใช้ งบประมาณด้านการ บริหารจัดการ การจัดการศึกษา การวิจัย การบริการทางวิชาการ และการส่งเสริม ศิลปวัฒนธรรม	1. ประสิทธิภาพ การใช้จ่าย งบประมาณ 1.1 ผลการ ดำเนินงาน เชิงปริมาณ $\geq 100.00\%$ 1.2 ผลการใช้ งบประมาณ $\leq 100.00\%$ 2. ผลการ ประเมินภาษาไทย $\geq$ ระดับ 2	1. หัวหน้า หน่วยงาน ที่เกี่ยวข้อง 2. เอกสารที่ ดำเนินงาน ที่เกี่ยวข้อง	1. แบบติดตาม ประเมินผล 2. การวิเคราะห์เอกสาร	1. ร้อยละ 2. Content Analysis
4. ผลลัพธ์	4.1 ความเหมาะสมของ การเป็นสถาบันอุดมศึกษา ตามมาตรฐาน 7 และมาตรฐาน 8 ของพ.ร.บ. มหาวิทยาลัย ราชภัฏ พ.ศ. 2547 4.2 ความพึงพอใจของ ผู้ใช้บัณฑิต	$\bar{X} \geq 3.50$ จำนวนราส่วน ประมาณค่า 5 ระดับ	1. ผู้บริหาร 2. อาจารย์ ผู้สอน 3. บุคคล ภายนอก ที่เกี่ยวข้อง 4. ผู้ใช้บัณฑิต	1. แบบประเมิน ผลลัพธ์ 2. Focus Group	1. $\bar{X}, S.D$ 2. Content Analysis

## 6.2 แหล่งข้อมูล

6.2.1 เอกสารที่เกี่ยวข้องของมหาวิทยาลัย คณะ สำนักและสถาบัน ได้แก่ พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม พ.ศ. 2547 มาตรา 7 และมาตรา 8 รายงานการประเมินตนเอง รายงานประจำปี รายงานผลการประเมินภายในและการประเมินภายนอกของสำนักงานมาตรฐานการศึกษา

6.2.2 ประชากรที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่

6.2.2.1 บุคลากรภายในมหาวิทยาลัย แบ่งเป็น

1) ผู้บริหาร ได้แก่ คณะกรรมการบริหารของมหาวิทยาลัย จำนวน

19 คน

2) อาจารย์ผู้สอน ได้แก่ ข้าราชการพลเรือน (สายสอน) พนักงานมหาวิทยาลัยสายสอน และอาจารย์ประจำตามสัญญา จำนวน 263 คน

3) นักศึกษา ได้แก่นักศึกษาภาคปกติและภาคพิเศษระดับปริญญาตรีที่เรียนในชั้นปีสุดท้ายของหลักสูตรปริญญาตรี 5 ปี ปริญญาตรี 4 ปี และปริญญาตรี 2 ปีหลังอนุปริญญา ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต และระดับปริญญาโททุกสาขาวิชา ในปีการศึกษา 2552 รวมจำนวน 3,161 คน แบ่งเป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรีจำนวน 2,456 คน ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต จำนวน 437 คน และระดับปริญญาโท จำนวน 268 คน

4) หัวหน้าหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการใช้งบประมาณ จำนวน 23 คน

6.2.2.2 ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกมหาวิทยาลัย ได้แก่ บุคคลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานของมหาวิทยาลัยทั้งทางตรงและทางอ้อม และผู้ใช้บัณฑิต

6.2.3 กลุ่มตัวอย่าง

คณะผู้ประเมิน ได้กำหนดกลุ่มตัวอย่างเพื่อการประเมิน ดังนี้

6.2.3.1. กลุ่มตัวอย่างในการตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย

1) กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรภายในมหาวิทยาลัย ได้แก่

ก. ผู้บริหาร ได้แก่ รองอธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการสำนัก /

สถาบัน จำนวน 15 คน

ข. อาจารย์ผู้สอน ได้แก่ ข้าราชการพลเรือน (สายผู้สอน) พนักงานมหาวิทยาลัยสายสอน และอาจารย์ประจำตามสัญญา ซึ่งใช้การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) จำแนกตามคณะที่สังกัด และกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างโดยใช้ตารางสำหรับของยามานาเน่(Yamane) ที่ระดับความเชื่อมั่น 95 % ความคลาดเคลื่อนเท่ากับ 0.05 ได้จำนวน 143 คน (สุ่ม 177 หน้า 2548 ติรากันนท์, 2548 หน้า 177) รายละเอียดปรากฏดังในตาราง 2

ตาราง 2 จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่างของผู้บริหารและอาจารย์ผู้สอน จำแนกตามคณะ

คณะที่สังกัด	จำนวนประชากร	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
1. คณะครุศาสตร์	38	23
2. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	70	42
3. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	68	41
4. คณะวิทยาการจัดการ	45	27
5. คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอาหาร	22	13
6. คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	20	12
รวม	263	158

### ก. นักศึกษา แบ่งเป็น

นักศึกษาระดับปริญญาตรี ได้แก่นักศึกษาภาคปกติและ ภาคพิเศษที่เรียนในชั้นปีสุดท้ายของหลักสูตรปริญญาตรี 5 ปี ปริญญาตรี 4 ปี และปริญญาตรี 2 ปี หลังอนุปริญญา ซึ่งใช้การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) จำแนกตาม คณะที่สังกัด และกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างโดยใช้ตารางสำเร็จรูปของยามานะ (Yamane) ที่ระดับความเชื่อมั่น 95 % ความคลาดเคลื่อนเท่ากับ 0.05 (สุวิมล ติรakananที, 2548 หน้า 177) ได้จำนวน 274 คน

-----  
นักศึกษาระดับประกาศนียบัตรบัณฑิตและระดับปริญญาโททั้งภาคปกติและภาคพิเศษทุกสาขา ซึ่งใช้การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) จำแนกตามสาขา และกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง โดยใช้ตารางสำเร็จรูปของยามานะ (Yamane) ที่ระดับความเชื่อมั่น 95 % ความคลาดเคลื่อนเท่ากับ 0.05 (สุวิมล ติรakananที, 2548 หน้า 177) ได้จำนวน 79 คนแบ่งเป็นนักศึกษาระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต จำนวน 49 คน และ ระดับปริญญาโท จำนวน 30 คน รายละเอียดปรากฏดังในตาราง 3

2) กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรภายนอกมหาวิทยาลัย ได้แก่ ผู้ใช้บัณฑิต ของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงครามที่มีบัณฑิตสำเร็จการศึกษา ระหว่างปี 2542 - 2552 ในเขต จังหวัดพิษณุโลกและสุโขทัย จำนวน 60 คน

6.2.3.2 กลุ่มตัวอย่างในการวิเคราะห์งบประมาณ ประจำปี 2552 ได้แก่ หัวหน้าหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการใช้งบประมาณในปี 2552 จำนวน 23 คน

**ตาราง 3 จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่างนักศึกษาจำแนกตามระดับ ประเภท และคณะ/สาขา**

ระดับ	จำนวนประชากร			จำนวนกลุ่มตัวอย่าง		
	ภาคปกติ	ภาค พิเศษ	รวม	ภาคปกติ	ภาค พิเศษ	รวม
1. ปริญญาตรี						
1.1 คณศรศาสตร์	206	57	263	23	10	33
1.2 คณวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	174	28	202	20	4	24
1.3 คณมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	351	165	516	39	43	82
1.4 คณวิทยาการจัดการ	488	809	1,297	55	61	116
1.5 คณเทคโนโลยีการเกษตรและอาหาร	29	-	29	3	-	3
1.6 คณเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	39	110	149	4	12	16
รวม	1,287	1,169	2,456	144	130	274
2. ประกาศนียบัตรบัณฑิต	71	366	437	8	41	49
3. ปริญญาโท						
3.1 ครุศาสตรมหาบัณฑิต	-	192	192	-	22	22
3.2 วิทยาศาสตรมหาบัณฑิต	-	19	19	-	2	2
3.3 ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต	-	57	57	-	6	6
รวม	-	268	268	-	30	30
<b>รวมทั้งหมด</b>			<b>3,161</b>			<b>353</b>

6.2.3.3 กลุ่มตัวอย่างที่ให้ข้อมูลในการสนทนากลุ่ม(Focus Group Discussion) เป็นบุคลากรภายในมหาวิทยาลัย และภายนอกมหาวิทยาลัย ดังนี้

- 1) อาจารย์ผู้สอน จำนวน 9 คน
- 2) นักศึกษา จำนวน 14 คน
- 3) ผู้ทรงคุณวุฒิที่เกี่ยวข้องกับมหาวิทยาลัยทั้งในเขตจังหวัดพิษณุโลกและสุโขทัย ได้แก่ นายกเทศมนตรี นายกองค์การบริหารส่วนตำบล ผู้อำนวยการเขตพื้นที่การศึกษา ผู้อำนวยการสถานศึกษา หัวหน้าหน่วยงานและผู้ประกอบการ อาจารย์อาชุโภของมหาวิทยาลัย จำนวน 22 คน

### 6.3 เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน

#### 6.3.1 เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินครั้งนี้ มี 7 ชนิด ดังนี้

6.3.1.1 แบบสอบถามเพื่อประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ด้านตัวป้อน(Input) กระบวนการ(Process) ผลผลิต(Output) และผลลัพธ์(Outcome) ปีงบประมาณ 2552 ตามทัศนะของผู้บริหารและอาจารย์ จำนวน 1 ฉบับ

6.3.1.2 แบบสอบถามเพื่อประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ด้านตัวป้อน (Input) กระบวนการ (Process) และผลผลิต (Output) ปีงบประมาณ 2552 ตามทัศนะของนักศึกษาจำนวน 1 ฉบับ

6.3.1.3 แบบสอบถามประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต จำนวน 1 ฉบับ

6.3.1.4 แบบติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี 2552 จำนวน 1 ฉบับ

6.3.1.5 ประเด็นคำถามในการสัมภาษณ์ (Focus Group Discussion) เพื่อประเมินด้านตัวป้อน (Input) กระบวนการ (Process) ผลผลิต (Output) และผลลัพธ์ (Outcome) ตามทัศนะของผู้บริหารและอาจารย์ จำนวน 1 ฉบับ

6.3.1.6 ประเด็นคำถามในการสัมภาษณ์ (Focus Group Discussion) เพื่อประเมินด้านตัวป้อน (Input) กระบวนการ (Process) และผลผลิต ตามทัศนะของนักศึกษาจำนวน 1 ฉบับ

6.3.1.7 ประเด็นคำถามในการสัมภาษณ์ (Focus Group Discussion) เพื่อประเมินตัวนิผลลัพธ์ (Outcome) ตามทัศนะของบุคลากร จำนวน 1 ฉบับ

#### 6.3.2 ขั้นตอนการสร้างเครื่องมือ

คณะผู้ประเมินมีขั้นตอนในการสร้างเครื่องมือตามลำดับดังนี้

6.3.2.1 ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม พ.ศ. 2547 มาตรา 7 และมาตรา 8 รายงานการประเมินตนเอง รายงานประจำปี รายงานผลการประเมินภายในและการประเมินภายนอกของสำนักงานมาตรฐานการศึกษา

6.3.2.2 กำหนดประเด็นและตัวชี้วัดในการประเมิน

6.3.2.3 สร้างเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินทุกฉบับ ได้แก่ แบบสอบถาม แบบสัมภาษณ์ และประเด็นคำถามในการสัมภาษณ์ สำหรับแบบสอบถามสร้างเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ คือมากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด

6.3.2.4 ตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือด้านความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) โดยพิจารณาข้อคำถามให้ครอบคลุม สอดคล้องกับประเด็นการประเมินและตัวชี้วัด

ที่กำหนด และมีความชัดเจน เข้าใจง่าย โดยขอความอนุเคราะห์จากผู้เชี่ยวชาญด้านการวัดและประเมินผลจำนวน 3 คน คือ

- 1) ผู้ช่วยศาสตราจารย์อัจฉรา นุชภักดี ข้าราชการบำนาญ  
ผู้ช่วยศาสตราจารย์สาขาวิชาการวิจัยและประเมินผล มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม
- 2) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุขแก้ว คำสอน ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชาการวิจัยและประเมินผล มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม
- 3) อาจารย์ ดร.กฤษยาภาณุจัน โตพิทักษ์ อาจารย์ผู้สอนสาขาวิชาการวิจัยและประเมินผล มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

6.3.2.5 วิเคราะห์ความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับตัวชี้วัดในการประเมิน (IOC) ของผู้เชี่ยวชาญ 3 คน โดยใช้เกณฑ์คัดเลือก  $IOC \geq 0.67$  ผลการวิเคราะห์พบว่ามีข้อคำถามที่ไม่ถึงเกณฑ์ที่กำหนดและได้ตัดทิ้งไปจำนวน 2 ข้อ ได้ข้อคำถามที่ใช้ได้จำนวน 119 ข้อ

#### 6.3.2.6 ปรับปรุงแก้ไขเครื่องมือให้เหมาะสมยิ่งขึ้น

6.3.2.7 นำแบบสอบถามไปทดลองใช้กับอาจารย์ผู้สอนที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่างจริงจำนวน 30 คน แล้วหาค่าสัมประสิทธิ์ความเชื่อมั่น (Reliability) โดยใช้สูตร Alpha Coefficient ของ Cronbach ได้ค่าสัมประสิทธิ์ความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.9874

#### 6.3.2.8 จัดพิมพ์เครื่องมือเพื่อนำไปใช้เก็บรวบรวมข้อมูลต่อไป

### 6.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล

คณะผู้ประเมินดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล ดังนี้

6.4.1 ส่งหนังสือราชการเพื่อขอความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลต่อผู้บริหาร อาจารย์ นักศึกษา และบุคลากรของมหาวิทยาลัย พร้อมทั้งนัดหมายวัน เวลา สถานที่ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

6.4.2 ติดต่อขอข้อมูลจากสำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา คณะและสำนัก / สถาบันของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม เพื่อนำมาวิเคราะห์ตามประเด็นและตัวชี้วัดที่กำหนด

6.4.3 วิเคราะห์ข้อมูลจากเอกสาร

6.4.4 ติดต่อกันการสภานักศึกษาเพื่อนัดหมายวัน เวลา สถานที่ในการสนทนากลุ่ม

6.4.5 คณะผู้ประเมินดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม แบบสัมภาษณ์ และการสนทนากลุ่มตามที่ได้นัดหมายไว้

### 6.5 การวิเคราะห์ข้อมูล

6.5.1 ข้อมูลเชิงปริมาณ ที่รวบรวมจากแบบสอบถามใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ สำเร็จรูปเพื่อวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

6.5.1.1 ข้อมูลที่เก็บรวบรวมโดยข้อคำถามแบบเลือกตอบเกี่ยวกับรายละเอียดส่วนตัว (Check list) ของผู้ตอบ วิเคราะห์โดยหาค่าความถี่และร้อยละ

6.5.1.2 ข้อมูลที่เก็บรวบรวมโดยข้อคำถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ ใช้เกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ถ้าตอบในช่องเหมาะสมมากที่สุด ให้ 5 คะแนน

ถ้าตอบในช่องเหมาะสมมาก ให้ 4 คะแนน

ถ้าตอบในช่องเหมาะสมปานกลาง ให้ 3 คะแนน

ถ้าตอบในช่องเหมาะสมน้อย ให้ 2 คะแนน

ถ้าตอบในช่องเหมาะสมน้อยที่สุด ให้ 1 คะแนน

จากนั้นจึงวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ( $S.D$ ) เป็นรายข้อและในภาพรวม

6.5.1.3 ข้อมูลที่ได้จากการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณ วิเคราะห์โดยหาค่าร้อยละ

6.5.2 ข้อมูลเชิงคุณภาพที่ได้จากการวิเคราะห์เอกสารและการสนทนากลุ่ม ใช้การวิเคราะห์และสังเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis and Synthesis)

## 6.6 เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมิน

6.6.1 การวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยจากการตอบแบบสอบถาม กำหนดเกณฑ์ ดังนี้

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 4.50 - 5.00 หมายถึง ผลการดำเนินงานมีความเหมาะสมในระดับมากที่สุด

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 3.50 - 4.49 หมายถึง ผลการดำเนินงานมีความเหมาะสมในระดับมาก

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 หมายถึง ผลการดำเนินงานมีความเหมาะสมในระดับปานกลาง

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 หมายถึง ผลการดำเนินงานมีความเหมาะสมในระดับน้อย

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.00 - 1.49 หมายถึง ผลการดำเนินงานมีความเหมาะสมในระดับน้อยที่สุด

คณะผู้ประเมินกำหนดให้ผลการประเมิน ที่มีค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 3.50 ขึ้นไปถือว่าผ่านเกณฑ์การประเมิน

6.6.2 การประเมินผลการดำเนินงานจากการวิเคราะห์เอกสาร ใช้เกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของมหาวิทยาลัย ดังนี้

ระดับ 0 หมายถึง ไม่มีการดำเนินงาน / ไม่มีผลการดำเนินงาน / ผลการดำเนินงานไม่ถึงเกณฑ์การประเมินคะแนน 1  
 ระดับ 1 หมายถึง มีผลการดำเนินงานต่ำกว่ามาตรฐานที่ควรจะเป็น<sup>1</sup>  
 ระดับ 2 หมายถึง มีผลการดำเนินงานใกล้เคียงกับมาตรฐาน  
 ระดับ 3 หมายถึง มีผลการดำเนินงานที่ได้มาตรฐาน  
 ใน การประเมินครั้งนี้ คณะผู้ประเมินกำหนดให้ผลการประเมินภายในของมหาวิทยาลัย ตั้งแต่ระดับ 2 ขึ้นไป ถือว่า “ผ่าน” เกณฑ์การประเมิน

#### 6.6.3 การวิเคราะห์ประสิทธิภาพของการบริหารงบประมาณและประสิทธิภาพในการดำเนินโครงการของหน่วยงาน

##### 6.6.3.1 การวิเคราะห์ประสิทธิภาพของการบริหารงบประมาณ กำหนด เกณฑ์ดังนี้

มีผลการดำเนินงานเชิงปริมาณ  $\geq 100.00\%$  และการใช้จ่ายงบประมาณ  
ที่ได้รับการจัดสรรเมื่อถึงสุดปีงบประมาณมีค่า  $\leq 100.00\%$  ถือว่าการบริหารงบประมาณมี  
ประสิทธิภาพ

##### 6.6.3.2 เกณฑ์การประเมินระดับประสิทธิภาพในการดำเนินโครงการของ หน่วยงาน

การดำเนินโครงการมีประสิทธิภาพร้อยละ 90.00 – 100.00 หมายถึง ระดับดีมาก  
การดำเนินโครงการมีประสิทธิภาพร้อยละ 75.00 – 89.99 หมายถึง ระดับดี  
การดำเนินโครงการมีประสิทธิภาพร้อยละ 50.00 – 74.99 หมายถึง ระดับพอใช้  
การดำเนินโครงการมีประสิทธิภาพต่ำกว่าร้อยละ 50.00 หมายถึง ระดับควรปรับปรุง

#### 7. ระยะเวลาดำเนินการประเมิน

ระยะเวลาดำเนินการประเมิน ตุลาคม 2552 – พฤษภาคม 2553

## ส่วนที่ 2

### ผลการประเมิน

ผลการประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ประจำปี 2552 เป็นดังนี้

#### ตอนที่ 1 ผลการประเมินความเหมาะสมในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ 2552

##### 1.1 ผลการประเมินด้านตัวป้อน (Input)

###### 1.1.1 ผลการวิเคราะห์เอกสาร

คณะกรรมการได้ดำเนินการวิเคราะห์เอกสารต่างๆของมหาวิทยาลัยด้านตัวป้อน ซึ่งได้แก่ นโยบายและแผน ผู้บริหาร อาจารย์ หลักสูตร การเงินและงบประมาณ อาคารสถานที่ และห้องเรียน คอมพิวเตอร์ที่ใช้สนับสนุนการบริหารและการจัดการเรียนการสอน และแหล่งศึกษาค้นคว้า คณะกรรมการอนุมัติผลการวิเคราะห์ตามลำดับ ดังนี้

(1) นโยบายและแผน การวิเคราะห์เอกสาร 2 ตัวบ่งชี้ pragmoplainตาราง 4

จากตาราง 4 พบร่วมกัน ผลการประเมินนโยบายและแผนตามตัวบ่งชี้ด้านการกำหนด ปรัชญาและแผนของมหาวิทยาลัยในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน มีผลการดำเนินงานที่ได้มาตรฐาน (ระดับ 3) เมื่อจำแนกตามหน่วยงานทุกหน่วยงานผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3) จำนวน 14 หน่วยงาน จาก 17 หน่วยงานยกเว้น คณะกรรมการนุ不由ศึกษาและสังคมศาสตร์ ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ และสำนักศิลปะและวัฒนธรรมที่มีผลการดำเนินงานใกล้เคียงกับมาตรฐาน (ระดับ 2)

ผลการประเมินด้านการบรรลุเป้าหมายตามตัวบ่งชี้ของมหาวิทยาลัยในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน มีผลการดำเนินงานใกล้เคียงกับมาตรฐาน (ระดับ 2) เมื่อจำแนกตามหน่วยงานทุกหน่วยงานผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน(ระดับ 3) จำนวน 8 หน่วยงาน ได้แก่ คณะกรรมการครุศาสตร์ คณะกรรมการจัดการ คณะกรรมการเทคโนโลยีการเกษตรและอาหาร กองบริการการศึกษา กองบริหารงานบุคคล สำนักงานมาตรฐานและประกันคุณภาพ ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักงานประสานการจัดบัณฑิตศึกษา ส่วนอีก 9 หน่วยงานได้แก่ คณะกรรมการวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะกรรมการนุ不由ศึกษาและสังคมศาสตร์ คณะกรรมการเทคโนโลยีอุตสาหกรรม กองกลาง กองนโยบายและแผน กองพัฒนานักศึกษา สำนักศิลปะและวัฒนธรรมสถาบันวิจัยและพัฒนา สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มีผลการดำเนินงานใกล้เคียงกับมาตรฐาน (ระดับ 2)

ตาราง 4 ผลการประเมินนโยบายและแผนจำแนกตามหน่วยงาน

หน่วยงาน	1.การกำหนดปรัชญาและแผน		2.การบรรลุเป้าหมาย	
	ผลการประเมิน ภายใน	ผ่าน / ไม่ผ่าน	ผลการประเมิน ภายใน	ผ่าน / ไม่ผ่าน
1. คณะครุศาสตร์	3	ผ่าน	3	ผ่าน
2. คณะวิทยาศาสตร์ฯ	3	ผ่าน	2	ผ่าน
3. คณะมนุษยศาสตร์ฯ	2	ผ่าน	2	ผ่าน
4. คณะวิทยาการจัดการ	3	ผ่าน	3	ผ่าน
5. คณะเทคโนโลยีการเกษตรฯ	3	ผ่าน	3	ผ่าน
6. คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	3	ผ่าน	2	ผ่าน
7. กองกลาง	3	ผ่าน	2	ผ่าน
8. กองบริการการศึกษา	3	ผ่าน	3	ผ่าน
9. กองนโยบายและแผน	3	ผ่าน	2	ผ่าน
10. กองบริหารงานบุคคล	3	ผ่าน	3	ผ่าน
11. กองพัฒนานักศึกษา	3	ผ่าน	2	ผ่าน
12. สำนักงานมาตรฐานและ ประกันคุณภาพ	3	ผ่าน	3	ผ่าน
13. ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ	2	ผ่าน	3	ผ่าน
14. สำนักงานประสานการจัด บัณฑิตศึกษา	3	ผ่าน	3	ผ่าน
15. สำนักศิลปะและวัฒนธรรม	2	ผ่าน	2	ผ่าน
16. สถาบันวิจัยและพัฒนา	3	ผ่าน	2	ผ่าน
17. สำนักวิทยบริการและ เทคโนโลยีสารสนเทศ	3	ผ่าน	2	ผ่าน
ภาพรวมของมหาวิทยาลัย	3	ผ่าน	2	ผ่าน

(2) ผู้บริหาร การวิเคราะห์เอกสาร 1 ตัวบ่งชี้ pragmoplainตาราง 5

ตาราง 5 ผลการประเมินผู้บริหาร

คณะ	ภาวะผู้นำของผู้บริหารทุกระดับ	
	ผลการประเมินภายนอก	ผ่าน / ไม่ผ่าน
1.ครุศาสตร์	2	ผ่าน
2. วิทยาศาสตร์ฯ	3	ผ่าน
3.มนุษยศาสตร์ฯ	2	ผ่าน
4.วิทยาการจัดการ	1	ไม่ผ่าน
5.เทคโนโลยีการเกษตรฯ	1	ไม่ผ่าน
6. เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	2	ผ่าน
ภาพรวมของมหาวิทยาลัย	3	ผ่าน

จากตาราง 5 พบร่วมกันว่าผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ภาวะผู้นำของผู้บริหารทุกระดับในภาพรวม ผ่านเกณฑ์การประเมิน มีผลการดำเนินงานที่ได้มาตรฐาน (ระดับ 3) เมื่อจำแนกตามคณะพบว่ามีคณะที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน จำนวน 4 คณะ จาก 6 คณะ โดยคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3) คณะครุศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมมีผลการดำเนินงานใกล้เคียงกับมาตรฐาน (ระดับ 2) ส่วนคณะวิทยาการจัดการ และคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอาหาร ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน มีผลการดำเนินงานต่ำกว่ามาตรฐานที่ควรจะเป็น (ระดับ 1)

(3) อาจารย์ การวิเคราะห์เอกสาร 2 ตัวบ่งชี้ pragmoplainตาราง 6

จากตาราง 6 พบร่วมกันว่าผลการประเมินอาจารย์ตามตัวบ่งชี้ที่มีการศึกษาของอาจารย์ในภาพรวม ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน มีผลการดำเนินงานต่ำกว่ามาตรฐานที่ควรจะเป็น (ระดับ 1) เมื่อจำแนกตามคณะพบว่ามีจำนวน 4 คณะ ที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินโดยมีผลการประเมินต่ำกว่ามาตรฐานที่ควรจะเป็น (ระดับ 1) ยกเว้นคณะครุศาสตร์และคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอาหาร ที่ผ่านเกณฑ์การประเมินโดยมีผลการดำเนินงานใกล้เคียงกับมาตรฐาน (ระดับ 2)

ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ทั้งในภาพรวมและจำแนกตามคณะพบว่าทุกคณะ ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินโดยมีผลการดำเนินงานต่ำกว่ามาตรฐานที่ควรจะเป็น(ระดับ 1)

### ตาราง 6 ผลการประเมินอาจารย์

คณะ	1. วุฒิการศึกษาของอาจารย์		2. ตำแหน่งทางวิชาการ	
	ผลการประเมิน ภายใน	ผ่าน /ไม่ผ่าน	ผลการประเมิน ภายใน	ผ่าน /ไม่ผ่าน
1. ครุศาสตร์	2	ผ่าน	1	ไม่ผ่าน
2. วิทยาศาสตร์ฯ	1	ไม่ผ่าน	1	ไม่ผ่าน
3. มนุษยศาสตร์ฯ	1	ไม่ผ่าน	1	ไม่ผ่าน
4. วิทยาการจัดการ	1	ไม่ผ่าน	1	ไม่ผ่าน
5. เทคโนโลยีการเกษตรฯ	2	ผ่าน	1	ไม่ผ่าน
6. เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	1	ไม่ผ่าน	1	ไม่ผ่าน
ภาพรวมของมหาวิทยาลัย	1	ไม่ผ่าน	1	ไม่ผ่าน

(4) หลักสูตร จากการวิเคราะห์เอกสาร 1 ตัวบ่งชี้ ปรากฏในตาราง 7

### ตาราง 7 ผลการประเมินหลักสูตร

คณะ	ร้อยละของจำนวนหลักสูตร ที่ได้มาตรฐาน	
	ผลการประเมินภายใน	ผ่าน /ไม่ผ่าน
1. ครุศาสตร์	3	ผ่าน
2. วิทยาศาสตร์ฯ	3	ผ่าน
3. มนุษยศาสตร์ฯ	1	ไม่ผ่าน
4. วิทยาการจัดการ	3	ผ่าน
5. เทคโนโลยีการเกษตรฯ	1	ไม่ผ่าน
6. เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	3	ผ่าน
ภาพรวมของมหาวิทยาลัย	2	ผ่าน

จากตาราง 7 พนบว่าผลการประเมินหลักสูตรตามตัวบ่งชี้ร้อยละของจำนวนหลักสูตรที่ได้มาตรฐานในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานใกล้เคียงกับมาตรฐาน (ระดับ 2) เมื่อ

จำแนกตามคณะมีจำนวน 4 คณะที่ผ่านเกณฑ์การประเมินโดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน( ระดับ 3) ยกเว้นคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์กับคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอาหารที่ไม่ผ่านเกณฑ์ การประเมินโดยมีผลการดำเนินงานต่ำกว่ามาตรฐานที่ควรจะเป็น (ระดับ 1)

**(5) การเงินและงบประมาณ จากการวิเคราะห์เอกสาร 8 ตัวบ่งชี้ ปรากฏผลในตาราง**

8 - 9

**ตาราง 8 ผลการประเมินด้านการเงินและงบประมาณตามตัวบ่งชี้ 1 - 4**

คณะ	1.ระบบการจัดสรร การวิเคราะห์ ค่าใช้จ่าย ตรวจสอบ การเงิน		2.ค่าใช้จ่าย ของมหาวิทยาลัย ในการบริการ วิชาการ ต่ออาจารย์ประจำ		3. รายรับของ มหาวิทยาลัยในการ บริการทางวิชาการ ต่ออาจารย์ประจำ		4.ค่าใช้จ่ายในการ อนุรักษ์ พัฒนา และสร้างเสริม เอกลักษณ์ศิลปะ และวัฒนธรรม	
	ผลการ ประเมิน ภายใน	ผ่าน / ไม่ผ่าน	ผลการ ประเมิน ภายใน	ผ่าน / ไม่ผ่าน	ผลการ ประเมิน ภายใน	ผ่าน / ไม่ผ่าน	ผลการ ประเมิน ภายใน	ผ่าน / ไม่ผ่าน
1.ครุศาสตร์	2	ผ่าน	3	ผ่าน	2	ผ่าน	3	ผ่าน
2. วิทยาศาสตร์ฯ	3	ผ่าน	3	ผ่าน	3	ผ่าน	3	ผ่าน
3.มนุษยศาสตร์ฯ	3	ผ่าน	3	ผ่าน	3	ผ่าน	3	ผ่าน
4.วิทยาการจัดการ	3	ผ่าน	1	ไม่ผ่าน	1	ไม่ผ่าน	1	ไม่ผ่าน
5.เทคโนโลยีการเกษตรฯ	3	ผ่าน	3	ผ่าน	3	ผ่าน	3	ผ่าน
6.เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	3	ผ่าน	3	ผ่าน	1	ไม่ผ่าน	3	ผ่าน
ภาพรวมของมหาวิทยาลัย	3	ผ่าน	3	ผ่าน	3	ผ่าน	3	ผ่าน

จากตาราง 8 พนวณผลการประเมินการเงินและงบประมาณตามตัวบ่งชี้ที่ 1 ระบบการจัดสรร การวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย ตรวจสอบการเงินในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3) เมื่อจำแนกตามคณะพบว่ามีจำนวน 5 คณะที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3) ยกเว้นคณะครุศาสตร์ที่มีผลการดำเนินงานใกล้เคียงกับมาตรฐาน (ระดับ 2)

ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ที่ 2 ค่าใช้จ่ายของมหาวิทยาลัยในการบริการวิชาการต่ออาจารย์ประจำในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน มีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3) เมื่อจำแนกตามคณะ

พบว่ามีจำนวน 5 คณะที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3) ยกเว้น คณะวิทยาการจัดการ ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานต่ำกว่ามาตรฐานที่ควรจะเป็น (ระดับ 1)

ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ที่ 3 รายรับของมหาวิทยาลัยในการบริการทางวิชาการต่ออาจารย์ประจำในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน มีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3) เมื่อจำแนกตามคณะพบว่ามีจำนวน 4 คณะที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์ และคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอาหาร มีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน(ระดับ 3) ส่วนคณะครุศาสตร์ มีผลการดำเนินงานใกล้เคียงกับมาตรฐาน (ระดับ 2) ยกเว้นคณะวิทยาการจัดการและคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานต่ำกว่ามาตรฐานที่ควรจะเป็น (ระดับ 1)

ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ที่ 4 ค่าใช้จ่ายในการอนุรักษ์ พัฒนาและสร้างเสริมเอกลักษณ์ศิลปะ และวัฒนธรรมในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน มีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน(ระดับ 3) เมื่อจำแนกตามคณะมีจำนวน 5 คณะที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน(ระดับ 3) ยกเว้น คณะวิทยาการจัดการที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานต่ำกว่ามาตรฐานที่ควรจะเป็น (ระดับ 1)

#### ตาราง 9 ผลการประเมินด้านการเงินและงบประมาณตามตัวบ่งชี้ 5 - 8

คณะ	5.ค่าใช้จ่ายทั้งหมดต่อจำนวนนักศึกษา		6.เงินเหลือจ่ายสุทธิ		7.งบประมาณการพัฒนาอาจารย์		8.ค่าใช้จ่ายที่ใช้ในระบบห้องสมุดคอมพิวเตอร์และศูนย์สารสนเทศ	
	ผลการประเมิน <sup>ภายใน</sup>	ผ่าน / ไม่ผ่าน	ผลการประเมิน <sup>ภายใน</sup>	ผ่าน / ไม่ผ่าน	ผลการประเมิน <sup>ภายใน</sup>	ผ่าน / ไม่ผ่าน	ผลการประเมิน <sup>ภายใน</sup>	ผ่าน / ไม่ผ่าน
1.ครุศาสตร์	2	ผ่าน	1	ไม่ผ่าน	2	ผ่าน	2	ผ่าน
2.วิทยาศาสตร์ฯ	1	ไม่ผ่าน	0	ไม่ผ่าน	1	ไม่ผ่าน	2	ผ่าน
3.มนุษยศาสตร์ฯ	1	ไม่ผ่าน	0	ไม่ผ่าน	3	ผ่าน	2	ผ่าน
4.วิทยาการจัดการ	1	ไม่ผ่าน	0	ไม่ผ่าน	3	ผ่าน	2	ผ่าน
5.เทคโนโลยีการเกษตรฯ	1	ไม่ผ่าน	0	ไม่ผ่าน	3	ผ่าน	3	ผ่าน
6.เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	1	ไม่ผ่าน	1	ไม่ผ่าน	3	ผ่าน	2	ผ่าน
ภาพรวมของมหาวิทยาลัย	1	ไม่ผ่าน	1	ไม่ผ่าน	3	ผ่าน	1	ไม่ผ่าน

จากตาราง 9 พนบวผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ที่ 5 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดต่อจำนวนนักศึกษา ในภาพรวมไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน มีผลการดำเนินงานต่ำกว่ามาตรฐานที่ควรจะเป็น (ระดับ 1) เมื่อจำแนกตามคณะพบว่า มีจำนวน 5 คณะที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานต่ำกว่ามาตรฐานที่ควรจะเป็น (ระดับ 1) ยกเว้นคณะครุศาสตร์ที่ผ่านเกณฑ์การประเมินโดยมีผลการดำเนินงานใกล้เคียงกับมาตรฐาน (ระดับ 2)

ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ที่ 6 เงินเหลือจ่ายสุทธิทั้งในภาพรวมและจำแนกตามคณะทุกคณะ ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานต่ำกว่ามาตรฐานที่ควรจะเป็น (ระดับ 1) โดยมีผลการดำเนินงานต่ำกว่ามาตรฐานที่ควรจะเป็น (ระดับ 1) คือคณะครุศาสตร์ และคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ส่วนคณะอื่นๆ อีก 4 คณะมีผลการดำเนินงานไม่ถึงเกณฑ์การประเมินคะแนน 1 (ระดับ 0)

ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ที่ 7 งบประมาณการพัฒนาอาจารย์ในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน มีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3) เมื่อจำแนกตามคณะพบว่ามีจำนวน 5 คณะที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีจำนวน 4 คณะที่มีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน(ระดับ 3) ได้แก่ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอาหาร และคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ส่วนคณะครุศาสตร์ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานใกล้เคียงกับมาตรฐาน (ระดับ 2) มีเพียงคณะเดียวที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินโดยมีผลการดำเนินงานต่ำกว่ามาตรฐานที่ควรจะเป็น (ระดับ 1) ได้แก่คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ที่ 8 ค่าใช้จ่ายที่ใช้ในระบบห้องสมุด คอมพิวเตอร์และศูนย์สารสนเทศ ในภาพรวมไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานต่ำกว่ามาตรฐานที่ควรจะเป็น (ระดับ 1) เมื่อจำแนกตามคณะพบว่าทุกคณะผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีจำนวน 5 คณะที่มีผลการดำเนินงานใกล้เคียงกับมาตรฐาน (ระดับ 2) ส่วนคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอาหารมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน(ระดับ 3)

#### (6) อาคารสถานที่และห้องเรียน สรุปได้ดังนี้

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม มีพื้นที่ 1,078 ไร่ 1 งาน 25 ตารางวา แบ่งเป็น 3

ส่วนคือ

1. ส่วนวังจันทน์ มีพื้นที่ 40 ไร่ 1 งาน 44 ตารางวา ใช้เป็นสถานที่ตั้งของคณะครุศาสตร์ โรงเรียนสาธิต (ปัจจุบันข้าย้อไปอยู่ส่วนสนามบิน) สำนักงานประสานการจัดบัญชีศึกษา สำนักศิลปะและวัฒนธรรม ที่พักอาจารย์ บ้านพักเจ้าหน้าที่

2. ส่วนสนามบิน มีพื้นที่ 44 ไร่ 3 งาน 40 ตารางวา ใช้เป็นที่ตั้งของบ้านพักอาจารย์และเจ้าหน้าที่

3. ส่วนทะเบียน มีพื้นที่ 993 ໄວ່ 44 ตารางວາ ໃຊ້ເປັນທີ່ຕັ້ງສໍານັກງານອົງການບັດຄະລະວິທະຍາສາສຕ່ຣ໌ແລະເຖິງໂນໂລຢີ ຄພະມນຸ່ຍຄາສຕ່ຣ໌ແລະສັງຄມຄາສຕ່ຣ໌ ຄະລະວິທະຍາກາຮັດການ ຄພະເຖິງໂນໂລຢີກາຮັດການເກຍຕຽນແລະອາຫານ ຄພະເຖິງໂນໂລຢີອຸດສາຫກຮົມ ສໍານັກວິທະຍບົກການແລະເຖິງໂນໂລຢີສາຫກສະເໜີ ສູນຍົກມືພົວເຕັກ ແລະການຍາ ສູນຍົກກົກມືພົວເຕັກ ສູນຍົກປະບົບການຜົວວິຈາຊື່ພົກພາກຮູກກິຈາກາຮັດການນັກສຶກຍາ (Students Union) ອອປະໜອນເນກປະສົງ (ປ່າຈຸບັນຫຼື້ອ່ອປະໜອນສະວົງໂຮງຕີ) ສ່ວນສຸຂພາພ ສະນາມກີພາ ທີ່ພັກອາຈາຍແລະເຈົ້າໜ້າທີ່ ແລະອ່ອພັກນັກສຶກຍາ ຈຳນວນ 3 ດັລັງ ສາມາດຮອງຮັບນັກສຶກຍາໄດ້ປະມາມ 2,500 ດັນ

ປ່າຈຸບັນມາວິທະຍາລ້າຍຮາຊກັບພື້ນຖານສົງຄຣາມມີຫ້ອງປົງປັບຕິກາຣແລະຫ້ອງເຮັຍນຮົມທີ່ສົ່ນ 175 ຫ້ອງປະກອບດ້ວຍ ຫ້ອງປົງປັບຕິກາຣຈຳນວນ 45 ຫ້ອງ ຄິດເປັນຮ້ອຍລະ 25.71 ແລະຫ້ອງເຮັຍນ ຈຳນວນ 130 ຫ້ອງ ຄິດເປັນຮ້ອຍລະ 74.29 ຜຶ່ງນີ້ Computer ແລະ LCD ປະຈຳຫ້ອງເຮັຍນ ຈຳນວນ 69 ຫ້ອງ ຄິດເປັນຮ້ອຍລະ 53.08 ຂອງຫ້ອງເຮັຍນທີ່ໜົດ ແລະຈະຕື່ອງຄິດຕັ້ງເພີ່ມເຕີມອີກ 61 ຫ້ອງ ຄິດເປັນຮ້ອຍລະ 46.92 ຂອງຫ້ອງເຮັຍນທີ່ໜົດ

#### (7) ຄອມພົວເຕັກທີ່ໃຊ້ສັນສຸນກາຮັດການບົກການແລະກາຮັດການເຮັຍນກາຮັດ ຈາກການວິຄະລະເໜີກາສາ ສຽບໄດ້ດັ່ງນີ້

ມາວິທະຍາລ້າຍມີຄອມພົວເຕັກເພື່ອໃຊ້ສັນສຸນກາຮັດການບົກການ ກາຮັດການເຮັຍນກາຮັດ ແລະການບົກການນັກສຶກຍາ ຜຶ່ງສຳວັດ ພ ວັນທີ 24 ກຣກກູາມ 2552 ມີຈຳນວນທີ່ສົ່ນ 1,012 ເຄື່ອງ ຈຳແນກໄດ້ດັ່ງນີ້

1. ຄອມພົວເຕັກເພື່ອໃຊ້ໃນກາຮັດການຈຳນວນ 179 ເຄື່ອງ ຄິດເປັນຮ້ອຍລະ 17.69
2. ຄອມພົວເຕັກເພື່ອໃຊ້ໃນກາຮັດການສົງຄຣາມຈຳນວນ 383 ເຄື່ອງ ຄິດເປັນຮ້ອຍລະ 37.84
3. ຄອມພົວເຕັກເພື່ອໃຊ້ໃນກາຮັດການສືບຄິນຂໍ້ມູນແລະອື່ນໆ ຈຳນວນ 450 ເຄື່ອງ ຄິດເປັນຮ້ອຍລະ 44.47

#### (8) ແຫວ່າງສຶກຍາຄົ້ນຄວ້າ ສຽບໄດ້ດັ່ງນີ້

ມາວິທະຍາລ້າຍຮາຊກັບພື້ນຖານສົງຄຣາມມີແຫວ່າງສຶກຍາຄົ້ນຄວ້າທີ່ໜາກຫລາຍດັ່ງຕ່ອງໄປນີ້

1. ສໍານັກວິທະຍບົກການແລະເຖິງໂນໂລຢີສາຫກສະເໜີ
2. ຫ້ອງສຸມດປະຈຳຄະນະ ຫ້ອງສຸມດປັບປຸງທີ່ສຶກຍາແລະຫ້ອງສຸມດກາຮັດການສຶກຍາພົວເຕັກ
3. ພິທີກັບທີ່ເມືອງພິມພຸງ ສໍານັກສິລປະແລະວັດນ໌ອນຮຽນ
4. ຮະບົບສືບຄິນທາງ Internet ຮະບບໄວ້ສາຍ (Wireless) ທີ່ສ່ວນວັງຈັນທີ່ແລະສ່ວນທະເລແກ້ວ
5. ຫ້ອງສຸມດຂອງສຕາບັນວິຈີຍແລະພັດນາ ຈຳນວນ 1 ແຫວ່າງ

### 1.2.2 ผลการประเมินจากแบบสอบถาม

ผลการประเมินการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยด้านตัวป้อน (Input)  
จากแบบสอบถามตามความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษา ปรากฏผลในตาราง 10 – 11

**ตาราง 10 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินความเหมาะสมของตัวป้อน  
ตามความคิดเห็นของอาจารย์**

รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D	ระดับ ความเหมาะสม / ความคิดเห็น
1. นโยบายและแผนในการพัฒนามหาวิทยาลัย	3.66	.79	มาก
2. วิสัยทัศนของผู้บริหารในการพัฒนามหาวิทยาลัย	3.59	.79	มาก
3. ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ของผู้บริหารในการพัฒนามหาวิทยาลัย	3.50	.90	มาก
4. ความรู้ความสามารถในการบริหารงานของผู้บริหาร	3.71	.83	มาก
5. ความสามารถในการเป็นผู้นำทางวิชาการของผู้บริหาร	3.43	.91	ปานกลาง
6. ความมุ่งมั่น อุทิศตนในการทำงานของผู้บริหาร	3.89	.78	มาก
7. ความรู้ความสามารถในสาขาที่สอนของอาจารย์	3.92	.60	มาก
8. ความรับผิดชอบต่อการสอนของอาจารย์	3.85	.63	มาก
9. การประพฤติเป็นแบบอย่างที่ดีของอาจารย์	3.81	.70	มาก
10. คุณลักษณะที่เหมาะสมกับโปรแกรมวิชาที่ศึกษาของนักศึกษา	3.48	.66	ปานกลาง
11. ความรู้พื้นฐานของนักศึกษาที่เข้าเรียน	2.77	.61	ปานกลาง
12. การจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปี	2.84	.79	ปานกลาง
13. ความทันสมัยของหลักสูตรที่เปิดสอน	3.41	.65	ปานกลาง
14. ความสอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงานของหลักสูตรที่เปิดสอน	3.37	.76	ปานกลาง

ตาราง 10 (ต่อ)

รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D	ระดับ ความหมายสม / ความคิดเห็น
15.อาคารสถานที่ที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน	3.21	.92	ปานกลาง
16.สภาพห้องทำงานของอาจารย์	2.90	.90	ปานกลาง
17.เทคโนโลยีที่ใช้ในการสนับสนุนการเรียน การสอน	2.97	.90	ปานกลาง
18.ความเพียงพอของหนังสือ ตำราในการศึกษา ค้นคว้าเพิ่มเติม	3.10	.82	ปานกลาง
19.ความสะดวกเร็วของระบบการสืบค้น ข้อมูล	3.24	.88	ปานกลาง
รวม	3.41	.50	ปานกลาง

จากตาราง 10 พบร่วมกัน ผลการประเมินความหมายสมของตัวป้อน ตามความคิดเห็นของอาจารย์ ในภาพรวมไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินโดยมีความหมายสมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.41$ ) เมื่อพิจารณา แต่ละตัวชี้วัด พบว่า ผ่านเกณฑ์การประเมินจำนวน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ ด้านนโยบายและแผนในการพัฒนามหาวิทยาลัย ( $\bar{X} = 3.66$ ) ด้านผู้บริหาร คือ ความมุ่งมั่น อุทิศตนในการทำงานของผู้บริหาร ( $\bar{X} = 3.89$ ) ความรู้ความสามารถในการบริหารงานของผู้บริหาร ( $\bar{X} = 3.71$ ) วิสัยทัศน์ของผู้บริหารในการพัฒนามหาวิทยาลัย ( $\bar{X} = 3.59$ ) และ ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ของผู้บริหารในการพัฒนามหาวิทยาลัย ( $\bar{X} = 3.50$ ) และด้านอาจารย์ผู้สอน คือ ความรู้ความสามารถในสาขาวิชาที่สอนของอาจารย์ ( $\bar{X} = 3.92$ ) ความรับผิดชอบต่อการสอนของอาจารย์ ( $\bar{X} = 3.85$ ) และการประพฤติตนเป็นแบบอย่างที่ดีของอาจารย์ ( $\bar{X} = 3.81$ ) ส่วนตัวชี้วัดอื่นๆ ได้แก่ ด้านความรู้พื้นฐานของนักศึกษา การจัดสรรงบประมาณ ความทันสมัยของหลักสูตร อาคารสถานที่ที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน สภาพห้องทำงานของอาจารย์ เทคโนโลยีที่ใช้ในการสนับสนุนการเรียนการสอนความเพียงพอของหนังสือ ตำรา และระบบการสืบค้น ข้อมูล พบว่า ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินโดยมีความหมายสมอยู่ในระดับปานกลาง

**ตาราง 11 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินความเหมาะสมของตัวปัจฉน  
ตามความคิดเห็นของนักศึกษา**

รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D	ระดับ ความเหมาะสม / ความคิดเห็น
1.ความรู้ความสามารถในสาขาที่สอนของอาจารย์	4.17	.63	มาก
2.ความรับผิดชอบต่อการสอนของอาจารย์	4.15	.67	มาก
3.ความประพฤติเป็นแบบอย่างที่ดีของอาจารย์	4.18	.68	มาก
4.คุณลักษณะที่เหมาะสมกับโปรแกรมวิชาที่ศึกษา ของนักศึกษา	3.99	.68	มาก
5.ความรู้พื้นฐานของนักศึกษาที่เข้าเรียน	3.36	.78	ปานกลาง
6.ความทันสมัยของหลักสูตรที่เปิดสอน	3.68	.77	มาก
7.ความสอดคล้องกับความต้องการของ ตลาดแรงงานของหลักสูตรที่เปิดสอน	3.77	.74	มาก
8.อาคารสถานที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน	3.40	1.00	ปานกลาง
9.เทคโนโลยีที่ใช้ในการสนับสนุนการเรียน การสอน	3.38	.96	ปานกลาง
10.ความเพียงพอของหนังสือตำราในการศึกษา ค้นคว้า	3.44	.88	ปานกลาง
11.ความสะดวกรวดเร็วของระบบการสืบค้น ข้อมูล	3.41	.86	ปานกลาง
รวม	3.72	.52	มาก

จากตาราง 11 พบร่วมกับผลการประเมินความเหมาะสมของตัวปัจฉน ตามความคิดเห็นของนักศึกษา ในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมินโดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.72$ ) เมื่อพิจารณาแต่ละ ตัวชี้วัด พบร่วมกับผลการประเมินจำนวน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ ด้านอาจารย์ คือ การประพฤติเป็นแบบอย่างที่ดีของอาจารย์ ( $\bar{X} = 4.18$ ) ความรู้ความสามารถในสาขาที่สอนของอาจารย์ ( $\bar{X} = 4.17$ ) ความรับผิดชอบต่อการสอนของอาจารย์ ( $\bar{X} = 4.15$ ) ด้านนักศึกษา คือ คุณลักษณะที่เหมาะสมกับโปรแกรมวิชาที่ศึกษาของนักศึกษา ( $\bar{X} = 3.99$ ) ด้านหลักสูตร คือ ความสอดคล้องกับความต้องการ

ของตลาดแรงงานของหลักสูตรที่เปิดสอน ( $\bar{X} = 3.77$ ) และความทันสมัยของหลักสูตรที่เปิดสอน ( $\bar{X} = 3.68$ ) ส่วนตัวชี้วัดอื่นๆ ได้แก่ ความรู้พื้นฐานของนักศึกษา อาคารสถานที่ที่ใช้ในการจัดการเรียน การสอน เทคโนโลยีที่ใช้ในการสนับสนุนการเรียนการสอน ความเพียงพอของหนังสือ ตัวรา และระบบ การสืบค้นข้อมูล พบว่า ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีความหมายรวมอยู่ในระดับปานกลาง

#### 1.1.4 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมด้านตัวป้อนของอาจารย์และนักศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

##### (1) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของอาจารย์ สรุปได้ดังนี้

1. มหาวิทยาลัยควรปรับปรุงสภาพแวดล้อมให้มีสภาพที่ดีพร้อมใช้งาน ได้ตลอดเวลา เช่น การซ่อมแซมอาคาร เก้าอี้ และโต๊ะบรรยายหน้าห้อง ลิฟท์ เครื่องฉาย幻影ซีรีย์ (projector)
2. อาคารสถานที่ของมหาวิทยาลัย ควรจัดให้เหมาะสมและมีมาตรฐานเพื่อให้ทุกคนเข้าถึงได้โดยเฉพาะคนพิการ
3. ในกระบวนการบรรยายประจำ ไม่ควรคำนึงถึงการบรรยายภาษาเอกเพียงอย่างเดียว ควรจะคำนึงถึง ลำดับก่อนหลังตามสัญญาจ้างประกอบด้วย เพราะว่าอาจารย์ที่จบปริญญาโท ก็มีความสำคัญไม่น้อยกว่า อาจารย์ที่จบปริญญาเอก
4. ควรเร่งบรรยายอาจารย์ประจำตามสัญญา หรือเจ้าหน้าที่ประจำตามสัญญา เพราะทำให้ขาด ความต่อเนื่องในการพัฒนางาน เนื่องจากต้องมีการเปลี่ยนบุคลากรบ่อย
5. การเน้นสัดส่วนในภาพรวมของมหาวิทยาลัยให้มีสัดส่วนอาจารย์ที่จบปริญญาเอก จำนวน ร้อยละ 50 ของอาจารย์ทั้งหมด ทำให้เกิดการขาดแคลนบุคลากรบางสาขา
6. นโยบายการบริหารมหาวิทยาลัยในปัจจุบัน มุ่งเน้นการพัฒนาด้านกายภาพเป็นส่วนใหญ่ ซึ่งเป็นสิ่งที่ดึงมาและเห็นผลในระยะเวลานาน มหาวิทยาลัยควรมีความมุ่งมั่นพัฒนาด้านวิชาการ ให้มากกว่าในปัจจุบัน
7. ผู้บริหารควรให้ความสำคัญของงานวิชาการให้มากขึ้น เพราะนักศึกษาที่เข้ามาเรียนในมหาวิทยาลัยราชภัฏมีความรู้พื้นฐานและคะแนนต่ำ ต้องอาศัยความเอาใจใส่และความทุ่มเทในการสอน จากอาจารย์ผู้สอนมากกว่าปกติ
8. การบริหารงบประมาณ ไม่ตอบสนองความขาดแคลนของบางหน่วยงานในมหาวิทยาลัย
9. งบประมาณที่สนับสนุนการเรียนการสอน เช่น ค่าวัสดุฝึก การอบรม ศึกษาดูงานต่างๆ และ ไม่กระจาย

10. ผู้บริหารไม่ให้ความสำคัญของการส่งเสริมกิจกรรมกลุ่ม ทำให้บุคลากรในมหาวิทยาลัยไม่มีการรวมกลุ่มเพื่อทำกิจกรรมพัฒนาการสอนหรือพัฒนามหาวิทยาลัย
11. ผู้บริหารส่วนใหญ่เป็นคนกลุ่มเดิม ไม่ใช้มืออาชีพ ขาดวิสัยทัศน์ความคิดสร้างสรรค์ในการบริหารงาน
12. นักศึกษาไม่มีวินัย น่าสาย
13. การอำนวยความสะดวกด้านที่อยู่อาศัย สถานที่จอดรถไม่เพียงพอ
14. มีความขาดแคลนเครื่องปั้นน้ำที่บ้านเสง ซึ่งจำเป็นกับวิชาและด้านบางสาขาและที่มีอยู่ไม่สะดวกในการใช้ ทำให้คุณภาพการเรียนการสอนด้อยคุณภาพ
15. ควรสนับสนุนครุภัณฑ์เกี่ยวกับการเรียนการสอนที่ขาดแคลน

**(2) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของนักศึกษา ปรากฏในตาราง 12**

**ตาราง 12 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ของนักศึกษา**

รายการข้อคิดเห็น	จำนวน	อันดับที่
<b>1. ด้านอาคารสถานที่และเทคโนโลยี</b>		
1.1 ควรดำเนินการติดตั้งคอมพิวเตอร์เพื่อใช้ในการเรียน การสอนทุกห้องเรียน	9	2
1.2 ควรติดตั้งเครื่องปรับอากาศในห้องเรียนทุกห้อง	18	1
1.3 ควรมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศในการเรียนการสอนให้มาก เช่น เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยที่เป็นปัจจุบัน	6	3
1.4 ควรปรับปรุงอาคารมหาชิราลงกรณ์ และอาคาร เนคิมพระเกียรติ ให้สะอาดสวยงาม และมีน้ำดื่ม สะอาด	5	4
1.5 อาคารพระปกเกล้าควรพัฒนาเทคโนโลยีให้ทันสมัย เพื่อให้นักศึกษาโปรแกรมนิเทศศาสตร์ทันต่อความก้าวหน้าและเก่งเท่าเทียมสถาบันอื่น	1	9
1.6 แหล่งค้นคว้าทางอินเทอร์เน็ตควรให้เพียงพอ กับจำนวนนักศึกษาและปรับปรุงให้เชื่อมต่อได้ง่าย	3	7

## ตาราง 12 (ต่อ)

รายการข้อคิดเห็น	จำนวน	อันดับที่
1.7 ห้องสมุดควรมีหนังสือให้ค้นคว้ามากกว่าในปัจจุบัน	4	5
1.8 ห้องสมุดควรมีแสงสว่างเพิ่มขึ้นและมีโต๊ะอ่านหนังสือให้เพียงพอ กับจำนวนนักศึกษา	1	9
1.9 ควรคูແບບวีເວັບແລະຕົນໄມ້ໃຫ້ສະອາດໄມ່ຮຽນຮັງຈະ ຈະເປັນທີ່ອູ່ງຂອງສັຕິວິຊາ	1	9
1.10 ควรคูແລ້ວທ່ອງເຮືອນສຳຫຼັບນักศึกษา ປວກ. ກາກກະ.ປປ. ໃຫ້ດີກວ່ານີ້	1	9
1.11 ควรເພີ່ມມ້ານັ້ນທີ່ທີ່ອ່ອນ ຕາມອາຄາຣໃໝ່ມາກຈຶ່ງ	1	9
1.12 ควรมີຄູນບົດເປັນສົກສົງ	1	9
1.13 ควรປັບປຸງອາຄາຣເຮືອນທີ່ຝ່າງຈັນທີ່	1	9
1.14 ควรมີຕົນໄມ້ມາກ ຈາກ	1	9
1.15 ອຸປະກຣນົກເຮືອນກາຮັດວຽກສອນນ້ອຍ ຄວາມສັນບສຸນ ງບປະມານຈັດຈີ້ອຸປະກຣນົກໃໝ່ມາກກວ່ານີ້	4	5
1.16 ຄະນະຄຽມສາສຕ່ຽວກັບຄະນະອື່ນ ທ່ອງພັກຄຽມ ໃຫ້ເຫົາເຖິ່ນກັບຄະນະອື່ນ	1	9
<b>2. ด้านหลักสูตร</b>		
2.1 ควรເປີດສອນສາຂາກາຮັດວຽກພິເສດຍເພີ່ມມາກຈຶ່ງ	1	9
2.2 ควรເປີດສອນຫຼັກສູດໃນຫຼາຍສາຫາ ເຊັ່ນ ນິຕະກາສຕ່ຽວ	2	8
2.3 ควรເພີ່ມຮາຍວິຊາທີ່ໄກ້ຢ່າງຂຶ້ອງກັບສາຫາວິຊາແລະອາຊີຟ ແລະຕັດວິຊາທີ່ໄມ້ເກີ່ວຂ້ອງອອກ	1	9

จากตาราง 12 พบรວ່ານักศึกษามີຄວາມຄິດເຫັນແລະຂໍ້ເສນອແນະເພີ່ມເດີມດ້ານຕົວປົ້ອນ ໂດຍມີຮາຍກາຮັດວຽກ  
ທີ່ມີຈຳນວນຜູ້ຕອບສູງສຸດ 5 อັນດັບແຮກ ໄດ້ແກ່ ຄວາມຄິດຕັ້ງເຄື່ອງປັບປຸງອາຄາຣໃໝ່ມາກກວ່ານີ້  
ຈຳນວນ 18 ຮາຍ ຄວາມດຳເນີນກາຮັດວຽກທີ່ມີຄວາມຄິດຕັ້ງຄອມພິວເຕອີ່ເພື່ອໃຊ້ໃນກາຮັດວຽກສອນທຸກຫ້ອງເຮືອນ ຈຳນວນ 9 ຮາຍ ຄວາມ  
ຮະບນເທິກໂນໂລຢີສາຮັດວຽກໃນກາຮັດວຽກສອນໃໝ່ມາກ ເຊັ່ນ ເວັບໄຊດີຂອງມາວິທາລັບທີ່ເປັນປັບປຸງ

จำนวน 6 ราย ควรปรับปรุงอาคารมห้ามราลงกรณ์ และอาคารเฉลิมพระเกียรติ ให้สะอาดสวยงาม และ มีน้ำดื่มสะอาด จำนวน 5 ราย ห้องสมุดความมีหนังสือให้ค้นคว้ามากกว่าในปัจจุบัน จำนวน 4 ราย และ อุปกรณ์การเรียนการสอนน้อย ครัวสันบสนุนงบประมาณจัดซื้ออุปกรณ์ให้มากกว่านี้ จำนวน 4 ราย

### **1.1.5 ผลการจัดประชุมสนทนากลุ่มด้านตัวป้อน (Focus Group Discussion)**

คณะกรรมการได้จัดสนทนากลุ่มอาจารย์ผู้สอน และนักศึกษา ณ อาคารที่ปิวิชญ์ ห้อง 308 มหาวิทยาลัยราชภัฏพิษณุโลก สรุปได้ดังนี้

#### **1.อาจารย์ผู้สอน**

1.1 ด้านความรู้พื้นฐานของนักศึกษาที่เข้าเรียนในมหาวิทยาลัย อาจารย์ทุกคนมีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่าความรู้พื้นฐานของนักศึกษามีคุณภาพต่ำทั้งวิชาคณิตศาสตร์ ภาษาไทย พิสิกส์ เคมี ชีววิทยาทำให้การเรียนในระดับอุดมศึกษาที่ต่อยอดด้อยประสิทธิภาพ ภาษาอังกฤษบางคนมีความรู้แค่ขั้นปฐม กระบวนการทดสอบ 3 ภาษา (ภาษาไทย ภาษาอังกฤษและคอมพิวเตอร์) ไม่ได้ทำให้นักศึกษามีคุณภาพดีขึ้น มหาวิทยาลัยจึงจำเป็นต้องปรับฐานความรู้โดยต้องวางแผนจัดการให้เป็นระบบ ให้ความรู้ที่จำเป็นเกี่ยวกับหลักสูตร เช่น วิชาที่เป็นพื้นฐานของวิชาเอก นอกจากนี้ควรจัดเตรียมความพร้อมให้แก่นักศึกษาทั้งทางร่างกาย จิตใจและสมอง โดยจัดเป็นหลักสูตรก่อนเปิดภาคเรียน จัดให้มีศูนย์แนะแนวเพื่อช่วยเหลือนักศึกษา โดยอาจารย์ที่ปรึกษาติดตามช่วยเหลือ อาจารย์บางท่านกล่าวว่า

1.2 ด้านสภาพห้องทำงานของอาจารย์ สภาพห้องเรียน และเทคโนโลยีที่ใช้ในการเรียน การสอน อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าสภาพห้องทำงานของอาจารย์ยังไม่เหมาะสมและน่าจะดีกว่า ขาดความปลอดภัย ไม่มีความเป็นสัดส่วน

ส่วนเรื่องเทคโนโลยีที่ใช้ในห้องเรียนพบว่า ยังมีปัญหาในหลายประเด็น ได้แก่ เทคโนโลยีไม่อุปกรณ์ในสภาพที่จะใช้ได้ตลอดเวลา เช่น คอมพิวเตอร์เสีย มีไวรัสมาก เครื่องขยายข้างซีรัมจะเก่าไม่คุ้มชัดสายไมโครโฟนสั้นเกินไปทำให้ใช้ไม่สะดวก มหาวิทยาลัยควรจัดระบบคุณภาพภาษาเทคโนโลยี โดยมีหน่วยซ่อมแซมน้ำรุ่งรักษาระกำกับการเรียน โดยเฉพาะอาคารเรียนรวม การจัดกลุ่มผู้เรียนไม่ควรให้ใหญ่เกินไปจะทำให้เทคโนโลยีไม่พร้อมและความมี TA ช่วย

1.3 ด้านการจัดสรรงบประมาณของมหาวิทยาลัยในด้านต่าง ๆ อาจารย์มีความคิดเห็น สอดคล้องกันว่า การจัดสรรงบประมาณของมหาวิทยาลัยมักจะทุ่มเทบางอย่างมากเกินไป เช่น อาคารสถานที่ มหาวิทยาลัยควรสนับสนุนงบประมาณด้านการจัดการศึกษา และการวิจัยให้มากขึ้น

## 2. นักศึกษา

2.1 ความรู้พื้นฐานของนักศึกษาที่เข้าเรียนในมหาวิทยาลัย พอสรุปสาระสำคัญได้คือ ความรู้พื้นฐานของนักศึกษาที่เข้าเรียนในมหาวิทยาลัยไม่เหมาะสม มีสาเหตุมาจากการรับนักศึกษาที่พลาด โอกาสการเข้าเรียนในสถาบันอื่นทำให้ถูกมองว่าวิชาการอ่อน มีการรับเด็กนักเรียนที่จบสายศิลป์เข้าเรียน ในสายวิทย์ และรับนักศึกษาเข้าเรียนเป็นจำนวนมาก นักศึกษามีความเห็นว่า มหาวิทยาลัยควรคัดกรอง เด็กใหม่มาตรฐานเทียบเท่ามหาวิทยาลัยอื่น แล้วปรับพื้นฐานความรู้เพื่อให้สามารถเรียนรู้ในวิชาต่าง ๆ ได้ดีขึ้น นอกจากนั้นเด็กควรรู้หลักสูตรที่ตนเองจะเข้าเรียนเพื่อประกอบการตัดสินใจที่ถูกต้องเหมาะสม

2.2 ด้านอาคารสถานที่ หนังสือ ตำรา ระบบการสืบค้นข้อมูลและเทคโนโลยีที่ใช้ในการเรียนการสอน นักศึกษามีความคิดเห็นว่า สภาพห้องเรียนยังไม่เหมาะสม บางห้องเรียนเล็กมาก ขนาดของห้องกับจำนวนนักศึกษาไม่สัมพันธ์กัน เก้าอี้นั่งไม่เพียงพอในรายวิชาที่มีการรวมห้อง จำนวนนักศึกษามากเกินไปทำให้ดูแลไม่ทั่วถึง เทคโนโลยีที่มีใช้การไม่ได้ สิ่งอำนวยความสะดวกในห้องเรียนบางห้องไม่สมบูรณ์ ด้านหนังสือตำรา นักศึกษาที่ได้รับทุนของมหาวิทยาลัยเห็นว่า ตำราเก่า และมีจำนวนไม่พอเพียง และเวลาที่สำนักวิทยบริการฯ เปิดให้บริการสั้นเกินไป ควรขยายเวลาให้มากขึ้น หนังสือบางชื่อเรื่องมีจำนวนเล่ม (กีอปปี) ยังไม่เพียงพอสำหรับจำนวนนักศึกษาที่จะยืมไปศึกษาหาความรู้ ระบบการสืบค้นข้อมูลค่อนข้างดี ส่วนด้านหอพัก นักศึกษามีความเห็นว่า คอมพิวเตอร์ควรซ่อมแซมให้ใช้อินเตอร์เน็ตได้ ควรมีสิ่งอำนวยความสะดวก เช่น เครื่องซักผ้าและควรปรับระเบียบการจ่ายเงินค่าหอพักที่จ่ายมากกว่ากำหนด ซึ่งจะต้องถูกปรับวันละ 50 บาท ศูนย์อาหารในทะเลเก้าว ควรเปิดบริการทุกวันทั้งในวันเสาร์-อาทิตย์ มหาวิทยาลัยควรจัดกิจกรรมและสร้างบรรยากาศให้ร่มรื่นสะอาด เช่น ปรับปรุงสวนรัชมังคลากิจยกให้น่าดู เชิญชวนให้นักศึกษาเข้าไปใช้ประโยชน์ รวมถึงการจัดกิจกรรมเพื่อให้นักศึกษาปฏิบัติงานร่วมกัน มหาวิทยาลัยควรมีสถานที่รวมใจนักศึกษา เช่น อนุสาวรีย์ เป็นต้น

## 1.2 ผลการประเมินความเหมาะสมด้านกระบวนการ (Process)

### 1.2.1 ผลการประเมินการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยด้าน กระบวนการจากการ

ตอบแบบสอบถามตามความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษา

(1) ผลการประเมินด้าน กระบวนการในการจัดการศึกษา ปรากฏผลในตาราง 13 - 14

ตาราง 13 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินความเหมาะสมเกี่ยวกับกระบวนการ  
ในการจัดการศึกษาตามความคิดเห็นของอาจารย์

รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D	ระดับ ความเหมาะสม / ความคิดเห็น
1. อาจารย์มีแนวการสอนตามหลักสูตรที่กำหนด	3.90	.65	มาก
2. อาจารย์มีการสอนที่ครบถ้วนตามแนวการสอน	3.81	.66	มาก
3. อาจารย์มีการจัดการเรียนการสอนที่ให้ผู้เรียนมีส่วนร่วม	3.74	.78	มาก
4. อาจารย์มีกระบวนการเรียนการสอนที่ส่งเสริมให้ผู้เรียนคิดวิเคราะห์และคิดวิเครื่องสร้างสรรค์	3.57	.84	มาก
5. อาจารย์ใช้เทคโนโลยีในการจัดการเรียนการสอน	3.59	.76	มาก
6. อาจารย์ใช้สื่อการเรียนการสอนที่เหมาะสมกับเนื้อหาวิชาที่สอน	3.70	.72	มาก
7. อาจารย์ส่งเสริมให้ศึกษาค้นคว้าข้อมูลจากแหล่งต่างๆ	3.82	.72	มาก
8. อาจารย์ปลูกฝังคุณธรรมจริยธรรมที่เหมาะสมแก่นักศึกษา	3.87	.86	มาก
9. กระบวนการเรียนการสอนช่วยเสริมสร้างให้นักศึกษามีนิสัยการเรียนรู้ตลอดชีวิต	3.46	.79	ปานกลาง

ตาราง 13 (ต่อ)

รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D	ระดับ ความหมายสม / ความคิดเห็น
10.อาจารย์ใช้วิธีการวัดและประเมินผลที่สอดคล้องกับการเรียนการสอน	3.78	.64	มาก
11.การวัดและประเมินผลของอาจารย์ปั้ร่งใส เป็นธรรม ตรวจสอบได้	4.03	.74	มาก
12.การจัดกิจกรรมพัฒนานักเรียนส่งเสริม คุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์	3.73	.80	มาก
13.การฝึกประสบการณ์วิชาชีพเหมาะสมกับสาขาวิชา	3.92	.70	มาก
14.การจัดหาแหล่งฝึกประสบการณ์วิชาชีพมี คุณภาพ	3.65	.74	มาก
15.การใช้งบประมาณด้านการจัดการศึกษา	3.20	.94	ปานกลาง
รวม	3.73	.54	มาก

จากตาราง 13 พบว่าผลการประเมินความหมายสมของกระบวนการในการจัดการศึกษา ตามความคิดเห็นของอาจารย์ในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมินโดยมีความหมายสมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.73$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายเรื่องพบว่าผ่านเกณฑ์การประเมินเกือบทุกรายเรื่อง ยกเว้นเรื่องกระบวนการเรียน การสอน ซึ่งเสริมสร้างให้นักศึกษามีนิสัยการเรียนรู้ตลอดชีวิต และเรื่องการใช้งบประมาณด้านการจัด การศึกษาไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีความหมายสมอยู่ในระดับปานกลาง

**ตาราง 14 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินความเหมาะสมเกี่ยวกับกระบวนการ  
ในการจัดการศึกษา ตามความคิดเห็นของนักศึกษา**

รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D	ระดับ ความเหมาะสม / ความคิดเห็น
1. อาจารย์มีแนวการสอนตามหลักสูตรที่กำหนด	4.04	.64	มาก
2. อาจารย์มีการสอนที่ครบถ้วนตามแนวการสอน	3.94	.69	มาก
3. อาจารย์มีการจัดการเรียนการสอนที่ให้ผู้เรียนมีส่วนร่วม	3.99	.72	มาก
4. อาจารย์มีกระบวนการเรียนการสอนที่ส่งเสริมให้ผู้เรียนคิดวิเคราะห์และคิดสร้างสรรค์	3.99	.73	มาก
5. อาจารย์ใช้เทคโนโลยีในการจัดการเรียนการสอน	3.71	.82	มาก
6. อาจารย์ใช้สื่อการเรียนการสอนที่เหมาะสมกับเนื้อหาวิชาที่สอน	3.85	.74	มาก
7. อาจารย์ส่งเสริมให้นักศึกษาศึกษาค้นคว้าข้อมูลจากแหล่งต่างๆ	3.95	.76	มาก
8. อาจารย์ปลูกฝังคุณธรรมจริยธรรมที่เหมาะสมแก่นักศึกษา	3.97	.77	มาก
9. กระบวนการเรียนการสอนเสริมสร้างให้นักศึกษามีนิสัยการเรียนรู้ตลอดชีวิต	3.86	.76	มาก
10. อาจารย์ใช้วิธีการวัดและประเมินผลสอดคล้องเหมาะสมกับการเรียนการสอน	3.85	.73	มาก
11. การวัดและประเมินผลของอาจารย์ไปร่วมใส่เป็นธรรม ตรวจสอบได้	3.88	.78	มาก
12. การจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษาส่งเสริมคุณลักษณะของบุคลิกิตติที่พึงประสงค์	3.77	.76	มาก

ตาราง 14 (ต่อ)

รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D	ระดับ ความหมายสม / ความคิดเห็น
13.การฝึกประสบการณ์วิชาชีพเหมาะสมกับสาขาวิชา	3.93	.82	มาก
14.การจัดหาแหล่งฝึกประสบการณ์วิชาชีพ มีคุณภาพ	3.83	.78	มาก
15.การจัดกิจกรรมส่งเสริมค่าศาสนา ศิลปวัฒนธรรมและภูมิปัญญาท้องถิ่น	3.67	.87	มาก
16.การดำเนินการอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรม ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	3.70	.82	มาก
รวม	3.89	.55	มาก

จากตาราง 14 พบรายผลการประเมินความหมายสมของกระบวนการจัดการศึกษา ตามความคิดเห็นของนักศึกษาในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีความหมายสมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.89$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายเรื่องพบว่าผ่านเกณฑ์การประเมินทุกรายเรื่อง โดยมีความหมายสมอยู่ในระดับมาก

## (2) ผลการประเมินด้านกระบวนการในการศึกษาวิจัย ปรากฏผลในตาราง 15

ตาราง 15 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินความเหมาะสมเกี่ยวกับกระบวนการ  
ในการศึกษาวิจัยตามความคิดเห็นของอาจารย์

รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D	ระดับ ความเหมาะสม / ความคิดเห็น
1. การกำหนดนโยบายการวิจัยตามยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัย	3.57	.78	มาก
2. การส่งเสริมงานวิจัยสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย	3.54	.82	มาก
3. การจัดสรรงบประมาณวิจัยสอดคล้องกับนโยบายของ การวิจัย	3.42	.86	ปานกลาง
4. การจัดสรรงบประมาณวิจัยมีความโปร่งใส ตรวจสอบได้	3.43	.91	ปานกลาง
5. การพัฒนาบุคลากรด้านการวิจัย	3.23	.93	ปานกลาง
6. การบริหารจัดการงานวิจัย	3.18	.92	ปานกลาง
7. การจัดให้มีกระบวนการเพิ่มคุณภาพงานวิจัย อาทิ การจัดประชุมเสนอความก้าวหน้าในการ ทำวิจัยการประเมินงานวิจัยโดยผู้ทรงคุณวุฒิ	3.30	.89	ปานกลาง
8. การส่งเสริมให้มีการเผยแพร่ผลงานวิจัยใน รูปแบบต่าง ๆ	3.29	.91	ปานกลาง
9. การส่งเสริมให้มีการถ่ายทอดผลการวิจัยและ เทคโนโลยีเพื่อนำไปใช้ในการพัฒนาท้องถิ่น และสังคม	3.26	.94	ปานกลาง
รวม	3.37	.73	ปานกลาง

จากตาราง 15 พนวจ ผลการประเมินความเหมาะสมกับกระบวนการในการศึกษาวิจัย ตามความคิดเห็นของอาจารย์ในภาพรวมไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.37$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายเรื่องพบว่าผ่านเกณฑ์การประเมินจำนวน 2 เรื่อง ได้แก่ เรื่องการกำหนดนโยบายการวิจัยตามยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัย ( $\bar{X} = 3.57$ ) และเรื่องการส่งเสริมงานวิจัยสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย ( $\bar{X} = 3.54$ ) ส่วนเรื่องอื่นๆไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง

(3) ผลการประเมินด้านกระบวนการในการให้บริการทางวิชาการ ปรากฏผลในตาราง 16

ตาราง 16 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินความเหมาะสมกับกระบวนการในการให้บริการทางวิชาการตามความคิดเห็นของอาจารย์

รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D	ระดับ ความเหมาะสม / ความคิดเห็น
1. การกำหนดนโยบายการให้บริการทางวิชาการของคณะ สำนักและศูนย์	3.64	.73	มาก
2. การศึกษาความต้องการการจำเป็นในการจัดทำหลักสูตรฝึกอบรม	3.26	.77	ปานกลาง
3. การพัฒนาหลักสูตรการฝึกอบรม	3.25	.81	ปานกลาง
4. การประชาสัมพันธ์หลักสูตรการฝึกอบรม	3.27	.76	ปานกลาง
5. การจัดการฝึกอบรมตามหลักสูตรที่สอดคล้องกับความต้องการของผู้รับบริการ	3.35	.79	ปานกลาง
6. การประเมินและติดตามผลการฝึกอบรม	3.26	.85	ปานกลาง
7. การใช้งบประมาณด้านการบริการทางวิชาการ	3.22	.86	ปานกลาง
รวม	3.33	.67	ปานกลาง

จากตาราง 16 พบว่าผลการประเมินความเหมาะสมกับกระบวนการในการให้บริการทางวิชาการตามความคิดเห็นของอาจารย์ ในภาพรวมไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีความเหมาะสมสมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.33$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายเรื่อง พบว่า ผ่านเกณฑ์การประเมินจำนวน 1 เรื่อง ได้แก่ เรื่อง การกำหนดนโยบายการให้บริการทางวิชาการของคณะ สำนัก และศูนย์ ( $\bar{X} = 3.64$ ) ส่วนเรื่องอื่นๆ ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง

(4) ผลการประเมินด้านกระบวนการในการส่งเสริมสร้างสรรค์ศิลปวัฒนธรรม บำรุงรักษาธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ปรากฏผลในตาราง 17

ตาราง 17 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินความเหมาะสมกับกระบวนการในการส่งเสริมสร้างสรรค์ศิลปวัฒนธรรม บำรุงรักษาธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมตามความคิดเห็นของอาจารย์

รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D	ระดับ ความเหมาะสม / ความคิดเห็น
1. การกำหนดนโยบายและแผน ในการส่งเสริม สร้างสรรค์ศิลปวัฒนธรรม	3.48	.84	ปานกลาง
2. การพัฒนาบุคลากรทางศิลปวัฒนธรรม	3.19	.93	ปานกลาง
3. การจัดกิจกรรมส่งเสริมศาสนา ศิลปวัฒนธรรม และภูมิปัญญาท้องถิ่น	3.42	.90	ปานกลาง
4. การดำเนินการอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรม ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	3.35	.90	ปานกลาง
5. การให้บริการและเผยแพร่ความรู้ทางศาสนา ศิลปวัฒนธรรมและภูมิปัญญาท้องถิ่น	3.25	.92	ปานกลาง
6. การติดตามประเมินผลและปรับปรุงการดำเนินงาน	3.09	.91	ปานกลาง
7. การจัดทำฐานข้อมูลด้านศิลปวัฒนธรรม และภูมิปัญญาท้องถิ่น	3.06	.95	ปานกลาง

ตาราง 17 (ต่อ)

รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D	ระดับ ความเหมาะสม/ ความคิดเห็น
8. การใช้งบประมาณด้านการส่งเสริมสร้างสรรค์ ศิลปวัฒนธรรม	3.20	.89	ปานกลาง
รวม	3.27	.76	ปานกลาง

จากตาราง 17 พบร่วมกันกระบวนการในการส่งเสริมสร้างสรรค์ ศิลปวัฒนธรรม บำรุงรักษาธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมตามความคิดเห็นของอาจารย์ในภาพรวมไม่ผ่านเกณฑ์ การประเมิน โดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.27$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายเรื่องพบว่าทุกรายเรื่อง ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง

#### (5) ผลการประเมินด้านกระบวนการในการ บริหารจัดการมหาวิทยาลัย ปรากฏผลใน

ตาราง 18

ตาราง 18 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินความเหมาะสมเกี่ยวกับกระบวนการ  
ในการบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ตามความคิดเห็นของอาจารย์

รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D	ระดับ ความเหมาะสม / ความคิดเห็น
1.การกำหนดแนวทาง/นโยบายการบริหารจัดการ ที่ดี	3.56	.87	มาก
2.การสร้างกฎระเบียบและการบังคับใช้อย่าง เป็นธรรม	3.31	.86	ปานกลาง
3.การยึดหลักความถูกต้องในการบริหารงาน	3.34	.88	ปานกลาง

ตาราง 18 (ต่อ)

รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D	ระดับ ความเหมาะสม / ความคิดเห็น
4. การให้บุคลากรในองค์กรมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ	3.12	.95	ปานกลาง
5. การบริหารงานด้วยความสุจริต โปร่งใสและ มีความรับผิดชอบ	3.34	.91	ปานกลาง
6. การเปิดโอกาสให้บุคลากรมีการตรวจสอบการบริหารจัดการของมหาวิทยาลัย	2.99	1.06	ปานกลาง
7. การดำเนินการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย	3.68	.80	มาก
8. การใช้ทรัพยากรของมหาวิทยาลัยอย่างคุ้มค่า เกิดประโยชน์สูงสุด	3.28	.96	ปานกลาง
9. การสร้างความพอใจในการทำงานให้แก่ บุคลากร	3.13	.90	ปานกลาง
10. การประเมินผลการบริหารจัดการของ มหาวิทยาลัย	3.20	1.00	ปานกลาง
รวม	3.36	.88	ปานกลาง

จากตาราง 18 พบรезультатการประเมินความเหมาะสมเกี่ยวกับกระบวนการในการบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ตามความคิดเห็นของอาจารย์ ในภาพรวมไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.36$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายเรื่องพบว่าผ่านเกณฑ์การประเมินจำนวน 2 เรื่อง ได้แก่ การกำหนดแนวทาง / นโยบายการบริหารจัดการที่ดี ( $\bar{X} = 3.56$ ) และการดำเนินการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย ( $\bar{X} = 3.68$ ) ส่วนเรื่องอื่นๆ ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง

**1.2.2 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมด้านกระบวนการของอาจารย์และนักศึกษา  
มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม**

**(1) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของอาจารย์ มีดังนี้**

1. อาจารย์บางคนสอนโดยการบรรยายอย่างเดียว ไม่มีการใช้ห้องสมุด ไม่มีการทำรายงาน
2. มหาวิทยาลัยต้องกันหาความเชี่ยวชาญด้านวิชาการที่เป็นจุดเด่น ของมหาวิทยาลัย โดยมีการส่งเสริม พัฒนาตัวต่อระดับนโยบายที่ชัดเจน และการปฏิบัติอย่างจริงจัง
3. มหาวิทยาลัยควรเร่งร้า ปลูกสร้างจิตสำนึกรักนักศึกษาทุกระดับมีจิตสำนึกราชการและรักสถาบัน ทำงานทุ่มเทอย่างจริงจัง เพื่อเร่งรัดพัฒนามหาวิทยาลัยทุกด้านไปสู่ความก้าวหน้าอย่างมั่นคงและยั่งยืน
4. ทุกหน่วยงานในมหาวิทยาลัยควรเปิดใจกว้างยอมรับความคิดเห็นหรือข้อคิดมาเป็นแนวทางในการ ดำเนินงาน ผู้มีอำนาจไม่ควรกำหนดทิศทางเพียงฝ่ายเดียว ควรให้ทุกคนในองค์กรมีส่วนร่วมรับผิดชอบ ร่วมกัน
5. มหาวิทยาลัยควรดำเนินถึงสวัสดิภาพของอาจารย์ พนักงานให้มากกว่าที่เป็นอยู่ เพราะว่าถ้าบุคลากร มีสุขภาพร่างกาย จิตใจ แข็งแรง ทำให้สามารถทำงานได้เต็มที่ และมีประสิทธิภาพ
6. ควรส่งเสริมด้านคุณธรรม จริยธรรมให้กับบุคลากรในมหาวิทยาลัยอย่างเป็นรูปธรรมให้มากกว่านี้ จนเกิดเป็นวัฒนธรรมขององค์กร
7. ควรจัดกิจกรรมเสริมสร้างสัมพันธภาพระหว่างบุคลากรที่ไม่ใช่กีฬา และไม่ทำให้บุคลากรเกิด ความอึดอัดในการเข้าร่วมกิจกรรม
8. ผู้บริหาร ไม่ให้ความสำคัญของการส่งเสริมกิจกรรมกลุ่ม ทำให้บุคลากรในมหาวิทยาลัยไม่มี การรวมกลุ่มเพื่อทำกิจกรรมพัฒนาการสอนหรือพัฒนามหาวิทยาลัย
9. นักศึกษาไม่มีการศึกษาค้นคว้าจากห้องสมุด
10. การส่งเสริมสร้างสรรค์ศิลปวัฒนธรรม ไม่มีนักศึกษาสายตรงต้องใช้นักศึกษาสาขาอื่นไปเผยแพร่ ทำให้คุณภาพทางวิชาการของนักศึกษาคนนั้นเสียไป
11. ผลการสอบมาตรฐาน 3 ภาษาคือ ภาษาไทย ภาษาอังกฤษ และคอมพิวเตอร์ของนักศึกษา ควรบันทึกผลลงใน Transcript ว่า ผ่าน / ไม่ผ่าน ตามคำแนะนำของคณะกรรมการประกันคุณภาพภายใน

## (2) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของนักศึกษา ปรากฏในตาราง 19

ตาราง 19 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมด้านกระบวนการของนักศึกษา

รายการข้อคิดเห็น	จำนวน (คน)	อันดับที่
<b>1. ด้านอาจารย์และการสอนของอาจารย์</b>		
1.1 อาจารย์ควรปฏิบัติดี เป็นแบบอย่างที่ดีของนักศึกษา	1	9
1.2 อาจารย์ควรมีคุณภาพ เป็นครูอาชีพพร้อมจะถ่ายทอดความรู้	1	9
1.3 ควรมีการออกแบบกระบวนการสอนใหม่ ๆ	1	9
1.4 อาจารย์ควรมีความรับผิดชอบในการสอน	1	9
1.5 อาจารย์ควรมีความสนใจสนับสนุนเป็นกันเองกับนักศึกษาและรับฟังปัญหาของนักศึกษา เอาใจใส่ ให้คำแนะนำ ตักเตือนนักศึกษาเกี่ยวกับกฎระเบียบท่องมหาวิทยาลัยโดยเฉพาะด้านการแต่งกาย	2	4
1.6 ด้านผลการเรียน อาจารย์ควรมีความยุติธรรม โปร่งใสและตรวจสอบได้	1	9
1.7 อาจารย์ควรมีการใช้สื่อการสอนมาก ๆ เพราะเรียนแล้วเข้าใจได้	4	2
1.8 อาจารย์ควรตั้งใจสอน ส่งเสริมให้เกิดความรู้ความเข้าใจอย่างเต็มที่	1	9
1.9 อาจารย์ควรให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการเรียนการสอนให้มากขึ้น	2	4
1.10 อาจารย์ควรรับฟังนักศึกษาว่า นักศึกษามีความเข้าใจในพื้นฐานหรือไม่ มีการสอบถามเป็นระยะ	1	9
1.11 อาจารย์ควรใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยให้มาก	1	9

ตาราง 19 (ต่อ)

รายการข้อคิดเห็น	จำนวน (คน)	อันดับที่
1.12 อาจารย์เป็นอาจารย์ใหม่ ทำให้เนื้อหาการสอนไม่แน่น	1	9
1.13 เนื้อหาในการเรียนการสอนเป็นเนื้อหาและข้อมูลเก่า	1	9
1.14 เอกสารงานวิจัยเกี่ยวกับเด็กปฐมวัยมีน้อย	1	9
1.15 ควรปรับปรุงบรรยายการสอนการเรียนการสอน	1	9
1.16 ควรจัดให้มีการศึกษาดูงานปอยๆ และหลาย ๆ ที่ เพื่อนักศึกษาจะได้มีแนวทางมากขึ้น	1	9
<b>2. ด้านการจัดกิจกรรม และกิจกรรมเสริมหลักสูตร</b>		
2.1 ควรจัดกิจกรรมตามความจำเป็นและอย่างมีกิจกรรมมาก เกินไป และไม่ควรเป็นกิจกรรมบังคับ	1	9
2.2 ควรจัดกิจกรรมส่งเสริมด้านวัฒนธรรมเพิ่มขึ้น เพื่อให้นักศึกษาเรียนรู้วัฒนธรรมอันดีงามของชาติ	2	4
2.3 ควรสนับสนุนการจัดกิจกรรมให้กับนักศึกษาเพิ่มมากขึ้น โดยให้สอดคล้องกับการเรียนการสอนและกระตุ้นให้นักศึกษาลงมือปฏิบัติ	1	9
2.4 ในการประชุมทุกครั้ง ควรจัดให้มีการร้องเพลง มหาวิทยาลัย เพลงคณะ เพลงสรรเสริญพระบารมี เพื่อปลูกฝังจิตสำนึกที่ดี	1	9
2.5 ควรปลูกฝังให้นักศึกษาตระหนักรถึงคุณค่าของการศึกษาในรัชภัฏพิบูลสงคราม	1	9
2.6 ควรมีหน่วยบำเพ็ญประโยชน์ เพื่อให้นักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมบำเพ็ญสาธารณประโยชน์มากขึ้น	1	9
2.7 ควรมีมาตรการแก้ไขนักศึกษาที่ไม่ตั้งตัวผิดระเบียบและไม่ตรงต่อเวลา	1	9
2.8 การจัดกิจกรรมควรมีการแจ้งล่วงหน้า	1	9

ตาราง 19 (ต่อ)

รายการข้อคิดเห็น	จำนวน (คน)	อันดับที่
<b>3. บุคลากรของมหาวิทยาลัย</b>		
3.1 บุคลากรในหน่วยงานบริการควรใช้เวลาที่สุภาพและให้ความสนใจนักศึกษาและรับฟังความคิดเห็น	6	1
3.2 บุคลากรควรมีความเป็นกันเองและมีความรับผิดชอบ	1	9
<b>4. สวัสดิการ</b>		
4.1 ระบบคู่ชี้มิเตอร์สำหรับตรวจสอบความชำรุดเสื่อมสภาพและมีมาตรฐาน	1	9
4.2 ควรมีการซื้อและจัดซื้อระบบการตรวจสอบสภาพของนักศึกษาและการประกันอุบัติเหตุให้ทราบอย่างทั่วถึง	1	9
3.3 มหาวิทยาลัยส่วนวางแผนจัดทำแผนพัฒนาศักยภาพของนักศึกษาและภาระทางการเรียน	1	9
4.4 ควรจัดที่จอดรถให้พอเพียง	2	4
4.5 ควรมีกระดานข่าวสารในห้องน้ำ	1	9
4.6 ควรมีร้านอาหารที่ส่วนวางแผนจัดทำแผนพัฒนาศักยภาพของนักศึกษา	1	9
<b>5. การบริหารจัดการของมหาวิทยาลัย</b>		
5.1 ระบบการคูม戎ของนักศึกษาควรมีรัฐส่วนที่รักภูมิปืน	2	4
ความลับส่วนบุคคล		
5.2 ระบบการสื่อสารในมหาวิทยาลัยไม่มีประสิทธิภาพ	2	4
นักศึกษาประสบปัญหาในการติดต่อกับกองพัฒนานักศึกษาและกองบริการการศึกษา		
5.3 ควรมีการประชาสัมพันธ์การรับนักศึกษาให้ครอบคลุมทั่วภาคเหนือตอนล่าง	1	9
5.4 ค่าเทอมสูงเกินไป	1	9
5.5 ควรมีการรับพระราชทานปริญญาบัตรทีมมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม	3	3
5.6 ควรแบ่งงบประมาณตามสัดส่วนของนักศึกษาแต่ละคณะ	1	9

จากตาราง 19 พนบฯนักศึกษามีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมด้านกระบวนการ โดยมีรายการที่มีจำนวนผู้ตอบสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ บุคลากรในหน่วยงานบริการควรใช้เวลาที่สุภาพและ

ให้ความสนใจนักศึกษาและระงับอารมณ์ จำนวน 6 ราย อาจารย์คร้มีการใช้สื่อการสอนมาก ๆ เพราะเรียนแล้วเข้าใจดี จำนวน 4 ราย ครั้มีการรับประทานปริญญาบัตรที่มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม จำนวน 3 ราย

**1.2.3 ผลการจัดประชุมสนทนากลุ่ม (Focus Group Discussion) เกี่ยวกับกระบวนการผลการจัดสนทนากลุ่มอาจารย์และนักศึกษาของมหาวิทยาลัย มีความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการสรุปได้ดังนี้**

**(1) อาจารย์ผู้สอน**

ด้านการเปิดโอกาสให้นักการมีส่วนร่วมในการบริหารและการตรวจสอบการบริหารจัดการ อาจารย์มีความรู้สึกว่าขั้นตอนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ ไม่มีโอกาสแสดงความคิดเห็นต่อการทำงานของมหาวิทยาลัย

**(2) นักศึกษา**

1. ด้านการจัดกระบวนการเรียนการสอนของอาจารย์ นักศึกษามีความเห็นว่าการสอนของอาจารย์ เหมาะสม สอนให้สามารถนำความรู้ไปใช้ในวิชาชีพได้ อาจารย์ที่มีอายุมากจะมีความเป็นครู วางแผน อาจารย์ใหม่ ๆ มักจะมีความตื่นเต้น ขาดการประสานงานระหว่างอาจารย์ผู้สอน ทำให้นักศึกษาไม่ครับครัว อาจารย์ที่มีความตื่นเต้น ขาดการประสานงานระหว่างอาจารย์ผู้สอน ทำให้นักศึกษาไม่ได้เรียน ไม่ครบตามหลักสูตร อาจารย์ที่ดีในสายตาของนักศึกษา คือ อาจารย์ที่คุ้นเคยอาชีวศึกษาอย่างใกล้ชิด เช่น เดินเข้าไปอธิบายให้นักศึกษาเข้าใจเป็นรายบุคคล และอาจารย์ที่มีเทคนิคในการอธิบาย และยกตัวอย่างให้เห็นชัดเจน ไม่ใช่พูดตามข้อความที่ฉายใน Power point เท่านั้น อาจารย์ลักษณะนี้ทำให้นักศึกษาภูมิใจที่ได้มาเรียน ในมหาวิทยาลัยราชภัฏแห่งนี้

2. ด้านทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ นักศึกษายอมรับว่าพื้นฐานภาษาอังกฤษของนักศึกษายังไม่ดี และมีความแตกต่างกันมาก ทำให้การเรียนเป็นไปได้ช้า ในการพัฒนาด้านนี้ นักศึกษามีความเห็นว่าควรเพิ่ม วิชาภาษาอังกฤษในหลักสูตรให้มากขึ้น และมีการจัดการเรียนการสอนทุกภาคเรียน มีเกณฑ์หรือระเบียบที่ชัดเจนเกี่ยวกับการเสริมทักษะด้านนี้ ในการเรียนการสอนต้องการเรียนกับเจ้าของภาษา หรืออาจารย์ที่มีเทคนิคการสอนที่สนุกและน่าสนใจ ในการที่จะให้นักศึกษาตระหนักรถึงความสำคัญของวิชาภาษาอังกฤษ มหาวิทยาลัยควรจัดทัศนศึกษาเพื่อให้นักศึกษารู้อนาคตของตัวเอง ว่าจะไปทำงานอย่างไร จำเป็นต้องใช้ภาษาอังกฤษมากน้อยเพียงใด มหาวิทยาลัยควรสอนแพรกภาษาอังกฤษในชีวิตประจำวัน และได้เสนอแนะให้

มหาวิทยาลัยมีหน่วยงานที่รับรองความสามารถด้านการใช้ภาษาอังกฤษของนักศึกษา โดยต้องสอบให้ผ่าน เกณฑ์ที่กำหนด

### 1.3 ผลการประเมินการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยด้านผลผลิต (Output)

คณะกรรมการ จัดແນกผลการประเมินการดำเนินการของมหาวิทยาลัยด้านผลผลิต ออกเป็น 5 ด้าน คือ ด้านปริมาณและคุณภาพของบัณฑิต ปริมาณและคุณภาพของการวิจัย ปริมาณและคุณภาพของการบริการทางวิชาการแก่สังคม ด้านปริมาณและคุณภาพของการส่งเสริม สร้างสรรค์ศิลปวัฒนธรรมและด้านคุณภาพการบริหารจัดการ ดังนี้

#### 1.3.1 ผลการประเมินการดำเนินการของมหาวิทยาลัยด้านปริมาณและคุณภาพของบัณฑิต

##### (1) ผลการวิเคราะห์เอกสาร

คณะกรรมการได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลด้านปริมาณของบัณฑิตที่ผู้สำเร็จการศึกษาเปรียบเทียบกับจำนวนนักศึกษาที่รับเข้ามาในปีที่ 1 ปรากฏผลในตาราง 20 – 28

ตาราง 20 จำนวนนักศึกษาภาคปกติที่สำเร็จการศึกษาเปรียบเทียบกับจำนวนรับเข้า

จำแนกตามหลักสูตร 2 ปี (2550) หลักสูตร 4 ปี (2548) หลักสูตร 5 ปี (2547) และคณะ

คณะ	หลักสูตร	จำนวน รับเข้า (คน)	จำนวนที่ไม่สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตร (คน)					สำเร็จ การศึกษา (คน)	ร้อยละ
			ไม่สำเร็จ	ลาออก	ออกตาม ย้าย	รวม			
ครุศาสตร์	ครุศาสตร์ บัณฑิต 5 ปี	247	10	2	51	1	64	183	74.09
	ครุศาสตร์ บัณฑิต 4 ปี	51	1	1	11	-	13	38	74.51
	รวม	298	11	3	62	1	77	221	74.16
วิทยาศาสตร์และ เทคโนโลยี	วิทยาศาสตร์ บัณฑิต 4 ปี	348	34	20	120	-	174	174	50.00
	รวม	348	34	20	120	-	174	174	50.00
มนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์	ศิลปศาสตร์ บัณฑิต 4 ปี	501	38	19	167	-	224	277	55.29
	รวม	501	38	19	167	-	224	277	55.29

## ตาราง 20 (ต่อ)

คณะ	หลักสูตร	จำนวน รับเข้า (คน)	จำนวนที่ไม่สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตร (คน)					สำเร็จ การศึกษา (คน)	ร้อยละ
			ไม่สำเร็จ การศึกษา	ลาออก	ออกตาม ระเบียบ	ย้าย สาขา	รวม		
วิทยาการจัดการ	ศิลปศาสตร บัณฑิต 4 ปี	129	19	6	139	-	64	65	50.39
	บริหารธุรกิจ บัณฑิต 4 ปี	252	13	12	61	-	86	166	65.87
	บัญชีบัณฑิต 4 ปี	109	6	-	33	-	39	70	64.02
	บริหารธุรกิจ 2 ปี	354	36	4	16	2	58	296	83.62
	รวม	844	74	22	149	2	247	597	70.73
เทคโนโลยี การเกษตรและ อาหาร	วิทยาศาสตร บัณฑิต 4 ปี	91	12	4	40	-	56	35	38.46
	วิทยาศาสตร บัณฑิต 2 ปี	4	-	-	-	-	-	4	100.00
	รวม	95	12	4	40	-	56	39	41.05
เทคโนโลยี อุตสาหกรรม	วิทยาศาสตร บัณฑิต 4 ปี	97	17	5	30	-	52	45	46.39
	วิทยาศาสตร บัณฑิต 2 ปี	248	52	3	13	68	136	112	45.16
	รวม	345	69	8	43	68	188	157	45.51
รวมทั้งหมด		2431	238	76	581	71	966	1465	60.26

จากตาราง 20 พนว่า จำนวนนักศึกษาภาคปกติที่สำเร็จการศึกษาเปรียบเทียบกับจำนวนรับเข้าของคณะต่าง ๆ โดยภาพรวมคิดเป็นร้อยละ 60.26 เมื่อจำแนกเป็นคณะพบว่าจำนวนนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาเรียงตามลำดับดังนี้ คณะครุศาสตร์ (ร้อยละ 74.16) คณะวิทยาการจัดการ (ร้อยละ 70.73) คณะมนุษยศาสตร์ และ

สังคมศาสตร์ (ร้อยละ 55.29) คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (ร้อยละ 50.00) คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม (ร้อยละ 45.51) และคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอาหาร (ร้อยละ 41.05)

**ตาราง 21 ผลการสำเร็จการศึกษาเปรียบเทียบกับจำนวนนักศึกษาที่รับเข้ามาของนักศึกษาภาคปกติ หลักสูตร 4ปี (2548) และหลักสูตร 5ปี (2547) จำแนกตามสาขาวิชา/วิชาเอก**

คณะ	หลักสูตร	สาขาวิชา/ วิชาเอก	จำนวน รับเข้า (คน)	จำนวนที่ไม่สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตร (คน)					สำเร็จ การศึกษา (คน)	ร้อยละ
				ไม่สำเร็จ การศึกษา	ลาออก	ออกตาม ระเบียบ	ย้าย สาขา	รวม		
ครุศาสตร์	ครุศาสตร์ บัณฑิต 5 ปี	1. การศึกษา ปฐมวัย	47	3	-	8	-	11	36	76.60
		2. การศึกษา พิเศษ	35	-	-	4	1	5	30	85.71
		3. ภาษาไทย	38	2	-	3	-	5	33	86.54
		4. ภาษา อังกฤษ	46	1	-	14	-	15	31	67.39
		5. สังคม ศึกษา	41	2	-	10	-	12	29	70.73
		6. คณิต ศาสตร์	17	-	-	8	-	8	9	52.94
		7. วิทยา ศาสตร์	23	2	2	4	-	8	15	65.22
	ครุศาสตร์ บัณฑิต 4 ปี	1. เทคโน โลยีทาง การศึกษา	51	1	1	11	-	13	38	74.51
<b>รวม</b>			<b>298</b>	<b>11</b>	<b>3</b>	<b>62</b>	<b>1</b>	<b>77</b>	<b>221</b>	<b>74.16</b>

ตาราง 21 (ต่อ)

คณะ	หลักสูตร	สาขาวิชา/ วิชาเอก	จำนวน รับเข้า (คน)	จำนวนที่ไม่สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตร (คน)					สำเร็จ การศึกษา (คน)	ร้อยละ
				ไม่สำเร็จ การศึกษา	ลาออก	ออกตาม ระเบียบ	ย้าย สาขา	รวม		
วิทยา ศาสตร์และ เทคโนโลยี	วิทยา ศาสตร์ บัณฑิต 4 ปี	1. คณิต ศาสตร์	20	3	-	7	-	10	10	50.00
		2. เคมี	22	1	5	6	-	12	10	45.45
		3. ชีววิทยา ประยุกต์	23	1	-	13	-	14	9	39.13
		4. วิทยา ศาสตร์ สิ่งแวดล้อม	39	5	2	18	-	25	14	35.90
		5. วิทยา ศาสตร์ สุขภาพ	43	5	-	12	-	17	26	60.47
		6. สหิคิ ประยุกต์	25	-	5	16	-	21	4	16.00
		7. วิทยาการ คอมพิวเตอร์	86	9	6	23	-	38	48	55.81
		8.เทคโนโลยี สารสนเทศ	90	10	2	25	-	37	53	58.89
		รวม	348	34	20	120	-	174	174	50.00

ตาราง 21 (ต่อ)

คณะ	หลักสูตร	สาขาวิชา/ วิชาเอก	จำนวน รับเข้า (คน)	จำนวนที่ไม่สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตร (คน)					สำเร็จ การศึกษา (คน)	ร้อยละ
				ไม่สำเร็จ การศึกษา	ลาออก	ออกตาม ระเบียบ	棄業	รวม		
มนุษยศาสตร์ และ สังคมศาสตร์	ศิลป ศาสตร บัณฑิต 4 ปี	1. ภาษา ไทย	55	9	3	17	-	29	26	47.27
		2. ภาษา อังกฤษ	92	6	4	25	-	35	57	61.96
		3. ภาษา ญี่ปุ่น	42	1	3	5	-	9	33	78.57
		4. คนตีรี (แขนงวิชา คนตีรี สาขาง)	41	12	-	24	-	36	5	12.20
		5. บรรณา รักษศาสตร์ และ สารสนเทศ ศาสตร์	60	1	2	25	-	28	32	53.33
		6. รัฐ ประศาสน ศาสตร์	105	2	4	20	-	26	79	75.24
		7. การ พัฒนา ชุมชน	106	7	3	51	-	61	45	42.45
		รวม	501	38	19	167	-	224	277	55.29

ร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาน้อยที่สุด 5 อันดับ คือ

1. ศิลปศาสตรบัณฑิต 4 ปี สาขาวิชาดันตรี (แขนงวิชาดันตรีสาгал) ร้อยละ 12.20
  2. วิทยาศาสตรบัณฑิต 4 ปี สาขาวิชาสถิติประยุกต์ ร้อยละ 16.00
  3. วิทยาศาสตรบัณฑิต 4 ปี สาขาวิชาเกษตรศาสตร์ ร้อยละ 34.78
  4. วิทยาศาสตรบัณฑิต 4 ปี สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม ร้อยละ 35.90
  5. วิทยาศาสตรบัณฑิต 4 ปี สาขาวิชาชีววิทยาประยุกต์ ร้อยละ 39.13
- ส่วนสาขาวิชาอื่นๆ มีนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาก่อให้เกิดร้อยละ 39.71 ถึงร้อยละ 74.51

ตาราง 22 ผลการสำเร็จการศึกษาเปรียบเทียบกับจำนวนนักศึกษาที่เข้ามาของนักศึกษาภาคปกติ

หลักสูตร 2 ปี (2550) จำแนกตามสาขาวิชา / วิชาเอก

คณะ	หลักสูตร	สาขาวิชา/ วิชาเอก	จำนวน รับเข้า (คน)	จำนวนที่ไม่สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตร (คน)					สำเร็จ การศึกษา (คน)	ร้อยละ
				ไม่สำเร็จ การศึกษา	ลาออก	ออก ตาม ระเบียบ	棄 สาขা	รวม		
วิทยาการ จัดการ	บริหารธุรกิจ บัณฑิต 2 ปี	1. การ บริหาร ทรัพยากร มนุษย์	65	6	2	7	-	15	50	76.92
		2. การบัญชี	102	9	1	2	-	12	90	88.24
		3. การ ตลาด	68	12	-	3	-	15	53	77.94
		4. คอม พิวเตอร์ ธุรกิจ	119	9	1	4	2	16	103	86.55
		รวม	354	36	4	16	2	58	296	83.62

ตาราง 22 (ต่อ)

คณะ	หลักสูตร	สาขาวิชา/ วิชาเอก	จำนวน รับเข้า (คน)	จำนวนที่ไม่สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตร (คน)					สำเร็จ การศึกษา (คน)	ร้อยละ
				ไม่ สำเร็จ การ ศึกษา	ลา	ออก ระเบียบ	棄	รวม		
เทคโนโลยี การเกษตร และอาหาร	วิทยา ศาสตร บัณฑิต 2 ปี	สัตวบาล	4	-	-	-	-	-	4	100.00
		รวม	4	-	-	-	-	-	4	100.00
เทคโนโลยี อุตสาหกรรม	วิทยา ศาสตร บัณฑิต 2 ปี	1.เทคโนโลยี เครื่องกล	49	1	-	4	-	5	44	89.80
		2.เทคโนโลยี การผลิต	37	3	1	-	-	4	33	89.19
		3.เทคโนโลยี การจัดการ อุตสาหกรรม	9	1	-	-	-	1	8	88.89
		4.เทคโนโลยี ไฟฟ้า อุตสาหกรรม	41	38	-	3	-	41	-	0.00
		5.เทคโนโลยี คอมพิวเตอร์ อุตสาหกรรม	83	8	2	5	-	15	68	81.93
		6.เทคโนโลยี ก่อสร้าง	15	1	-	1	-	2	13	86.67
		7.เทคโนโลยี อิเล็กทรอนิก ส์	14	-	-	-	-	-	14	100.00
		รวม	248	52	3	13	68	136	112	45.16
รวมทั้งหมด			606	88	7	29	70	194	412	67.99

จากตาราง 22 พ布ว่าร้อยละของนักศึกษาภาคปกติหลักสูตร 2 ปี ที่สำเร็จการศึกษาเปรียบเทียบกับจำนวนรับเข้าของสาขาวิชา/วิชาเอกต่างๆ ได้ผลดังนี้

วิชาเอกของที่มีนักศึกษาสำเร็จการศึกษาสูงสุด 5 อันดับแรก ได้แก่

1. วิทยาศาสตรบัณฑิต วิชาเอกสัตวบาล ร้อยละ 100.00
  2. วิทยาศาสตรบัณฑิต วิชาเทคโนโลยีเล็กอิเล็กทรอนิกส์ ร้อยละ 100.00
  3. วิทยาศาสตรบัณฑิต วิชาเอกเทคโนโลยีเครื่องกล ร้อยละ 89.80
  4. วิทยาศาสตรบัณฑิต วิชาเอกเทคโนโลยีการผลิต ร้อยละ 88.19
  5. วิทยาศาสตรบัณฑิต วิชาเอกเทคโนโลยีการจัดการอุตสาหกรรม ร้อยละ 88.89
- ส่วนวิชาเอกที่ไม่สำเร็จการศึกษาเลย คือ วิชาเอกวิชาเทคโนโลยีไฟฟ้าอุตสาหกรรม ร้อยละ 0.00

ตาราง 23 จำนวนนักศึกษาภาคศ.ป. ที่สำเร็จการศึกษาเปรียบเทียบกับจำนวนรับเข้า

จำแนกตามหลักสูตร 2 ปี (2550) หลักสูตร 3 ปี (2549) หลักสูตร 4 ปี (2548) และคณะ

คณะ	หลักสูตร	จำนวนรับเข้า(คน)	จำนวนที่ไม่สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตร(คน)					สำเร็จการศึกษา(คน)	ร้อยละ
			ไม่สำเร็จการศึกษา	ถ้าออก	ออกตามระเบียบ	ย้ายสาขาวิชา	รวม		
ครุศาสตร์	ครุศาสตรบัณฑิต 2 ปี	134	28	2	3	-	33	101	75.37
	รวม	134	28	2	3	-	33	101	75.70
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	ศิลปศาสตรบัณฑิต 4 ปี	216	26	7	64	-	97	119	55.09
	ศิลปศาสตรบัณฑิต 2 ปี	51	10	-	6	-	16	35	68.63
	รัฐประศาสนศาสตรบัณฑิต 3 ปี	436	6	2	55	-	63	373	85.55
	รวม	703	42	9	125	-	176	527	74.96

ตาราง 23 (ต่อ)

คณะ	หลักสูตร	จำนวน รับเข้า (คน)	จำนวนที่ไม่สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตร (คน)					สำเร็จ การศึกษา (คน)	ร้อยละ
			ไม่สำเร็จ การศึกษา	ลาออก	ออก ตาม ระเบียบ	ย้าย สาขา	รวม		
วิทยาการ จัดการ	ศิลปศาสตร บัณฑิต 4 ปี	62	10	2	22	-	34	28	45.16
	บริหารธุรกิจ บัณฑิต 2 ปี	463	116	6	13	3	138	325	70.19
	รวม	525	126	8	35	3	172	353	67.24
เทคโนโลยี อุตสาหกรรม	วิทยาศาสตร บัณฑิต 2 ปี	127	72	-	3	-	75	52	40.94
	รวม	127	72	-	3	-	75	52	40.94
<b>รวมทั้งหมด</b>		<b>1489</b>	<b>268</b>	<b>19</b>	<b>166</b>	<b>3</b>	<b>456</b>	<b>1033</b>	<b>69.38</b>

จากตาราง 23 พนบว่า จำนวนนักศึกษาภาค กศ.ปป. ที่สำเร็จการศึกษา เปรียบเทียบกับจำนวนรับเข้าของ  
คณะต่าง ๆ คิดเป็นร้อยละ เรียงตามลำดับดังนี้ คณะครุศาสตร์ (ร้อยละ 75.70) คณะมนุษยศาสตร์และ  
สังคมศาสตร์ (ร้อยละ 74.96) คณะวิทยาการจัดการ (ร้อยละ 67.24) และคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม  
(ร้อยละ 40.94)

ՀԱՅՈՒԹՅԱՆ 3 Ա (2549) ԽԱՆՐԴՅԱՆ 4 Ա (2548) ՊԼԱՆԻԳՈՒՄՆԱՌԱՅՈՒՅԹ/ՃՐԱՑՈՒ

24. **What is the primary purpose of the International Organization for Standardization (ISO) in the field of quality management?**

จากตาราง 24 พนว่า ร้อยละของนักศึกษาภาคกศ.ปป. หลักสูตร 4 ปี และหลักสูตร 3 ปี ที่สำเร็จการศึกษาเปรียบเทียบกับจำนวนรับเข้าของสาขาวิชา / วิชาเอกต่าง ๆ ได้ผลดังนี้

รัฐประศาสนศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการปกครองท้องถิ่น ร้อยละ 85.55

ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ ร้อยละ 59.79

ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานิเทศศาสตร์ ร้อยละ 45.16

ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษ ร้อยละ 13.64

วิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ ร้อยละ 13.51

ตาราง 25 ผลการสำเร็จการศึกษา เปรียบเทียบกับจำนวนนักศึกษาที่รับเข้ามาของ

นักศึกษาภาคกศ.ปป. หลักสูตร 2 ปี (2550) จำแนกตามสาขาวิชา/วิชาเอก

คณะ	หลักสูตร	สาขาวิชา / วิชาเอก	จำนวน รับเข้า (คน)	จำนวนที่ไม่สำเร็จการศึกษาตาม หลักสูตร(คน)					สำเร็จ การศึกษา (คน)	ร้อยละ
				ไม่สำเร็จ การศึกษา	ลาออก	ออก ตาม ระเบียบ	ข้าม สาขา	รวม		
ครุศาสตร์	ครุศาสตร์ บัณฑิต 2 ปี	การศึกษา ปฐมวัย	134	28	2	3	-	33	101	75.37
		รวม	134	28	2	3	-	33	101	75.37
มนุษย์ ศาสตร์ฯ	ศิลปศาสตร์ บัณฑิต 2 ปี	การพัฒนา ชุมชน	51	10	-	6	-	16	35	68.63
		รวม	51	10	-	6	-	16	35	68.63
วิทยาการ จัดการ	บริหารธุรกิจ บัณฑิต 2 ปี	1 การบริหาร ทรัพยากร มนุษย์	29	9	2	1	-	12	17	58.62
		2. การบัญชี	99	25	2	1	2	30	69	69.70
		3. การตลาด	35	11	-	1	-	12	23	65.71
		4. คอม พิวเตอร์ธุรกิจ	136	39	-	6	-	45	91	66.91
		5. การจัดการ ทั่วไป	164	32	2	4	1	39	125	76.22
		รวม	463	116	6	13	3	138	325	70.19

ตาราง 25 (ต่อ)

คณะ	หลักสูตร	สาขาวิชา/ วิชาเอก	จำนวน รับเข้า (คน)	จำนวนที่ไม่สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตร (คน)					สำเร็จ การศึกษา (คน)	ร้อยละ
				ไม่สำเร็จ การศึกษา	ลาออก	ออก ตาม ระเบียบ	ยก สาขา	รวม		
เทคโนโลยี อุตสาห กรรม	วิทยา ศาสตร บัณฑิต 2 ปี	1.เทคโนโลยี เครื่องกล	34	19	-	-	-	19	15	44.12
		2.เทคโนโลยี ไฟฟ้า อุตสาหกรรม	20	20	-	-	-	-	-	0.00
		3.เทคโนโลยี คอมพิวเตอร์ อุตสาหกรรม	25	23	-	2	-	25	-	0.00
		4.เทคโนโลยี ก่อสร้าง	48	10	-	1	-	11	37	77.08
		รวม	127	72	-	3	-	75	52	40.94
รวมทั้งหมด			775	226	8	25	3	262	513	66.19

จากตาราง 25 พบร่วมกับร้อยละของนักศึกษา ภาค กศ.ปป. หลักสูตร 2 ปี ที่สำเร็จการศึกษาเปรียบเทียบกับจำนวนรับเข้าของสาขาวิชา/วิชาเอกต่าง ๆ ได้ผลดังนี้

วิทยาศาสตรบัณฑิต วิชาเอกเทคโนโลยีก่อสร้าง ร้อยละ 77.08

บริหารธุรกิจบัณฑิต วิชาเอกการจัดการทั่วไป ร้อยละ 76.22

ครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการศึกษาปฐมวัย ร้อยละ 75.37

บริหารธุรกิจบัณฑิต วิชาเอกการบัญชี ร้อยละ 69.70

ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการพัฒนาชุมชน ร้อยละ 68.63

ส่วนวิชาเอกเทคโนโลยีไฟฟ้าอุตสาหกรรมและวิชาเอกเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์อุตสาหกรรม ไม่มี

ผู้สำเร็จการศึกษา (ร้อยละ 0.00)

**ตาราง 26 สรุปผลจำนวนนักศึกษาภาคปกติ ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต ปีการศึกษา 2550 และ 2551**

**ที่สำเร็จการศึกษาเปรียบเทียบกับจำนวนรับเข้าจำแนกตามสาขาวิชา**

หลักสูตร	สาขาวิชา	จำนวน รับเข้า (คน)	ผู้ไม่สำเร็จการศึกษา (คน)				จำนวนผู้สำเร็จ การศึกษา (คน)	ร้อยละ
			ออกตาม ระเบียบ	ลาออก	ไม่สำเร็จ การศึกษา	รวม		
ประกาศนียบัตร บัณฑิต	การศึกษา พิเศษ	16	-	-	-	-	16	100.00
	การบริหาร การศึกษา	7	-	-	-	-	7	100.00
	วิชาชีพครู	74	23	2	1	26	48	64.86
	รวม	97	23	2	1	26	71	73.19

จากตาราง 26 พบร่วมกันจำนวนรับเข้าคิดเป็นร้อยละ 73.19 สาขาวิชาการศึกษาพิเศษ และการบริหารการศึกษา สำเร็จการศึกษา ร้อยละ 100 วิชาชีพครูร้อยละ 64.86

**ตาราง 27 จำนวนนักศึกษาภาค กศ.ป.ป. ระดับปริญญาโทที่เข้าศึกษาปี 2547 ที่สำเร็จการศึกษา**

**เปรียบเทียบกับจำนวนรับเข้า จำแนกตามหลักสูตร**

หลักสูตร	สาขาวิชา	จำนวน รับเข้า (คน)	จำนวนที่ไม่สำเร็จการศึกษา(คน)				จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา(คน)					ร้อยละ
			ไม่สำเร็จ การศึกษา	ลาออก	หมวด สภาพ	รวม	จบ 2 ปี	จบ 3 ปี	จบ 4 ปี	จบ 5 ปี	รวม	
ครุศาสตร มหาบัณฑิต	หลักสูตร และการ สอน	22	-	6	3	9	-	-	5	8	13	59.09
	การ บริหาร การศึกษา	30	-	3	7	10	1	3	5	11	20	66.67
	รวม	52	-	9	10	19	1	3	10	19	33	63.46

ตาราง 27 (ต่อ)

หลักสูตร	สาขาวิชา	จำนวนรับเข้า (คน)	จำนวนที่ไม่สำเร็จการศึกษา (คน)				จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา(คน)					ร้อยละ
			ไม่สำเร็จ การศึกษา	ลา ออก	หมวด สภาพ	รวม	จบ 2 ปี	จบ 3 ปี	จบ 4 ปี	จบ 5 ปี	รวม	
ศิลปศาสตร์ มหาบัณฑิต	ยุทธศาสตร์ การพัฒนา	37	-	3	6	9	-	2	9	17	28	75.68
	รวม	37	-	3	6	9	-	2	9	17	28	75.68
	รวมทั้งหมด	89	-	12	16	28	1	5	19	36	61	68.54

จากตาราง 27 พนวจจำนวนนักศึกษาภาคกศ.ปป. ระดับปริญญาโทที่เข้าศึกษาปี 2547 สำเร็จการศึกษาเปรียบเทียบกับจำนวนรับเข้า คิดเป็นร้อยละ 68.54 จำนวนนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาเรียงตามลำดับ คือ หลักสูตรศิลปศาสตร์มหาบัณฑิต ร้อยละ 75.68 และครุศาสตร์มหาบัณฑิต ร้อยละ 63.46

ตาราง 28 จำนวนนักศึกษาภาค กศ.ป.ป. ระดับปริญญาโทที่เข้าศึกษา ปี 2548 ที่สำเร็จการศึกษา

เปรียบเทียบกับจำนวนรับเข้า จำแนกตามหลักสูตร

หลักสูตร	สาขาวิชา	จำนวนรับเข้า (คน)	จำนวนที่ไม่สำเร็จการศึกษา (คน)				จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา (คน)				ร้อยละ
			ไม่สำเร็จ การศึกษา	ลาออก	หมวด สภาพ	รวม	จบ 2 ปี	จบ 3 ปี	จบ 4 ปี	รวม	
ครุศาสตร์ มหาบัณฑิต	หลักสูตรและ การสอน	31	15	5	-	20	-	4	7	11	35.48
	การบริหาร การศึกษา	20	8	4	-	12	1	3	4	8	40.00
	เทคโนโลยี อุตสาหกรรม	9	3	1	-	4	-	1	4	5	55.56
	รวม	60	26	10	-	36	1	8	15	24	40.00
ศิลปศาสตร์ มหาบัณฑิต	ยุทธศาสตร์ การพัฒนา	23	10	7	-	17	-	5	1	6	26.09
	รวม	23	10	7	-	17	-	5	1	6	26.09
	รวมทั้งหมด	83	36	17	-	53	1	13	16	30	36.14

จากตาราง 28 พบว่าจำนวนนักศึกษาภาคกศ.ป.ประจำดับปริญญาโทที่เข้าศึกษา ปี 2548 ที่สำเร็จการศึกษาเปรียบเทียบกับจำนวนรับเข้า กิตติเป็นร้อยละ 36.14 เมื่อพิจารณาตามหลักสูตรพบว่าจำนวนนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาเรียงตามลำดับ คือ หลักสูตรครุศาสตร์บัณฑิต มีจำนวนนักศึกษาสำเร็จการศึกษามากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 40.00 รองลงไปเป็นนักศึกษาหลักสูตรศิลปศาสตร์บัณฑิต กิตติเป็นร้อยละ 26.09

#### ตาราง 29 ผลการประเมินด้านคุณภาพของบัณฑิต

คณะ	1. การได้้งานทำตรงสาขา		2. ศิษย์เก่าที่ได้รับประกาศเกียรติคุณ		3. จำนวนวิทยานิพนธ์ที่ได้รับรางวัลระดับชาติ / นานาชาติ	
	ผลการประเมิน ภายใน	ผ่าน / ไม่ผ่าน	ผลการประเมิน ภายใน	ผ่าน / ไม่ผ่าน	ผลการประเมิน ภายใน	ผ่าน / ไม่ผ่าน
1.ครุศาสตร์	2	ผ่าน	2	ผ่าน	2	ผ่าน
2.วิทยาศาสตร์ฯ	2	ผ่าน	3	ผ่าน	3	ผ่าน
3.มนุษยศาสตร์ฯ	2	ผ่าน	3	ผ่าน	2	ผ่าน
4.วิทยาการจัดการ	2	ผ่าน	1	ไม่ผ่าน	0	ไม่ผ่าน
5.เทคโนโลยีการเกษตรฯ	1	ไม่ผ่าน	3	ผ่าน	3	ผ่าน
6.เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	1	ไม่ผ่าน	3	ผ่าน	0	ไม่ผ่าน
ภาพรวมของมหาวิทยาลัย	2	ผ่าน	3	ผ่าน	3	ผ่าน

จากตาราง 29 พบว่าผลการประเมินด้านคุณภาพของบัณฑิต ตามตัวบ่งชี้การได้้งานทำตรงสาขาของบัณฑิตระดับปริญญาตรีในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานใกล้เคียงกับมาตรฐาน (ระดับ 2) เมื่อจำแนกตามคณะ พบว่ามีจำนวน 4 คณะที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานใกล้เคียงกับมาตรฐาน (ระดับ 2) ยกเว้นคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอาหารกับคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานต่ำกว่ามาตรฐานที่ควรจะเป็น (ระดับ 1)

ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ศิษย์เก่าที่ได้รับประกาศเกียรติคุณ ในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน มีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3) เมื่อจำแนกตามคณะพบว่ามีจำนวน 5 คณะที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอาหาร และคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม มีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3) ส่วนคณะครุศาสตร์

มีผลการดำเนินงานใกล้เคียงกับมาตรฐาน (ระดับ 2) ยกเว้นคณะวิทยาการจัดการ ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานต่ำกว่ามาตรฐานที่ควรจะเป็น (ระดับ 1)

ผลการประเมินตามดั่งปัจจุบันวิทยานิพนธ์ที่ได้รับรางวัลระดับชาติ / นานาชาติในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3) เมื่อจำแนกตามคณะพบว่า มีจำนวน 4 คณะ ที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกับคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอาหาร มีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3) ส่วนคณะครุศาสตร์กับคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มีผลการดำเนินงานใกล้เคียงกับมาตรฐาน (ระดับ 2) ยกเว้นคณะวิทยาการจัดการและคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานไม่ถึงเกณฑ์การประเมินคะแนน 1 (ระดับ 0)

#### (2) ผลการประเมินด้านคุณภาพของบัณฑิตจากการตอบแบบสอบถาม

ผลการประเมินการดำเนินการของมหาวิทยาลัยด้านคุณภาพของบัณฑิตตามความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษาจากการตอบแบบสอบถาม ปรากฏผลในตาราง 30 – 31

ตาราง 30 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินความเหมาะสมเกี่ยวกับด้านคุณภาพของบัณฑิตตามความคิดเห็นของอาจารย์

รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D	ระดับ ความเหมาะสม/ ความคิดเห็น
1.มีความรู้ความสามารถและทักษะในสาขาวิชาที่ศึกษา	3.39	.70	ปานกลาง
2.มีความสามารถในการคิดวิเคราะห์และคิดริเริ่มสร้างสรรค์	3.14	.81	ปานกลาง
3.มีความสามารถในการประยุกต์ใช้ความรู้เพื่อพัฒนาตนเอง	3.26	.81	ปานกลาง
4.มีทักษะในการใช้ภาษาไทย เพื่อการสื่อสาร	3.20	.77	ปานกลาง
5.มีทักษะในการใช้ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร	2.65	.90	ปานกลาง
6.มีทักษะในการใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์พื้นฐาน	3.31	.75	ปานกลาง

ตาราง 30 (ต่อ)

รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D	ระดับ ความหมายสม/ ความคิดเห็น
7. มีทักษะในการสืบค้นข้อมูลจากแหล่งต่าง ๆ	3.31	.83	ปานกลาง
8. มีความซื่อสัตย์	3.43	.72	ปานกลาง
9. มีจิตสาธารณะและคิดถึงประโยชน์ส่วนรวม	3.23	.86	ปานกลาง
10. มีความใฝร์และรักการเรียนรู้ตลอดชีวิต	3.05	.88	ปานกลาง
11. มีความขยันและอดทน	3.41	.83	ปานกลาง
12. มีความรับผิดชอบต่อหน้าที่ ตรงต่อเวลา และมีระเบียบวินัย	3.05	.83	ปานกลาง
13. มีสุขภาพดีทั้งร่างกายและจิตใจ	3.68	.67	มาก
14. มีความสามารถในการปรับตัวให้เข้ากับสังคมยุคโลกาภิวัตน์	3.57	.75	มาก
15. มีความสามารถในการเป็นผู้นำ	3.12	.86	ปานกลาง
รวม	3.25	.61	ปานกลาง

จากตาราง 30 พบร่วมกัน ผลการประเมินความหมายสมเกี่ยวกับค่านิยมของบัณฑิตตามความคิดเห็นของอาจารย์ในภาพรวม ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีความหมายสมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.25$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายเรื่องพบว่าผ่านเกณฑ์การประเมินจำนวน 2 เรื่องได้แก่ เรื่องมีสุขภาพดีทั้งร่างกายและจิตใจ ( $\bar{X} = 3.68$ ) และเรื่องความสามารถในการปรับตัวให้เข้ากับสังคมยุคโลกาภิวัตน์ ( $\bar{X} = 3.57$ ) ส่วนเรื่องอื่นๆ ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีความหมายสมอยู่ในระดับปานกลาง

**ตาราง 31 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินความเหมาะสมเกี่ยวกับคุณภาพของบัณฑิตตามความคิดเห็นของนักศึกษา**

รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D	ระดับ ความเหมาะสม/ ความคิดเห็น
1. มีความรู้ความสามารถและทักษะในสาขาวิชาที่ศึกษา	3.75	.66	มาก
2. มีความสามารถในการคิดวิเคราะห์และคิดริเริ่มสร้างสรรค์	3.75	.68	มาก
3. มีความสามารถในการประยุกต์ใช้ความรู้เพื่อพัฒนาตนเอง	3.80	.68	มาก
4. มีทักษะในการใช้ภาษาไทย เพื่อการสื่อสาร	3.91	2.18	มาก
5. มีทักษะในการใช้ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร	3.33	.84	ปานกลาง
6. มีทักษะในการใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์พื้นฐาน	3.65	.76	มาก
7. มีทักษะในการสืบค้นข้อมูลจากแหล่งต่าง ๆ	3.73	.78	มาก
8. มีความซื่อสัตย์	4.04	.78	มาก
9. มีจิตสาธารณะและคิดถึงประโยชน์ส่วนรวม	3.91	.76	มาก
10. มีความใฝ่รู้และรักการเรียนรู้ตลอดชีวิต	3.87	.74	มาก
11. มีความขยันและอดทน	3.91	.73	มาก
12. มีความรับผิดชอบต่อหน้าที่ ตรงต่อเวลา และมีระเบียบวินัย	3.83	.80	มาก
13. มีสุขภาพดีทั้งร่างกายและจิตใจ	4.04	.68	มาก
14. มีความสามารถในการปรับตัวให้เข้ากับสังคม ยุคโลกาภิวัตน์	3.98	.67	มาก
15. มีความสามารถในการเป็นผู้นำ	3.74	.78	มาก
รวม	3.82	.54	มาก

จากตาราง 31 พบร่วมกันความเห็นชอบคุณภาพของบัณฑิตตามความคิดเห็นของนักศึกษาในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.82$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายเรื่องพบว่าผ่านเกณฑ์การประเมินเกือบทุกรายการ โดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ยกเว้นเรื่องเดียวคือมีทักษะในการใช้ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารที่พบว่าไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง

### (3) ผลการสอนทnakถุ่ม

การจัดสอนทnakถุ่มอาจารย์และนักศึกษาของมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับคุณภาพของบัณฑิต สรุปได้ดังนี้

1. อาจารย์มีข้อคิดเห็นว่าด้านแนวทางการพัฒนาคุณภาพบัณฑิตในด้านวิชาการ มหาวิทยาลัยควรมีหลักสูตรเสริม โดยมีการจัดอบรมเพิ่มเติมทุก Summer อาจารย์ที่ปรึกษาควรเป็นบุคคลสำคัญที่จะช่วยเหลือดูแลใกล้ชิดเด็ก ควรพัฒนาระบบอาจารย์ที่ปรึกษาอย่างจริงจังให้อาชารย์รับรู้บทบาทหน้าที่ และควรมีการติดตามผลการดำเนินงานดังคำกล่าวของอาจารย์บางคน

ในการจัดการเรียนการสอนในวิชาบรรยาย ไม่ควรจัดติดต่อกัน 3 ชั่วโมง ควรแบ่งเป็นครึ่งละชั่วโมงครึ่ง เพื่อให้นักศึกษาได้มีเวลาพูดคุยกับอาจารย์ การที่จะได้บัณฑิตที่มีคุณภาพขึ้นอยู่กับกระบวนการดังนั้นทุกกระบวนการต้องพัฒนาเพื่อให้เด็กค้นพบตัวเอง ต้องให้เด็กทำกิจกรรม การร่วมกิจกรรมจะเสริมความเป็นมนุษย์ให้กับเด็ก เด็กจะรักองค์กรและคณะของตน

ควรพัฒนานักศึกษาให้เป็นผู้ฝรั่งไฟรียน รักการเรียนรู้ตลอดชีวิต มีความรับผิดชอบต่อหน้าที่ มีระเบียบวินัยควรจัดสิ่งแวดล้อมภายในมหาวิทยาลัยให้อีกด้วย การเรียนรู้และการปฏิบัติดนให้เป็นคนดีของสังคม เช่น ป้ายคณะเป็นภาษาอังกฤษ การปฏิบัติตามกฎจราจร แนวปฏิบัติต่างๆควรเป็นมาตรฐานสากล

2. นักศึกษางานสาขาวิชามีความเห็นว่า มหาวิทยาลัยผลิตบัณฑิตได้อย่างเหมาะสม สามารถออกไปประกอบอาชีพได้ตามสาขาที่เรียน แต่นักศึกษางานสาขาวิชามีความเห็นว่า รายวิชาในหลักสูตรยังน้อยเกินไปให้ความรู้พื้นฐานไม่ตรงกับงานที่จะทำ ควรมีรายวิชาที่ลุ่มลึกตามวิชาชีพที่จะไปทำงาน รวมทั้งเสนอแนะให้ฝึกประสบการณ์ในวิชาชีพให้มากขึ้น และควรเปิดโอกาสให้นักศึกษามีโอกาสเลือกวิชาเรียน มหาวิทยาลัยควรจัดพิมพ์หลักสูตรแต่ละสาขาวิชาแจกให้นักศึกษา และปรับเปลี่ยนวิธีการลงคะแนนให้โดยไม่ต้องจัดสำรับการเรียนให้เด็ก นักศึกษาให้ความเห็นว่าการที่อาจารย์โอบอุ้ม ช่วยเหลือและป้อนข้อมูลให้ตลอด 4 ปี ทำให้นักศึกษามิ่งกล้าทำ ไม่กล้าคิด ควรลดความโอบอุ้มลง ในด้านคุณธรรม นักศึกษายังไม่พอใจในพฤติกรรม

ของนักศึกษากลุ่มใหญ่ เช่น การแต่งกายยังไม่เหมาะสม ขาดความกระตือรือร้น ไม่เคารพอาจารย์ ไม่ปฏิบัติตัวในทางที่ดี โดยเฉพาะรุ่นพี่ควรสร้างวัฒนธรรมองค์กรที่ดีให้เป็นตัวอย่างแก่รุ่นน้อง

### 1.3.2 ผลการประเมินการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ด้านปริมาณและคุณภาพงานวิจัย

(1) ผลการวิเคราะห์เอกสาร การวิเคราะห์เอกสารแบ่งเป็น 2 ตอน ดังนี้

ก. ด้านปริมาณงานวิจัย ผลการวิเคราะห์ร้อยละของอาจารย์ที่ได้รับทุนวิจัย

หรืองานสร้างสรรค์ ปรากฏผลในตาราง 32

ตาราง 32 ผลการประเมินด้านปริมาณของงานวิจัย

คณะ	จำนวนเรื่อง ที่ทำวิจัย	จำนวน อาจารย์ ที่ทำวิจัย	ร้อยละ ของอาจารย์ ที่ได้รับทุนฯ	ผลการประเมิน ภายใน	ผ่าน / ไม่ผ่าน
1.ครุศาสตร์	4	4	11.28	1	ไม่ผ่าน
2.วิทยาศาสตร์ฯ	12	11	26.98	1	ไม่ผ่าน
3.มนุษยศาสตร์ฯ	10	16	16.09	1	ไม่ผ่าน
4.วิชาการจัดการ	6	11	50.00	2	ผ่าน
5.เทคโนโลยีการเกษตรฯ	15	9	47.62	2	ผ่าน
6.เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	4	3	19.05	1	ไม่ผ่าน
ภาพรวมของมหาวิทยาลัย	51	54	27.06	1	ไม่ผ่าน

หมายเหตุ เกณฑ์การได้รับทุนวิจัย ร้อยละ 1-44 ได้ 1 คะแนน ร้อยละ 45-64 ได้ 2 คะแนน

จากตาราง 32 พนวณผลการประเมินด้านปริมาณของงานวิจัยเกี่ยวกับอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนทำวิจัยทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยในภาพรวมมีงานวิจัยจำนวน 51 เรื่อง จำนวนอาจารย์ที่ทำวิจัยมี 54 คน คิดเป็นร้อยละ 27.06 ซึ่งไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีปริมาณงานวิจัยต่ำกว่ามาตรฐานที่ควรจะเป็น (ระดับ 1) เมื่อจำแนกตามคณะพบว่ามีจำนวน 4 คณะที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีปริมาณงานวิจัยต่ำกว่ามาตรฐานที่ควรจะเป็น (ระดับ 1) ยกเว้นคณะวิทยาการจัดการและคณะเทคโนโลยีการเกษตร และอาหารที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีปริมาณงานวิจัยใกล้เคียงกับมาตรฐาน (ระดับ 2)

ข. ด้านคุณภาพของงานวิจัย ปรากฏผลในตาราง 33 - 34

ตาราง 33 ผลการประเมินด้านคุณภาพของงานวิจัยตามตัวบ่งชี้ที่ 1 - 2

คณะ	1. งานวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียน การสอน		2. งานวิจัยเพื่อพัฒนาห้องถีน	
	ผลการประเมิน ภายใน	ผ่าน / ไม่ผ่าน	ผลการประเมิน ภายใน	ผ่าน / ไม่ผ่าน
1.ครุศาสตร์	0	ไม่ผ่าน	3	ผ่าน
2. วิทยาศาสตร์ฯ	1	ไม่ผ่าน	3	ผ่าน
3.มนุษยศาสตร์ฯ	1	ไม่ผ่าน	1	ไม่ผ่าน
4.วิทยาการจัดการ	0	ไม่ผ่าน	3	ผ่าน
5.เทคโนโลยีการเกษตรฯ	0	ไม่ผ่าน	3	ผ่าน
6. เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	1	ไม่ผ่าน	3	ผ่าน
ภาพรวมของมหาวิทยาลัย	1	ไม่ผ่าน	3	ผ่าน

จากตาราง 33 พบว่าผลการประเมินด้านคุณภาพของงานวิจัยตามตัวบ่งชี้ที่ 1 จำนวนงานวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนในภาพรวม ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานต่ำกว่ามาตรฐานที่ควรจะเป็น (ระดับ 1) เมื่อจำแนกตามคณะ พบว่ามีจำนวน 3 คณะคือคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานต่ำกว่ามาตรฐานที่ควรจะเป็น (ระดับ 1) ส่วนคณะครุศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการและคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอาหาร ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานไม่ถึงเกณฑ์การประเมินคะแนน 1 (ระดับ 0)

ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ที่ 2 จำนวนงานวิจัยเพื่อพัฒนาห้องถีนในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3) เมื่อจำแนกตามคณะพบว่า มีจำนวน 5 คณะที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3) ยกเว้นคณะมนุษยศาสตร์ฯที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานต่ำกว่ามาตรฐานที่ควรจะเป็น (ระดับ 1)

ตาราง 34 ผลการประเมินด้านคุณภาพของงานวิจัยตามตัวบ่งชี้ที่ 3 - 4

คณะ	3.จำนวนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่		4.เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	
	ผลการประเมิน ภายใน	ผ่าน / ไม่ผ่าน	ผลการประเมิน ภายใน	ผ่าน / ไม่ผ่าน
1.ครุศาสตร์	3	ผ่าน	0	ไม่ผ่าน
2.วิทยาศาสตร์ฯ	3	ผ่าน	1	ไม่ผ่าน
3.มนุษยศาสตร์ฯ	1	ไม่ผ่าน	1	ไม่ผ่าน
4.วิทยาการจัดการ	3	ผ่าน	0	ไม่ผ่าน
5.เทคโนโลยีการเกษตรฯ	3	ผ่าน	3	ผ่าน
6.เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	2	ผ่าน	2	ผ่าน
ภาพรวมของมหาวิทยาลัย	3	ผ่าน	1	ไม่ผ่าน

จากตาราง 34 พนวณผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ที่ 3 จำนวนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน มีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3) เมื่อจำแนกตามคณะพบว่ามีจำนวน 5 คณะที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีจำนวน 4 คณะที่ผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน(ระดับ 3) ส่วนคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมมีผลการดำเนินงานใกล้เคียงกับมาตรฐาน(ระดับ 2) ยกเว้น คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานต่ำกว่ามาตรฐานที่ควรจะเป็น (ระดับ 1)

ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ที่ 4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ในภาพรวม ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานต่ำกว่ามาตรฐานที่ควรจะเป็น (ระดับ 1) เมื่อจำแนกตามคณะพบว่า มีจำนวน 2 คณะที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอาหารมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3) และคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม มีผลการดำเนินงานใกล้เคียงกับมาตรฐาน (ระดับ 2) ส่วนคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกับคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานต่ำกว่ามาตรฐานที่ควรจะเป็น (ระดับ 1) และคณะครุศาสตร์และคณะวิทยาการจัดการ ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินโดยมีผลการดำเนินงานไม่ถึงเกณฑ์การประเมินคะแนน 1 (ระดับ 0)

**(2) ผลการประเมินด้านคุณภาพของงานวิจัยจากแบบสอบถาม**

ผลการประเมินการดำเนินการของมหาวิทยาลัยด้านคุณภาพของการวิจัย จากการตอบแบบสอบถามตามความคิดเห็นของอาจารย์ ปรากฏผลในตาราง 35

**ตาราง 35 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินความเหมาะสมเกี่ยวกับคุณภาพของการวิจัยตามความคิดเห็นของอาจารย์**

รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D	ระดับ ความเหมาะสม/ ความคิดเห็น
1.การนำผลการวิจัยไปใช้พัฒนาการเรียนการสอน	3.12	.81	ปานกลาง
2.การนำผลการวิจัยไปใช้พัฒนางานของ มหาวิทยาลัย	3.08	.90	ปานกลาง
3.การนำผลการวิจัยไปใช้พัฒนาท้องถิ่น	3.27	.83	ปานกลาง
<b>รวม</b>	<b>3.16</b>	<b>.79</b>	<b>ปานกลาง</b>

จากตาราง 35 พบว่าผลการประเมินความเหมาะสมเกี่ยวกับด้านคุณภาพของการวิจัยตามความคิดเห็นของอาจารย์ในภาพรวมไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.16$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายเรื่องพบว่าทุกรายเรื่องไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง

**1.3.3 ผลการเมินด้านปริมาณและคุณภาพงานบริการทางวิชาการแก่สังคม**

**(1) ผลการวิเคราะห์เอกสาร**

การวิเคราะห์เอกสารแบ่งเป็น 2 ตอน ดังนี้

ก. ด้านปริมาณการบริการทางวิชาการแก่สังคม ผลการวิเคราะห์จำนวน

อาจารย์ที่มีส่วนร่วมในการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม ปรากฏผลในตาราง 36

### ตาราง 36 ผลการประเมินด้านปริมาณการบริการทางวิชาการแก่สังคม

คณะ	จำนวนครั้ง	จำนวน อาจารย์ ที่ให้บริการ	ร้อยละ ของอาจารย์ ที่ให้บริการ	ผลการ ประเมิน ภายใน	ผ่าน / ไม่ผ่าน
1.ครุศาสตร์	11	28	70.88	3	ผ่าน
2. วิทยาศาสตร์ฯ	27	36	50.00	3	ผ่าน
3.มนุษยศาสตร์ฯ	19	28	39.16	3	ผ่าน
4.วิทยาการจัดการ	23	31	65.96	3	ผ่าน
5.เทคโนโลยีการเกษตรฯ	32	13	52.00	3	ผ่าน
6. เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	10	21	95.45	3	ผ่าน
ภาพรวมของมหาวิทยาลัย	122	157	79.42	3	ผ่าน

หมายเหตุ เกณฑ์ตั้งแต่ร้อยละ 35.00 ขึ้นไป ได้ 3 คะแนน

จากตาราง 36 พนบว่าผลการประเมินจำนวนอาจารย์ประจำที่มีส่วนร่วมในการให้บริการทางวิชาการแก่สังคมในภาพรวมให้บริการทั้งหมด 122 ครั้ง จำนวนอาจารย์ประจำที่มีส่วนร่วมในการให้บริการทางวิชาการมี 157 คน คิดเป็นร้อยละ 79.42 ซึ่งผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3) และเมื่อจำแนกตามคณะพบว่าทุกคณะผ่านเกณฑ์การประเมิน มีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3)

#### ข.ด้านคุณภาพของงานบริการทางวิชาการแก่สังคม

จากการวิเคราะห์เอกสารเกี่ยวกับผลการประเมินด้านคุณภาพของงาน

บริการทางวิชาการแก่สังคม ปรากฏผลในตาราง 37 – 38

ตาราง 37 ผลการประเมินด้านคุณภาพของการบริการทางวิชาการแก่สังคมตามตัวบ่งชี้ที่ 1 - 2

คณะ	1. การนำความรู้และประสบการณ์จากการบริการมาใช้พัฒนาการเรียนการสอน		2. ระดับความสำเร็จในการบริการวิชาการและวิชาชีพตามพันธกิจ	
	ผลการประเมินภายใน	ผ่าน / ไม่ผ่าน	ผลการประเมินภายใน	ผ่าน / ไม่ผ่าน
1. ครุศาสตร์	3	ผ่าน	3	ผ่าน
2. วิทยาศาสตร์ฯ	3	ผ่าน	2	ผ่าน
3. มนุษยศาสตร์ฯ	3	ผ่าน	3	ผ่าน
4. วิทยาการจัดการ	3	ผ่าน	3	ผ่าน
5. เทคโนโลยีการเกษตรฯ	3	ผ่าน	3	ผ่าน
6. เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	3	ผ่าน	3	ผ่าน
ภาพรวมของมหาวิทยาลัย	3	ผ่าน	3	ผ่าน

จากตาราง 37 พบว่าผลการประเมินด้านคุณภาพของงานบริการทางวิชาการแก่สังคมตามตัวบ่งชี้ที่ 1 การนำความรู้และประสบการณ์จากการบริการมาใช้พัฒนาการเรียนการสอน ในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3) และเมื่อจำแนกตามคณะพบว่าทุกคณะผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3)

ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ที่ 2 ระดับความสำเร็จในการบริการวิชาการและวิชาชีพตามพันธกิจ ในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3) และเมื่อจำแนกตามคณะพบว่าทุกคณะผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีจำนวน 5 คณะที่ผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3) ส่วนคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีผลการดำเนินงานใกล้เคียงกับมาตรฐาน (ระดับ 2)

ตาราง 38 ผลการประเมินด้านคุณภาพของการบริการทางวิชาการแก่สังคมตามตัวบ่งชี้ที่ 3-5

คณะ	3.จำนวนกิจกรรม/โครงการบริการทางวิชาการที่ตอบสนองความต้องการและเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชน		4. จำนวนกิจกรรม/โครงการที่สนองแนวพระราชดำริและปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง		5.จำนวนแหล่งให้บริการวิชาการและวิชาชีพที่ได้รับการยอมรับในระดับชาติหรือนานาชาติ	
	ผลการประเมินภายใน	ผ่าน / ไม่ผ่าน	ผลการประเมินภายใน	ผ่าน / ไม่ผ่าน	ผลการประเมินภายใน	ผ่าน / ไม่ผ่าน
1.ครุศาสตร์	2	ผ่าน	0	ไม่ผ่าน	0	ไม่ผ่าน
2. วิทยาศาสตร์ฯ	3	ผ่าน	2	ผ่าน	3	ผ่าน
3.มนุษยศาสตร์ฯ	2	ผ่าน	0	ไม่ผ่าน	0	ไม่ผ่าน
4.วิทยาการจัดการ	3	ผ่าน	0	ไม่ผ่าน	0	ไม่ผ่าน
5.เทคโนโลยีการเกษตรฯ	3	ผ่าน	3	ผ่าน	3	ผ่าน
6. เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	3	ผ่าน	0	ไม่ผ่าน	0	ไม่ผ่าน
ภาพรวมของมหาวิทยาลัย	3	ผ่าน	3	ผ่าน	3	ผ่าน

จากตาราง 38 พบว่าผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ที่ 3 จำนวนกิจกรรม/โครงการบริการทางวิชาการที่ตอบสนองความต้องการและเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชน ในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมินโดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3) และเมื่อจำแนกตามคณะพบว่าทุกคณะผ่านเกณฑ์การประเมินโดยมีจำนวน 4 คณะที่มีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3) คือ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะวิทยาการจัดการ คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอาหาร และคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ส่วนคณะครุศาสตร์กับคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มีผลการดำเนินงานใกล้เคียงกับมาตรฐาน (ระดับ 2)

ผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 4 จำนวนกิจกรรม/โครงการที่สนองแนวพระราชดำริและปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3) เมื่อจำแนกตามคณะพบว่า มีจำนวน 2 คณะที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอาหารมีผลการ

ดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3) และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีผลการดำเนินงานใกล้เคียงกับมาตรฐาน (ระดับ 2) ส่วนคณะครุศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการและคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินโดยไม่มีผลการดำเนินงาน (ระดับ 0)

ผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 5 จำนวนแหล่งให้บริการวิชาการและวิชาชีพที่ได้รับการยอมรับในระดับชาติหรือนานาชาติในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3) เมื่อจำแนกตามคณะพบว่ามีจำนวน 2 คณะที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3) คือคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกับคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอาหาร ส่วนคณะครุศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการและคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินโดยไม่มีผลการดำเนินงาน (ระดับ 0)

#### (2)ผลการประเมินจากแบบสอบถาม

ผลการประเมินการดำเนินการของมหาวิทยาลัยด้านคุณภาพของการบริการทางวิชาการแก่สังคมจากการตอบแบบสอบถามตามความคิดเห็นของอาจารย์ ปรากฏผลในตาราง 39

**ตาราง 39 ค่าเฉลี่ยและเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินความเหมาะสมเกี่ยวกับคุณภาพของการบริการทางวิชาการ ตามความคิดเห็นของอาจารย์**

รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D	ระดับ ความเหมาะสม/ ความคิดเห็น
1. การบริการทางวิชาการตอบสนองความต้องการของผู้รับบริการ	3.48	.78	ปานกลาง
2. การบริการทางวิชาการได้รับการยอมรับจากสังคม	3.60	.75	มาก
3. ผลการบริการช่วยเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคมและท้องถิ่น	3.58	.80	มาก
รวม	<b>3.55</b>	.71	มาก

จากตาราง 39 พบว่าผลการประเมินความเหมาะสมของคุณภาพของการบริการทางวิชาการตามความคิดเห็นของอาจารย์ในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.55$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายเรื่องพบว่าผ่านเกณฑ์การประเมินเกือบทุกเรื่อง โดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ยกเว้นเรื่องเดียวคือการบริการทางวิชาการตอบสนองความต้องการของผู้รับบริการที่พบว่าไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง

#### 1.3.4 ผลการประเมินด้านปริมาณและคุณภาพของการทะนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

##### (1) ผลการวิเคราะห์เอกสาร

###### ก. ผลการวิเคราะห์เอกสารด้านปริมาณ

ผลการวิเคราะห์ร้อยละของโครงการหรือกิจกรรมในการอนุรักษ์ พัฒนา

และสร้างเสริมเอกลักษณ์ศิลปะและวัฒนธรรมที่ยึดกับจำนวนนักศึกษาเต็มเวลา ปรากฏผลในตาราง 40

ตาราง 40 ผลการประเมินด้านปริมาณของการทะนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

คณะ	จำนวนโครงการ/ กิจกรรม	ร้อยละของโครงการ/ กิจกรรมส่งเสริมศิลปฯ	ผลการประเมิน ภายใน	ผ่าน / ไม่ผ่าน
1.ครุศาสตร์	31	4.55	3	ผ่าน
2.วิทยาศาสตร์ฯ	20	2.06	3	ผ่าน
3.มนุษยศาสตร์ฯ	124	5.77	3	ผ่าน
4.วิทยาการจัดการ	27	1.52	2	ผ่าน
5.เทคโนโลยีการเกษตรฯ	21	12.02	3	ผ่าน
6.เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	19	3.43	2	ผ่าน
ภาพรวมของมหาวิทยาลัย	242	2.79	3	ผ่าน

หมายเหตุ เกณฑ์ร้อยละ  $1.51 - 1.90$  ได้ 2 คะแนน ร้อยละ  $\geq 2.00$  ได้ 3 คะแนน

จากตาราง 40 พบว่าผลการประเมินด้านปริมาณของการทะนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมร้อยละของโครงการหรือกิจกรรมในการอนุรักษ์ พัฒนาและสร้างเสริมเอกลักษณ์ศิลปะและวัฒนธรรมที่ยึดกับจำนวน

นักศึกษาเต็มเวลา ในภาพรวมมีโครงการหรือกิจกรรมในการอนุรักษ์ พัฒนาและสร้างเสริมเอกลักษณ์ศิลปะ และวัฒนธรรม 242 โครงการ กิตเป็นร้อยละ 2.79 ซึ่งผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงาน ได้มาตรฐาน (ระดับ 3) และเมื่อจำแนกตามคณภาพว่าทุกคณภาพผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีจำนวน 4 คณภาพ มีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3) ยกเว้นคณวิทยาการจัดการและคณเทคโนโลยีด้านสาหกรรมมีผลการดำเนินงานใกล้เคียงกับมาตรฐาน (ระดับ 2)

นอกจากนี้ สำนักศิลปะและวัฒนธรรมและกองพัฒนานักศึกษาได้จัดทำโครงการ / กิจกรรมการอนุรักษ์ พัฒนาและสร้างเสริมเอกลักษณ์ศิลปะและวัฒนธรรมในภาพรวมของมหาวิทยาลัยอีก 74 กิจกรรม

#### (1)ผลการประเมินจากแบบสอบถาม

ผลการประเมินการดำเนินการของมหาวิทยาลัยด้านคุณภาพของการส่งเสริม สร้างสรรค์ศิลปวัฒนธรรมจากแบบสอบถามตามความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษา ปรากฏผลในตาราง 41 - 42

ตาราง 41 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินความเหมาะสมเกี่ยวกับคุณภาพของการส่งเสริม สร้างสรรค์ศิลปวัฒนธรรมตามความคิดเห็นของอาจารย์

รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D	ระดับความเหมาะสม/ ความคิดเห็น
1. มหาวิทยาลัยมีชื่อเสียงในด้านการจัดกิจกรรมทางศิลปวัฒนธรรม	3.89	.84	มาก
2. มหาวิทยาลัยได้รับการยอมรับการจัดกิจกรรมทางด้านศิลปวัฒนธรรมในประเทศและต่างประเทศ	3.94	.84	มาก
3. การดำเนินงานด้านส่งเสริมสร้างสรรค์ศิลปวัฒนธรรมสามารถตอบสนองนโยบายและแผนของศูนย์ศิลปวัฒนธรรมของจังหวัด	3.86	.83	มาก
4. การจัดกิจกรรมทางศิลปวัฒนธรรม เป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักศึกษาและบุคลากรของมหาวิทยาลัย	3.68	.93	มาก
รวม	3.86	.75	มาก

จากตาราง 41 พบร่วมกันความเห็นของคุณภาพการส่งเสริมสร้างสรรค์ศิลปวัฒนธรรมตามความคิดเห็นของอาจารย์ในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีความหมายสมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.86$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายเรื่องพบว่าผ่านเกณฑ์การประเมินทุกรายเรื่อง โดยมีความหมายสมอยู่ในระดับมาก

ตาราง 42 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินความหมายเกี่ยวกับคุณภาพของ  
การส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม ตามความคิดเห็นของนักศึกษา

รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D	ระดับความหมายสม/ ความคิดเห็น
1.มหาวิทยาลัยมีชื่อเสียงในด้านการจัดกิจกรรมทางศิลปวัฒนธรรม	3.84	.77	มาก
2.มหาวิทยาลัยได้รับการยอมรับการจัดกิจกรรมทางด้านศิลปวัฒนธรรมในประเทศไทยและต่างประเทศ	3.84	.81	มาก
3. การจัดกิจกรรมทางศิลปวัฒนธรรมเป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักศึกษาและบุคลากรของมหาวิทยาลัย	3.87	.76	มาก
รวม	3.85	.71	มาก

จากตาราง 42 พบร่วมกันความเห็นของนักศึกษาในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีความหมายสมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.85$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายเรื่องพบว่าผ่านเกณฑ์การประเมินทุกรายเรื่อง โดยมีความหมายสมอยู่ในระดับมาก

### 1.3.5 ด้านคุณภาพของการบริหารจัดการ

#### (1) ผลการวิเคราะห์เอกสาร

ผลการวิเคราะห์เอกสารด้านคุณภาพของการบริหารจัดการ จำนวน 9 ตัวบ่งชี้

ปรากฏในตาราง 43 – 45

ตาราง 43 ผลการประเมินด้านคุณภาพของการบริหารจัดการตามตัวบ่งชี้ที่ 1 - 3

คณะ	1.การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่องค์กร การเรียนรู้		2.จำนวนอาจารย์ที่เข้าร่วมประชุมวิชาการ และนำเสนอผลงานวิชาการ		3.จำนวนบุคลากรประจำสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะ วิชาชีพ	
	ผลการประเมินภายใน	ผ่าน / ไม่ผ่าน	ผลการประเมินภายใน	ผ่าน / ไม่ผ่าน	ผลการประเมินภายใน	ผ่าน / ไม่ผ่าน
1.ครุศาสตร์	3	ผ่าน	1	ไม่ผ่าน	3	ผ่าน
2.วิทยาศาสตร์ฯ	3	ผ่าน	3	ผ่าน	3	ผ่าน
3.มนุษยศาสตร์ฯ	3	ผ่าน	3	ผ่าน	3	ผ่าน
4.วิทยาการจัดการ	1	ไม่ผ่าน	1	ไม่ผ่าน	2	ผ่าน
5.เทคโนโลยีการเกษตรฯ	1	ไม่ผ่าน	3	ผ่าน	3	ผ่าน
6.เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	1	ไม่ผ่าน	1	ไม่ผ่าน	3	ผ่าน
ภาพรวมของมหาวิทยาลัย	3	ผ่าน	2	ผ่าน	3	ผ่าน

จากตาราง 43 พนบ.ว่าผลการประเมินด้านคุณภาพของการบริหารจัดการ ตามตัวบ่งชี้ที่ 1 การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่องค์กร การเรียนรู้ ในภาพรวมของมหาวิทยาลัยผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3) เมื่อจำแนกตามคณะพบว่าคณะครุศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี กับคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3) ส่วนคณะวิทยาการจัดการ คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอาหาร กับคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานต่ำกว่ามาตรฐานที่ควรจะเป็น (ระดับ 1)

ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ที่ 2 จำนวนอาจารย์ที่เข้าร่วมประชุมวิชาการและนำเสนอผลงานวิชาการในภาพรวมของมหาวิทยาลัยผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานใกล้เคียงกับมาตรฐาน(ระดับ 2) เมื่อจำแนกตามคณะพบว่าคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ กับคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอาหารผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3) ส่วน คณะครุศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ และคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานต่ำกว่ามาตรฐานที่ควรจะเป็น (ระดับ 1)

ผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 3 จำนวนบุคลากรประจำสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะ วิชาชีพในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3) และเมื่อจำแนกตามคณะพบว่าทุกคณะผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีจำนวน 5 คณะที่มีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน(ระดับ 3) ส่วนคณะวิทยาการจัดการมีผลการดำเนินงานใกล้เคียงกับมาตรฐาน (ระดับ 2)

**ตาราง 44 ผลการประเมินด้านคุณภาพของการบริหารจัดการตามตัวบ่งชี้ที่ 4 - 6**

คณะ	4.ศักยภาพของระบบ ข้อมูลเพื่อการบริหาร การเรียนการสอนและ การวิจัย		5.ระดับความสำเร็จ ในการปิดโถกางสีให้ บุคคลภายนอกเข้ามา มีส่วนร่วมในการ พัฒนามหาวิทยาลัย		6.จำนวนอาจารย์ ที่ได้รับรางวัลผลงาน ทางวิชาการหรือวิชาชีพ ในระดับชาติหรือ นานาชาติ	
	ผลการ ประเมิน ภายใน	ผ่าน / ไม่ผ่าน	ผลการ ประเมิน ภายใน	ผ่าน / ไม่ผ่าน	ผลการ ประเมิน ภายใน	ผ่าน / ไม่ผ่าน
1.ครุศาสตร์	3	ผ่าน	2	ผ่าน	0	ไม่ผ่าน
2. วิทยาศาสตร์ฯ	3	ผ่าน	2	ผ่าน	2	ผ่าน
3.มนุษยศาสตร์ฯ	3	ผ่าน	3	ผ่าน	3	ผ่าน
4.วิทยาการจัดการ	3	ผ่าน	3	ผ่าน	0	ไม่ผ่าน
5.เทคโนโลยีการเกษตรฯ	3	ผ่าน	1	ไม่ผ่าน	3	ผ่าน
6. เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	3	ผ่าน	2	ผ่าน	0	ไม่ผ่าน
ภาพรวมของมหาวิทยาลัย	3	ผ่าน	3	ผ่าน	2	ผ่าน

จากตาราง 44 พนบฯผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ที่ 4 ศักยภาพของระบบข้อมูลเพื่อการบริหาร การเรียนการสอนและการวิจัยในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3) และเมื่อจำแนกตามคณะพบว่าทุกคณะผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3)

ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ที่ 5 ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้บุคลาภยนออกเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาหัววิทยาลัย ในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3) เมื่อจำแนกตามคณะพบว่ามีจำนวน 5 คณะที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์และคณะวิทยาการจัดการมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3) ส่วนคณะครุศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมมีผลการดำเนินงานใกล้เคียงกับมาตรฐาน (ระดับ 2) ยกเว้นคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอาหารที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานต่ำกว่ามาตรฐานที่ควรจะเป็น (ระดับ 1)

ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ที่ 6 จำนวนอาจารย์ที่ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการหรือวิชาชีพ ในระดับชาติหรือนานาชาติ ในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานใกล้เคียงกับมาตรฐาน (ระดับ 2) และเมื่อจำแนกตามคณะพบว่ามีจำนวน 3 คณะที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีผลการดำเนินงานใกล้เคียงกับมาตรฐาน (ระดับ 2) คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์กับคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอาหาร มีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3) ส่วนอีก 3 คณะ คือคณะครุศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการและคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานไม่ถึงเกณฑ์การประเมินคะแนน 1 (ระดับ 0)

ตาราง 45 ผลการประเมินด้านคุณภาพของการบริหารจัดการตามตัวบ่งชี้ที่ 7 - 9

คณะ	7.การนำระบบบริหารความเสี่ยงมาใช้ในการบริหารการศึกษา		8.ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวบ่งชี้และเป้าหมายของระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล		9.ระดับความสำเร็จของการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	
	ผลการประเมินภายใน	ผ่าน / ไม่ผ่าน	ผลการประเมินภายใน	ผ่าน / ไม่ผ่าน	ผลการประเมินภายใน	ผ่าน / ไม่ผ่าน
1.ครุศาสตร์	3	ผ่าน	1	ไม่ผ่าน	3	ผ่าน
2.วิทยาศาสตร์ฯ	3	ผ่าน	3	ผ่าน	3	ผ่าน
3.มนุษยศาสตร์ฯ	3	ผ่าน	3	ผ่าน	3	ผ่าน
4.วิทยาการจัดการ	3	ผ่าน	3	ผ่าน	3	ผ่าน
5.เทคโนโลยีการเกษตรฯ	3	ผ่าน	2	ผ่าน	3	ผ่าน
6.เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	3	ผ่าน	2	ผ่าน	3	ผ่าน
ภาพรวมของมหาวิทยาลัย	3	ผ่าน	3	ผ่าน	3	ผ่าน

จากตาราง 45 พบร่วมกันว่าผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ที่ 7 การนำระบบบริหารความเสี่ยงมาใช้ในการบริหารการศึกษาทั้งในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3) และจำแนกตามคณะพบว่าทุกคณะผ่านเกณฑ์การประเมิน มีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3)

ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ที่ 8 ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวบ่งชี้และเป้าหมายของระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล ในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน(ระดับ 3) เมื่อจำแนกตามคณะพบว่ามีจำนวน 5 คณะที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์และคณะวิทยาการจัดการ มีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน(ระดับ 3) ส่วนคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอาหาร และคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมมีผลการดำเนินงานใกล้เคียงกับ

มาตรฐาน (ระดับ 2) ยกเว้นคณะกรุศาสตร์ ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน มีผลการดำเนินงานต่ำกว่ามาตรฐานที่ควรจะเป็น (ระดับ 1)

ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ที่ 9 ระดับความสำเร็จของการประกันคุณภาพการศึกษาภายในในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน มีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3) และเมื่อจำแนกตามคณะพบว่า ทุกคณะผ่านเกณฑ์การประเมิน มีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3)

#### (1)ผลการประเมินจากแบบสอบถาม

ผลการประเมินการดำเนินการของมหาวิทยาลัยด้านคุณภาพของการบริหาร

ขั้นตอน ประภูมิในตาราง 46 – 47

ตาราง 46 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินความเหมาะสมกับคุณภาพ  
ของการบริหารจัดการตามความคิดเห็นของอาจารย์

รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D	ระดับ ความเหมาะสม/ ความคิดเห็น
1. โครงการสร้างการบริหารของมหาวิทยาลัยส่งเสริม สนับสนุนให้บรรลุภาระหน้าที่ตาม พ.ร.บ. มหาวิทยาลัยราชภัฏ	3.65	.79	มาก
2. มหาวิทยาลัยสามารถบริหารจัดการบรรลุ วัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดไว้ใน แผนพัฒนามหาวิทยาลัย	3.49	.77	ปานกลาง
3. การใช้อาคารสถานที่ของมหาวิทยาลัยเกิด <sup>*</sup> ประโยชน์คุ้มค่า	3.28	.90	ปานกลาง
4. บุคลากรของมหาวิทยาลัยได้รับการพัฒนาตาม แผนพัฒนามหาวิทยาลัย	3.31	.85	ปานกลาง
5. ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารของ มหาวิทยาลัยช่วยให้การเรียนการสอนมี ประสิทธิภาพ	3.29	.90	ปานกลาง

ตาราง 46 (ต่อ)

รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D	ระดับ ความหมายสม/ ความคิดเห็น
6. ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารของมหาวิทยาลัยช่วยให้การบริหารงานมีประสิทธิภาพ	3.37	.88	ปานกลาง
7. สภาพแวดล้อมส่งเสริมให้อาจารย์และบุคลากรทำงานอย่างมีประสิทธิภาพ	3.28	.85	ปานกลาง
8. การจัดสวัสดิการของมหาวิทยาลัยช่วยให้คุณภาพชีวิตของอาจารย์ บุคลากรและนักศึกษาดีขึ้น	3.45	.97	ปานกลาง
9. การประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยช่วยให้การเรียนการสอนดีขึ้น	3.41	.85	ปานกลาง
10. การประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยช่วยให้การบริหารงานดีขึ้น	3.44	.90	ปานกลาง
รวม	3.41	.82	ปานกลาง

จากตาราง 46 พบว่าผลการประเมินความหมายสมของคุณภาพของการบริหารจัดการตามความคิดเห็นของอาจารย์ในภาพรวมไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีความหมายสมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.41$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายเรื่อง พบว่า ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินเกือบทุกเรื่อง โดยมีความหมายสมอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นเรื่องเดียวคือเรื่องโครงสร้างการบริหารของมหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนให้บรรลุภาระหน้าที่ตาม พ.ร.บ. มหาวิทยาลัยราชภัฏ ( $\bar{X} = 3.65$ ) ที่พบว่าผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีความหมายสมอยู่ในระดับมาก

ตาราง 47 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินความเห็นของคุณภาพการบริหารจัดการตามความคิดเห็นของนักศึกษา

รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D	ระดับ ความเห็น ความคิดเห็น
1. ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารของมหาวิทยาลัยช่วยให้การเรียนการสอนมีคุณภาพ	3.81	.81	มาก
2. สภาพแวดล้อมส่งเสริมให้นักศึกษาเรียนอย่างมีประสิทธิภาพ	3.77	.79	มาก
3. การจัดสวัสดิการของมหาวิทยาลัยช่วยให้คุณภาพชีวิตของนักศึกษาดีขึ้น	3.68	.87	มาก
รวม	3.75	.74	มาก

จากตาราง 47 พบร่วมกันว่า ผลการประเมินความเห็นของคุณภาพการบริหารจัดการตามความคิดเห็นของนักศึกษาในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมินโดยมีความเห็นอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.75$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายเรื่อง พบร่วมกันว่า ผ่านเกณฑ์การประเมินทุกรายเรื่อง โดยมีความเห็นอยู่ในระดับมาก

#### 1.4 ผลการประเมินการดำเนินการของมหาวิทยาลัยด้านผลลัพธ์ (Outcome)

1.4.2 ผลการประเมินด้านการเป็นสถาบันอุดมศึกษา ตามความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษา ปรากฏผลในตาราง 48 – 49

ตาราง 48 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินความเหมาะสมกี่ယวัดกับการเป็นสถาบัน อุดมศึกษาตามมาตรา 7 และมาตรา 8 ตามความคิดเห็นของอาจารย์

รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D	ระดับ ความเหมาะสม/ ความคิดเห็น
1. การพัฒนาสู่ความเป็นเลิศทางวิชาการ โดยใช้ภูมิปัญญาท้องถิ่น ภูมิปัญญาไทยและภูมิปัญญาสาขาวิชา	3.42	.80	ปานกลาง
2. การผลิตบัณฑิต ให้มีความรู้คู่คุณธรรม	3.45	.77	ปานกลาง
3. การส่งเสริมให้นักศึกษาสำนึกรักในความเป็นไทย มีความรักและผูกพันท้องถิ่น	3.44	.90	ปานกลาง
4. การส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิตของบุคคลในชุมชน	3.28	.85	ปานกลาง
5. การผลิตบัณฑิต ให้มีจำนวนและคุณภาพ สอดคล้องกับแผนการผลิตบัณฑิตของประเทศ	3.34	.79	ปานกลาง
6. การส่งเสริมความเข้าใจในคุณค่า ความสำนึกรักและความภูมิใจในวัฒนธรรมของท้องถิ่น และของชาติ	3.41	.81	ปานกลาง
7. การเสริมสร้างความเข้มแข็งของผู้นำชุมชน ผู้นำศาสนาและนักการเมืองท้องถิ่น ให้มีจิตสำนึกรักชาติป้ำนัย คุณธรรมจริยธรรม	3.32	.81	ปานกลาง
8. การเสริมสร้างความเข้มแข็งของผู้นำชุมชน ผู้นำศาสนาและนักการเมืองท้องถิ่น ให้มีความสามารถในการบริหารงาน พัฒนาชุมชน และท้องถิ่น	3.33	.87	ปานกลาง

ตาราง 48 (ต่อ)

รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D	ระดับ ความเหมาะสม/ ความคิดเห็น
9. การเสริมสร้างความเข้มแข็งของวิชาชีพครู ผลิต และพัฒนาครุและบุคลากรทางการศึกษาให้มี คุณภาพและมาตรฐานที่เหมาะสมกับการเป็น วิชาชีพชั้นสูง	3.57	.79	มาก
10. การประสานความร่วมมือและช่วยเหลือเกื้อกูล กันระหว่างมหาวิทยาลัย ชุมชนและองค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น	3.65	.86	มาก
11. การแสวงหาแนวทางพัฒนาเทคโนโลยีพื้นบ้าน และเทคโนโลยีสมัยใหม่ให้เหมาะสมกับการ ดำรงชีวิตและการประกอบอาชีพของคนใน ท้องถิ่น	3.40	.85	ปานกลาง
12. การแสวงหาแนวทางเพื่อส่งเสริมให้เกิดการ จัดการ การบำรุงรักษา และการใช้ประโยชน์ จากทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	3.38	.88	ปานกลาง
13. การวิจัย ส่งเสริม และสืบสานโครงการอัน เนื่องมาจากแนวทางพระราชดำริ	3.50	.83	มาก
รวม	3.42	.71	ปานกลาง

จากการ 48 พนับผลการประเมินความเหมาะสมของการเป็นสถาบันอุดมศึกษาตามมาตรา 7 และมาตรา 8 ตามความคิดเห็นของอาจารย์ในภาพรวมไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.42$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายเรื่องพบว่ามีจำนวน 3 เรื่องที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก คือการเสริมสร้างความเข้มแข็งของวิชาชีพครู ผลิตและพัฒนาครุและบุคลากรทางการศึกษาให้มีคุณภาพและมาตรฐานที่เหมาะสมกับการเป็นวิชาชีพชั้นสูง ( $\bar{X} = 3.57$ )

การประสานความร่วมมือและช่วยเหลือเกื้อกูลกันระหว่างมหาวิทยาลัย ชุมชนและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ( $\bar{X} = 3.65$ ) การวิจัย ส่งเสริม และสืบสาน โครงการอันเนื่องมาจากแนวพระราชดำริ ( $\bar{X} = 3.50$ ) ส่วนเรื่อง อื่นๆ พบว่าไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีความหมายเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง

**ตาราง 49 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินความเหมาะสมกับการเป็นสถาบันอุดมศึกษาตามพ.ร.บ. ตามความคิดเห็นของนักศึกษา**

รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D	ระดับ ความเหมาะสม/ ความคิดเห็น
1.การผลิตบัณฑิต ให้มีความรู้ คุณธรรม	3.99	.70	มาก
2.การส่งเสริมให้นักศึกษาสำนักในความเป็นไทย มีความรักและผูกพันท้องถิ่น	3.96	.76	มาก
3.การส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิตของนักศึกษา	3.95	.74	มาก
4.การส่งเสริมความรู้ความเข้าใจในคุณค่า ความ สำนึกรักและความภูมิใจในวัฒนธรรมของท้องถิ่น และของชาติ	4.01	.71	มาก
รวม	3.98	.64	มาก

จากตาราง 49 พบว่าผลการประเมินความเหมาะสมของการเป็นสถาบันอุดมศึกษาตามพ.ร.บ. ตามความคิดเห็นของนักศึกษาในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.98$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายเรื่องพบว่าผ่านเกณฑ์การประเมินทุกรายเรื่อง โดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก

## (2) ผลจากการสอนหากลุ่ม

จากการสอนหากลุ่มอาจารย์ นักศึกษา และผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอก  
มหาวิทยาลัย สรุปได้ดังนี้

1. ข้อเสนอแนะในการพัฒนามหาวิทยาลัยให้เป็นที่ยอมรับของสังคม อาจารย์มีความเห็นว่า  
มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม มีความพร้อมในเรื่องอาคารสถานที่ และอาจารย์ควรปรับด้านกระบวนการ  
จัดการเรียนการสอน เช่น ควรปรับหลักสูตรให้เข้าใจง่ายมากขึ้น ไม่ต่างจากเดิม ไม่ต้องไปมีการโอน เปลี่ยนคณะได้  
หรือผู้ที่ไม่พร้อมที่จะเรียน 4 ปี เมื่อเรียนถึงระดับหนึ่งอาจได้อนุปริญญา การพัฒนาอาจารย์ที่ปรึกษาควรอบรม  
สัมมนาให้อาจารย์รับทราบหน้าที่ ก็ต่อเมื่อคนที่จะเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาที่พร้อมที่จะทำ รวมทั้งมหาวิทยาลัย  
ต้องสนับสนุนงบประมาณ มหาวิทยาลัยควรจัดทำแผนพัฒนาอาจารย์แทนผู้เกียรติยิ่งให้ครอบคลุมทุกสาขา  
รวมทั้งมีแผนสร้างบุคลากรทดแทนสาขาที่ขาดแคลน ด้านการประชาสัมพันธ์ ควรปรับระบบประชาสัมพันธ์  
ของมหาวิทยาลัยโดยเน้นผลงานของอาจารย์

นอกจากนี้คณะอาจารย์ยังมีข้อคิดเห็นว่า ผลผลิตบัณฑิตสายครุภัณฑ์เป็นที่ยอมรับของสังคมมาตั้งแต่  
อดีต จึงควรสนับสนุนให้เป็นจุดเด่นของมหาวิทยาลัย

2. ด้านการพัฒนามหาวิทยาลัยให้เป็นที่ยอมรับของสังคม นักศึกษามีความคิดเห็นว่า  
มหาวิทยาลัยควรมุ่งเน้นการพัฒนาคุณภาพด้านวิชาการ ขณะนี้ด้านอาคารและสิ่งแวดล้อมดีแล้ว ควรกระตุ้น  
ให้นักศึกษามีความกระตือรือร้น ควรให้การสนับสนุนให้ทุนแก่เด็กที่เรียนดีมาก ๆ เพื่อจะได้ช่วยกระตุ้น  
นักศึกษาที่เรียนอ่อนไหวให้ไปด้วย ด้านสังคม มหาวิทยาลัยควรสร้างผลงานให้โดดเด่นและประชาสัมพันธ์  
ให้สังคมรับรู้ ในด้านความภาคภูมิใจในสถาบันนักศึกษาเห็นว่าส่วนใหญ่ยังมีน้อย มหาวิทยาลัยยังขาดวิธีการ  
รวมใจให้นักศึกษาผูกพันกับมหาวิทยาลัย นักศึกษาใหม่ไม่อยากเข้ามา เป็นผลให้สังคมไม่สนใจ

3. ผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการผลิตบัณฑิตของมหาวิทยาลัยให้มีความรู้คู่คุณธรรม สรุป  
ได้ว่า ด้านความรู้ ความแม่นยำทางวิชาการยังด้อยกว่าสถาบันอื่น ความรู้ลึกทางวิชาเอกสูงมหาวิทยาลัยชั้นนำ  
ไม่ได้ ทักษะในการใช้ภาษาอังกฤษยังไม่ดี และได้ให้ข้อเสนอแนะในการผลิตบัณฑิตว่าควรเน้นภาคปฏิบัติ  
ให้มากขึ้น ซึ่งจะสามารถออกไปทำงานได้ทันที เช่น การใช้คอมพิวเตอร์ และเทคโนโลยีอื่น ๆ ควรเพิ่ม  
การเรียนการสอนภาษาอังกฤษ ควรเพิ่มวิชาชีพเสริมเพื่อให้นักศึกษาออกไปประกอบอาชีพได้ นอกจากนี้  
ลักษณะบัณฑิตยังขาดความมั่นใจในตนเอง ไม่องอาจ ไม่กล้าแสดงออก และยังมีจุดอ่อนในการนำเสนอผลงาน  
ดังนั้นจึงควรเน้นให้มีการนำเสนอผลงานโดยใช้เทคโนโลยีที่หลากหลาย

ส่วนในด้านคุณธรรม มีความเห็นว่ามหาวิทยาลัยดำเนินการได้เหมาะสมเอกสารลักษณ์ของเด็กราชภัฏ เป็นเด็กไม่หัวแข็ง เชื่อฟัง มีความรับผิดชอบตั้งใจทำงาน ต้องการทำงานในท้องถิ่น บางท่านให้ความเห็นว่า การแต่งกายไม่เหมาะสมกับอาชีพ ตามแฟชั่นมากเกินไป เด็กรุ่นหลังความมั่นคงทางจิตใจน้อยลง ผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ข้อเสนอแนะ ไว้วังนี้ ควรปลูกฝังเกี่ยวกับความรับผิดชอบในหน้าที่และจรรยาบรรณในวิชาชีพให้มาก ครอบครองภาระทางอาชีพ อาจารย์ควรให้ความใกล้ชิดกับนักศึกษา ควรออกแบบเกียรติประดิษฐ์อย่างสม่ำเสมอ ควรสอนให้นักศึกษารู้จักอาสาทำงานไม่ต้องรอคำสั่ง และควรจัดให้มีวิชาเกี่ยวกับคุณธรรมซึ่งอาจเรียนโดยไม่คิดหน่วยกิต แต่ต้องผ่านการสอบ

ด้านการสำนึกร่วมเป็นไทย และความภูมิใจในท้องถิ่น ผู้ทรงคุณวุฒิให้ข้อคิดเห็นว่า มหาวิทยาลัย จัดกิจกรรมปลูกฝังสำนึกรักบ้านเมืองในด้านนี้น้อยเกินไปและไม่สม่ำเสมอ และได้ให้ข้อเสนอแนะดังนี้ มหาวิทยาลัย ควรมีรายวิชาที่สอดแทรกกิจกรรมการนั่งสมาธิเพื่อให้นักศึกษารู้จักคิด รู้จักผิดชอบด้วยตนเอง โดยบูรณาการกับการเรียนการสอน ควรจัดกิจกรรมร่วมกับสังคม การจัดกิจกรรมช่วยเหลือสังคมควรกระตุ้นให้นักศึกษาปฏิบัติด้วยความเต็มใจและสนุกสนาน รวมทั้งมหาวิทยาลัยควรจัดสรรงบประมาณสนับสนุนอย่างเหมาะสมด้วย

4. ด้านบทบาทของมหาวิทยาลัยในการเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชน การเสริมสร้างความเข้มแข็งของผู้นำชุมชนและความเข้มแข็งของวิชาชีพครู ผู้ทรงคุณวุฒิให้ความคิดเห็นว่า จุดแข็งที่สุดของมหาวิทยาลัยคือ การสร้างความเข้มแข็งของวิชาชีพครู ควรประดิษฐ์ร่องการผลิตครู สร้างให้นักศึกษาเกิดความภูมิใจในความเป็นครู เป็นครูที่มีคุณภาพ เป็นเอกสารลักษณ์ของครุภัณฑ์มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม รวมทั้งได้เสนอแนะว่า ควรมีกระบวนการติดตามช่วยเหลือและฝึกอบรมครูเป็นระยะ ๆ ในเรื่องที่เกี่ยวกับการปฏิบัติงาน ในปัจจุบันความก้าวหน้าของครูขึ้นอยู่กับการวิจัย มหาวิทยาลัยควรมีบทบาทเกี่ยวกับการวิจัยของครูให้มากกว่าเดิม ในเรื่องการเป็นผู้นำชุมชน มหาวิทยาลัยต้องเป็นคลังสมองให้กับชุมชน ต้องตอบสนองยุทธศาสตร์ของชุมชน จังหวัด กลุ่มจังหวัด เช่น โครงการพัฒนาสีแยกอินโดจีน โดยทำโครงการร่วมกับท้องถิ่น ร่วมมือกับองค์กรบริหารส่วนท้องถิ่นในการผลิตครูดี ควรเน้นการบริการทางวิชาการ แก่ท้องถิ่น เช่น การให้ความรู้แก่ อ.บ.ต. ในเรื่องถ่ายโอนหน่วยงาน พยายามให้ชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ มหาวิทยาลัยควรประชาสัมพันธ์ผลงานเด่น ๆ ของอาจารย์ให้เป็นที่รับรู้ของสังคม สนับสนุนทุนวิจัยเพื่อแก้ปัญหาของท้องถิ่น เช่น ร่วมมือกับหน่วยงานท้องถิ่นในการวิจัยแก้ปัญหาน้ำท่วม

ของจังหวัดสุโขทัย ปัญหาเศรษฐกิจพอเพียง นอกเหนือนี้ยังเสนอแนะให้อาจารย์มีหลักสูตรเกี่ยวกับการบริการทางวิชาการ เพื่อเป็นที่ยอมรับของสังคม

5. ด้านความสามารถของมหาวิทยาลัยในการแสวงหาความจริง เพื่อสู่ความเป็นเลิศทางวิชาการบนพื้นฐานภูมิปัญญาท้องถิ่น ภูมิปัญญาไทยและภูมิปัญญาสาขาวิช ผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นว่า ภูมิปัญญาไทยในด้านนาฏศิลป์ของมหาวิทยาลัยมีชื่อเสียง ไม่แพ้ใคร เป็นความเด่นของมหาวิทยาลัย ในด้าน ภูมิปัญญาท้องถิ่นมหาวิทยาลัยควรรวบรวมภูมิปัญญาท้องถิ่นของจังหวัดพิษณุโลกซึ่งมีมากมาย โดยให้ชุมชน มีส่วนร่วมในการดำเนินการ ให้นักศึกษามีส่วนเรียนรู้โดยนำความรู้ในท้องถิ่นมาจัดทำโครงการ / วิจัย ส่วนเรื่องความเป็นเลิศด้านภูมิปัญญาสาขาวิช การผลิตบัณฑิตควรให้นักศึกษาได้ฝึกปฏิบัติตามๆ เพื่อพร้อม ที่จะออกไปทำงานได้ทันที เช่น การใช้คอมพิวเตอร์ในโปรแกรมต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับวิชาชีพ การจัดการเรียน การสอนต้องทันสมัย ทันเหตุการณ์ที่เปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา เช่น FTA ด้านการเกษตร มหาวิทยาลัย ควรพัฒนาอาจารย์ให้มี ความเข้มแข็งทางวิชาการและเป็นต้นแบบได้ พัฒนามหาวิทยาลัย โดยร่วมมือกับ มหาวิทยาลัยต่างประเทศเพื่อพัฒนาความสามารถทางวิชาการให้สูงขึ้น โดยมีการแลกเปลี่ยน นักศึกษา และ อาจารย์ มหาวิทยาลัยควร ยกย่องศิษย์เก่าที่มีความก้าวหน้า ปลูกฝังให้นักศึกษารักสถาบัน สร้างรุ่นพี่รุ่นน้องให้รักกัน และประdeen สำนักงาน กอง คือ มหาวิทยาลัยควรสร้างอาจารย์ใหม่ของเรางให้เข้มแข็ง เพราะขณะนี้ มหาวิทยาลัยยังขาดแคลนอาจารย์

6. ด้านความสามารถในการประสานความร่วมมือและช่วยเหลือกันอย่างมีประสิทธิภาพ รวมทั้ง การนำร่องรักษา และการใช้ประโยชน์จากทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ผู้ทรงคุณวุฒิให้ข้อคิดเห็นดังนี้ มหาวิทยาลัยควรสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับชุมชนและองค์กรอื่น โดยมีรูปแบบ (Model) ของตนเอง และ ควรเตรียมคนเพื่อสนับสนุนยุทธศาสตร์สี่แยกอินโดจีน ในมิติด้านการศึกษา โดยร่วมมือกับสำนักงานเขต พื้นที่การศึกษา มหาวิทยาลัยเรศวร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลและสถาบันการศึกษาอื่นที่สูงกว่า ระดับนักเรียนศึกษา ในเรื่องการรักษาสิ่งแวดล้อมการเน้นเรื่องการปลูกป่า รักษาป่า การใช้ขยายเชิงและ การอยู่กับธรรมชาติ มหาวิทยาลัยควรทำ CSR (Corporate Social Responsibility) ของตนเองให้ชัด ในการสร้างจิตสำนึกร่วมผิดชอบต่อสังคม กิจกรรมต่าง ๆ ควรปรับให้เด็กรุ่นใหม่เห็นภัยของเทคโนโลยี ที่จะทำลายธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ส่งเสริมให้มีการพัฒนาสิ่งแวดล้อมมากขึ้น รวมทั้งบุคลากรของ มหาวิทยาลัยควรเป็นตัวอย่างที่ดีในเรื่องการใช้ไฟฟ้า การประหยัดพลังงาน การปฏิบัติตามกฎเพื่อสร้างสำนึกรักษาสิ่งแวดล้อม เช่น การลดการใช้พลาสติก การซื้อของที่มีผลิตภัณฑ์ที่ดี

**1.4.2 ผลการประเมินด้านความพึงพอใจเกี่ยวกับคุณภาพของบัณฑิต ตามความคิดเห็นของผู้ใช้บัณฑิต ปรากฏผลในตาราง 50 - 53**

**ตาราง 50 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความพึงพอใจเกี่ยวกับคุณภาพของบัณฑิต ด้านความรู้ความสามารถสามารถตามความคิดเห็นของผู้ใช้บัณฑิต**

รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D	ระดับความพึงพอใจ
1.มีความรู้ความสามารถทางวิชาการและวิชาชีพ	3.74	.60	มาก
2.สามารถเรียนรู้งานและมีการพัฒนางานอยู่เสมอ	3.94	.55	มาก
3.มีการวางแผนในการทำงาน	3.54	.76	มาก
4.มีผลงานที่ถูกต้องและมีประสิทธิภาพ	3.72	.61	มาก
<b>รวม</b>	<b>3.74</b>	<b>.53</b>	<b>มาก</b>

จากตาราง 50 พบร่วมกันความพึงพอใจในคุณภาพของบัณฑิตด้านความรู้ความสามารถสามารถตามความคิดเห็นของผู้ใช้บัณฑิตในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีความหมายสมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.74$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายเรื่องพบว่าผ่านเกณฑ์การประเมินทุกรายเรื่อง โดยมีความหมายสมอยู่ในระดับมาก

ตาราง 51 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความพึงพอใจเกี่ยวกับคุณภาพของบัณฑิตด้านทักษะตามความคิดเห็นของผู้ใช้บัณฑิต

รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D	ระดับความพึงพอใจ
1. มีทักษะในการคิดวิเคราะห์และแก้ปัญหาอย่างเป็นระบบ	3.48	.58	ปานกลาง
2. มีทักษะในการใช้ภาษาเพื่อการติดต่อสื่อสาร	3.70	.65	มาก
3. มีทักษะในการสืบค้นข้อมูลและใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่	3.80	.67	มาก
4. มีทักษะในการใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่จำเป็นขึ้นพื้นฐาน	4.00	.61	มาก
รวม	3.90	1.10	มาก

จากตาราง 51 พบว่าความพึงพอใจในคุณภาพของบัณฑิตด้านทักษะตามความคิดเห็นของผู้ใช้บัณฑิตในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีความหมายสมอญี่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.90$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายเรื่อง พบว่าผ่านเกณฑ์การประเมินเกือบทุกเรื่อง โดยมีความหมายสมอญี่ในระดับมาก ยกเว้นเรื่อง การมีทักษะในการคิดวิเคราะห์และแก้ปัญหาอย่างเป็นระบบ ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีความหมายสมอญี่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.48$ )

ตาราง 52 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความพึงพอใจเกี่ยวกับคุณภาพของบัณฑิตด้านคุณธรรมตามความคิดเห็นของผู้ใช้บัณฑิต

รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D	ระดับ ความพึงพอใจ
1. มีจรรยาบรรณในวิชาชีพ	4.02	.59	มาก
2. มีความรับผิดชอบต่อหน้าที่ ตรงต่อเวลาและมีระเบียบวินัย	3.96	.57	มาก
3. มีความรับผิดชอบและเสียสละต่อหน่วยงาน/ สังคม	3.80	.57	มาก
4. มีความขยัน อดทน	3.92	.57	มาก
5. มีความซื่อสัตย์	4.10	.55	มาก
รวม	<b>3.96</b>	<b>.45</b>	มาก

จากตาราง 52 พบร่วมกับคุณภาพของบัณฑิตด้านคุณธรรมตามความคิดเห็นของผู้ใช้บัณฑิตในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีความหมายสูงสุดในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.96$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายเรื่องพบว่าผ่านเกณฑ์การประเมินทุกรายเรื่อง โดยมีความหมายสูงสุดในระดับมาก

ตาราง 53 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความพึงพอใจเกี่ยวกับคุณภาพของบัณฑิตด้านคุณลักษณะ

ตามความคิดเห็นของผู้ใช้บัณฑิต

รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D	ระดับ ความพึงพอใจ
1. ไฟรูและศึกษาอย่างต่อเนื่อง	3.74	.53	มาก
2. มีมารยาทในการพูดและการฟัง เหนาะสมถูกกาลเทศะ	3.98	.55	มาก
3. มีมนุษยสัมพันธ์ อ่อนน้อมถ่อมตน	3.94	.51	มาก
4. มีความสามารถในการปรับตัวให้เข้ากับสังคม ยุคโลกาภิวัตน์	4.08	.57	มาก
5. มีความสามารถในการเป็นผู้นำ	3.58	.64	มาก
6. มีสุขภาพกายและสุขภาพจิตที่ดี	4.10	.51	มาก
7. มีบุคลิกภาพเหมาะสมกับงาน	3.96	.49	มาก
รวม	<b>3.91</b>	<b>.42</b>	มาก

จากตาราง 53 พบร่วมกับผลการประเมินความเหมาะสมของบัณฑิตด้านคุณลักษณะตามความคิดเห็นของผู้ใช้บัณฑิต ในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.91$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายเรื่อง พบร่วมกับผ่านเกณฑ์การประเมินทุกรายเรื่อง โดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก

ผู้ใช้บัณฑิตได้แสดงความเห็นต่อคุณภาพบัณฑิต มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม เพิ่มเติม ดังในตาราง 54- 55

**ตาราง 54 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ของผู้ใช้บัณฑิตเกี่ยวกับจุดเด่นของบัณฑิต**

รายการข้อคิดเห็น	จำนวน (คน)	อันดับที่
<b>1. ด้านความรู้ความสามารถ</b>		
1.1 มีการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง	3	6
1.2 มีความรู้ความสามารถเหมาะสมกับการปฏิบัติงานและตำแหน่งงาน	2	14
1.3 สามารถพัฒนาศักยภาพให้ทัดเทียมกับผู้อื่น	1	15
1.4 มีความรู้ความสามารถในระดับที่น่าพอใจ	1	15
1.5 มีความสามารถพิเศษช่วยเหลือเพื่อนร่วมงานในองค์กรได้	1	15
1.6 นำความรู้มาใช้ในการทำงานและพัฒนาองค์กร	1	15
1.7 มีการพัฒนาการทำงาน	1	15
1.8 พยายามขวนขวยปรับปรุงให้หาความรู้	1	15
<b>2. ด้านทักษะ</b>		
2.1 มีทักษะการใช้คอมพิวเตอร์	1	15
2.2 มีทักษะการสอน	1	15
2.3 มีทักษะความสามารถในการแสดงออก	1	15
<b>3. ด้านคุณธรรม</b>		
3.1 มีความอดทนมานะพยายาม	9	1
3.2 มีความขยันในการปฏิบัติงาน	8	2
3.3 มีความอ่อนน้อมถ่อมตน	4	3
3.4 มีคุณธรรมจริยธรรม	4	3
3.5 มีกิริยารยาทดีทึ้งในการฟังและพูด	3	6
3.6 มีสัมมาคาระ	1	15
3.7 มีความเป็นครู	1	15
3.8 มีความซื่อสัตย์	1	15

ตาราง 54 (ต่อ)

รายการข้อคิดเห็น	จำนวน	อันดับที่
<b>4. ต้านคุณลักษณะ</b>		
4.1 สามารถปรับตัวเข้ากับองค์กร สังคมและสภาวะ แวดล้อมได้อย่างดี	4	3
4.2 มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี	3	6
4.3 มีความผุ่งมั่นในการปฏิบัติงาน	2	9
4.4 มีความรับผิดชอบสูง	2	9
4.5 มีระเบียบวินัย	2	9
4.6 เรียนรู้สู่งาน	2	9
4.7 กิดเป็นทำเป็นแก้ปัญหาเป็น	2	9
4.8 สามารถเรียนรู้ในเรื่องใหม่	1	15
4.9 มีความตรงต่อเวลา	1	15
4.10 มีบุคลิกภาพดี	1	15
4.11 ได้รับความไว้วางใจ	1	15
4.12 ไม่ฟุ่มเฟือตามกระแสสันยอม	1	15
4.13 มีความเชื่อมั่นในตนเอง	1	15
4.14 มีความกระตือรือร้น	1	15
4.15 ตั้งใจทำงาน	1	15

จากตาราง 54 พ布ว่า ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ของผู้ใช้บัณฑิตเกี่ยวกับจุดเด่นของบัณฑิต 5 อันดับแรก ได้แก่ มีความอดทนนานะพยาบาล จำนวน 9 ราย มีความขยันในการปฏิบัติงาน จำนวน 8 ราย มีความอ่อนน้อมถ่อมตน จำนวน 4 ราย มีคุณธรรมจริยธรรม จำนวน 4 ราย และสามารถปรับตัวเข้ากับองค์กร สังคมและสภาวะแวดล้อมได้อย่างดี จำนวน 4 ราย

ตาราง 55 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ของผู้ใช้บัณฑิตเกี่ยวกับจุดที่ควรปรับปรุงของบัณฑิต

รายการข้อคิดเห็น	จำนวน	อันดับที่
1. ความรู้ในด้านวิชาชีพ และองค์ความรู้ด้านอื่น ๆ	1	7
2. ทักษะในการคิดวิเคราะห์และแก้ปัญหาอย่างเป็นระบบ	3	2
3. ให้มีจิตสำนึกรักการเป็นครู	1	7
4. ให้มีความอดทน และมีจิตใจสู้งานมากขึ้น	1	7
5. การมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี	2	5
6. เพิ่มความรู้ด้านการใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ	4	1
7. เพิ่มทักษะในการวางแผนการทำงาน การบริหารจัดการ อย่างถูกต้องและทำงานเป็นระบบ	3	2
8. ขาดความเอาใจใส่ในการเรียนและการค้นคว้าสิ่งใหม่ เพิ่มเติม	1	5
9. การมีบุคลิกภาพที่เหมาะสม เช่น การแต่งกายที่เหมาะสม วาจาสุภาพ การอ่อนน้อมถ่อมตนความเชื่อมั่นในตนเอง การวางแผนตัว	3	2
10. ทักษะในการผลิตสื่อการสอนในวิชาที่สอน	1	7
11. ความมีระเบียบวินัยในการทำงาน	1	7
12. การดำเนินชีวิตแบบพอเพียง ในสภาพสังคมปัจจุบัน	1	7
13. การพัฒนาการเป็นผู้นำขององค์กร ในบุคลากร เปลี่ยนแปลงในปัจจุบัน	1	7
14. การมีความคิดสร้างสรรค์	1	7

จากตาราง 55 พบร่วมกับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ของผู้ใช้บัณฑิตเกี่ยวกับจุดที่ควรปรับปรุง  
ของบัณฑิต 5 อันดับแรก ได้แก่ การเพิ่มความรู้ด้านการใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ จำนวน 4 ราย การเพิ่มทักษะ<sup>1</sup>  
ในการวางแผนการทำงาน การบริหารจัดการอย่างถูกต้องและทำงานเป็นระบบ จำนวน 3 ราย การมี  
บุคลิกภาพที่เหมาะสม เช่น การแต่งกายที่เหมาะสม วาจาสุภาพ การอ่อนน้อมถ่อมตนความเชื่อมั่นในตนเอง

การวางแผน การมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี จำนวน 2 ราย และความเอาใจใส่ในการเรียนและการค้นคว้าสิ่งใหม่ เพิ่มเติมจำนวน 2 ราย

นอกจากนี้ ผู้ใช้บัณฑิตยังได้ให้ข้อเสนอแนะอื่น ๆ พoSรูปได้ดังนี้

1. มหาวิทยาลัยควรมุ่งพัฒนาด้านความรู้ให้มากกว่าเดิม ต้องสร้างภาพลักษณ์ให้สามารถแข่งขันกับมหาวิทยาลัยหลักให้ได้

2. ควรจัดอบรมนักศึกษาในเรื่อง Service mind

3. จากการสังเกตนักศึกษาฝึกงานและบัณฑิตที่จบมาใหม่ ไม่ค่อยมีความรับผิดชอบ และการแต่งกายไม่ค่อยเป็นระเบียบ

4. ผู้สอนในมหาวิทยาลัยควรพัฒนารูปแบบการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับสภาพปัจจุบัน

5. ในการผลิตบัณฑิตที่จะออกไปประกอบวิชาชีพครู ควรปลูกฝังจิตวิญญาณแห่งความเป็นครู มีความรับผิดชอบและเสียสละอย่างแท้จริง

6. บัณฑิตสาขาครุศาสตร์ ควรได้เรียนรู้และเข้าใจจิตวิทยาเด็กและวัยรุ่น พร้อมทั้งมีวุฒิภาวะทางอารมณ์พอสมควร

7. ควรเพิ่มเติมการให้ความรู้ในการปรับตัว เมื่อเข้าไปทำงานในองค์กรต่าง ๆ

8. ควรเพิ่มเติมลักษณะการเป็นผู้นำ รวมทั้งความรู้ด้านภาษาต่างประเทศ (อังกฤษ / จีน)

9. ควรเน้นในเรื่องความมีวินัย ความรับผิดชอบจนเกิดเป็นนิสัย เพื่อประโยชน์สูงสุดในการทำงาน

10. น่าจะมีการส่งนักศึกษาฝึกงานให้ทั่วถึงในทุก ๆ หน่วยงาน และมีการติดตามการฝึกงานอย่างสม่ำเสมอ

11. มหาวิทยาลัยควรเปิดโอกาสในการศึกษาต่อของบุคลากรในหน่วยงานราชการให้มากขึ้น โดยการผ่อนชำระค่าเล่าเรียน มีเกณฑ์การเทียบโอนหน่วยกิต และลดจำนวนหน่วยกิตจากการศึกษาทางราชการ

การประมินผดประสงค์พิษิพาฯของการใช้ภาษาบ่รณะของมหาวิทยาลัยปะจังประเมภ 2552

๕๖ ๑๒ ๒๕๕๒ วันที่ออก ๒๕๕๒ วันที่หมดอายุ

รายการหน้าที่	จำนวนเงินบาท	จำนวนเงินบาท	ร้อยละ
1. ค่าණการบริหารจัดการ	459,424,028.74		94.19
2. ค่าණการจัดการศึกษา	15,723,790.00		3.22
3. ค่าණการวิจัย	7,129,500.00		1.46
4. ค่าණการสนับสนุนทางวิชาการ	4,949,000.00		1.01
5. ค่าණการทดสอบนำร่องส่งเสริมสร้างสรรค์คุณภาพนักเรียน	557,000.00		0.12
รวม	487,783,318.74		100.00

หมายเหตุ ด้านการบริหารจัดการ หมายความว่า ค่าใช้จ่าย 3 ด้าน ดังนี้ (1) ด้านค่าเสื่อมและสึกก่อสร้าง 167,854,700.00 บาท (ร้อยละ 34.41) (2) ด้านค่าเสื่อมและสึกษา 118,733,000.00 บาท (ร้อยละ 24.34) (3) ด้านสนับสนุนการจัดการที่ดิน 172,836,328.74 บาท (ร้อยละ 35.44)

ตาราง 56 พวงมาลัยการบริหารทักษะพัฒนาครุภัณฑ์และการจัดการจัดซื้อจัดจราจรและสื่อสารมวลชน ประจำปี 2552 ของมหาวิทยาลัยราชภัฏวิญญาณาราม  
จำนวนเงิน 459,424,028.74 บาท คิดเป็นร้อยละ 94.19 รองลงมา จัดซื้อเครื่องมือทางวิชาชีวศึกษา จำนวน 14.46 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 0.322 ด้านการบริการจันทร์ 7,129,500.00 บาท คิดเป็นร้อยละ 0.12 ห้องเรียนสร้างสรรค์ศิลปะและนวัตกรรม จำนวน 557,000.00 บาท คิดเป็นร้อยละ 0.12

ตาราง 57 ผลการวิเคราะห์การติดตามตรวจสอบและประเมินผลการจัดสรรงบประมาณประจำปี 2552 ของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม  
จำนวน ตามหน่วยงาน ตามรายหน่วย

ชื่อยield	การบริหารลูกค้า	การจัดการสึกษา	การจัดการวิชาชีวศึกษา	การบริการวิชาชีวศึกษา	การพัฒนาระบบ	รวมจัดสรรงบ(บาท)
1. คณบดีคุรุศาสตร์	14,120,907.00	4,171,000.00	38,000.00	67,300.00	53,000.00	18,450,207.00
2. รองเรียนฝ่ายฯ	12,001,200.00	541,000.00	-	-	-	12,542,200.00
3. ศูนย์การสึกษาพิเศษฯ	610,600.00	721,900.00	20,000.00	88,000.00	5,000.00	1,445,500.00
4. คณบดีวิทยาศาสตร์ฯ	15,121,700.00	3,608,200.00	88,000.00	730,000.00	45,000.00	19,592,900.00
5. ศูนย์วิทยาศาสตร์ฯ	50,000.00	-	-	750,000.00	-	800,000.00
6. คณบดีมนุษยศาสตร์ฯ	13,691,450.00	2,933,800.00	145,000.00	274,000.00	99,000.00	17,143,250.00
7. ศูนย์ภูมิฯ	80,000.00	-	-	220,000.00	-	300,000.00
8. คณบดีวิทยาศาสตร์ฯ	13,859,180.00	1,415,780.00	100,000.00	486,100.00	30,000.00	15,891,060.00

**ตาราง 57 (ต่อ)**

ผู้อนุญาต	การบริหารจัดการ	การจัดการศึกษา	การวิจัย	การบริการทางวิชาการ	การพัฒนาชีวจิต	รวมจัดสรรงบฯ
9. คณบดีทั้ง 2 ฝ่าย การแพทย์ฯ	10,786,400.00	827,100.00		1,200,000.00	30,000.00	12,843,500.00
10. คณบดีทั้ง 2 ฝ่าย อุตสาหกรรม	7,639,400.00	710,000.00	123,000.00	282,000.00	65,000.00	8,819,400.00
11. กองกลาง	328,491,971.74	-	-	-	-	328,491,971.74
12. กองบริการวิชาการ	6,995,520.00	-	-	-	-	6,995,520.00
13. กองนักข่าวและเผยแพร่	5,452,660.00	-	-	-	-	5,452,660.00
14. กองบริหารงานบุคคล	683,860.00	-	-	-	-	683,860.00
15. กองพัฒนานักศึกษา	5,553,100.00	-	-	-	-	5,553,100.00
16. สำนักงานมหาวิทยาลัย และประจำนักศึกษา	500,400.00	-	-	-	-	500,400.00
17. ศูนย์ทัศน์ในประเทศ สถาบันทักษิณ	2,785,900.00			60,000.00		2,845,900.00
18. สำนักงานประชาสาน การจัดป้ายพิพิธภัณฑ์ศึกษา	4,504,990.00	795,010.00	-	26,600.00	-	5,326,600.00
19. สำนักศิลปากรและ วัฒนธรรม	300,000.00	-	45,000.00	170,000.00	230,000.00	745,000.00

ตาราง 57 (ต่อ)

ชื่อหน่วยงาน	การบริหารจัดการ	การจัดการศึกษา	การวิจัย	การบริการทางวิชาการ	การทดสอบน้ำรั่วซึ่งน้ำดื้อ	รวมจัดสรร(บาท)
20. สถาบันวิจัยและพัฒนาฯ	195,000.00	-	6,570,500.00	495,000.00	ศิลปะชุมชนธรรมชาติ	7,260,500.00
21. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	3,605,490.00	-	-	100,000.00	-	3,705,490.00
22. หอพักนักศึกษา	2,394,300.00	-	-	-	-	2,394,300.00
23. งบกลาง	10,000,000.00	-	-	-	-	10,000,000.00
<b>รวม</b>	<b>459,424,028.74</b>	<b>15,723,790.00</b>	<b>7,129,500.00</b>	<b>4,949,000.00</b>	<b>557,000.00</b>	<b>487,783,318.74</b>

จากตาราง 57 พนักงานภาควิชาระบบที่ได้ติดตามตรวจสอบและประเมินผลการจัดสรรงบประมาณประจำปี 2552 ของมหาวิทยาลัยภูมิศาสตร์ จำนวนหน่วยงานและภาระหน้าที่ มหาวิทยาลัยนี้การจัดสรรงบประมาณทุกหน่วยงานที่ได้รับจัดสรรมาหาก็สุด ๆ กองกลาง ได้รับจัดสรรเป็นเงิน 328,491,971.74 ร่องลงทุนไปได้แก่ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จัดสร้างให้ 19,592,900.00 บาท คณะครุศาสตร์ จัดสร้างให้ 18,450,207.00 บาท คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จัดสร้างให้ 17,143,250.00 บาท คณะวิทยาการจัดสรรให้ 15,891,060.00 บาท และกองเทคโนโลยีการเกษตรและอาหาร จัดสร้างให้ 12,843,500.00 บาท ตามลำดับ

**ตาราง 58 ผลการวิเคราะห์การติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี 2552 ของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม  
จำนวน ตามหมวดงาน และภาระหนี้ที่**

ชื่อหน่วยงาน	การบริหารจัดการ	การจัดการศึกษา	การวิจัย	การบริการทางวิชาการ	การทดสอบน้ำแข็ง	รวมจำนวนเงิน (บาท)
				ศิษย์ปัจจุบัน	ศิษย์ปัจจุบันที่ปรับเปลี่ยน	
1. คณะครุศาสตร์	14,101,820.98	3,969,813.71	37,943.65	57,205.00	52,935.00	18,219,718.34
2. โรงเรียนสาธิตฯ	11,964,495.00	430,720.00				12,395,215.00
3. ศูนย์การศึกษาพิเศษ	609,341.02	715,111.38	20,000.00	86,645.00	5,000.00	1,436,097.40
4. คณะวิทยาศาสตร์ฯ	15,049,072.47	3,571,004.28	87,970.00	728,691.11	44,967.40	19,481,705.26
5. ศูนย์วิทยาศาสตร์ฯ	49,999.50			750,000.00		799,999.50
6. คณะมนุษยศาสตร์ฯ	13,655,049.50	2,852,896.20	114,960.00	261,605.10	86,862.00	16,971,372.80
7. ศูนย์ภาษาฯ	80,000.00			219,931.65		299,931.65
8. คณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ	13,836,362.58	1,415,426.07	100,000.00	484,833.85	30,000.00	15,866,622.50
9. คณะเทคโนโลยี	10,776,727.27	800,078.14		1,199,927.49	29,975.00	12,806,707.90
การเกษตรฯ						
10. คณะเทคโนโลยี บุษราคัม	7,609,452.12	706,271.00	109,045.70	256,817.53	64,419.00	8,746,005.35
11. กองกลาง	305,230,255.96					305,230,265.96
12. กองบริการการศึกษา	7,146,969.66					7,146,969.66
13. กองเงินโยธาและแผน	3,598,323.60					3,598,323.60

ตาราง 58 (ที่ ๑)

109

ชื่อหน่วยงาน	การบริหารจัดการ	การจัดการศึกษา	การวิจัย	การบริการทางวิชาการ	การท่องเที่ยวเชิงรุก	รวมทั้งหมด (บาท)
14. กองงบประมาณบุคคล	642,500.00				642,500.00	
15. กองพัฒนาบุคลากร	5,503,390.77				5,503,390.77	
16. สำนักงานมาตรฐานและประเมินคุณภาพฯ	485,612.75				485,612.75	
17. ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ	2,781,396.92		60,000.00		2,841,396.00	
18. สำนักงานประกันสุขภาพฯ	2,193,887.17	794,686.61	25,300.00		3,013,873.78	
19. สำนักศิลปะและวัฒนธรรม	284,141.04	44,759.00	169,154.00	229,694.00	727,748.04	
20. สถาบันวิจัยและพัฒนาฯ	162,615.00	7,070,500.00	494,834.00		7,727,949.00	
21. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	3,545,966.11		100,000.00		3,645,966.11	
22. หอพักนักศึกษา	2,356,279.91				2,356,279.91	
23. งบกลาง	8,708,676.00				8,708,676.00	
รวม	430,372,345.33	15,256,007.39	7,585,178.35	4,894,944.73	543,852.40	458,652,327.28

ตาราง 59 เมตรรัศมีการติดตามตรวจสกัดและเฝ้าระวังภัยทางเพศและการใช้ยาจัดระเบียบประจำปี 2552  
กองงานวิชาการและพัฒนาคุณภาพงาน จันทบุรี

ກາຮະໜ້າທີ	ຈົດສຽງ(ມາທ)	ຈ່າຍອົງນ(ມາທ)	ຮູ້ອຍຄະ
1. ຕໍ່ານການບັນຫາຮັບຈຳດັກ	459,424,028.74	430,372,345.33	93.67
2. ຕໍ່ານການຈັດກາຮັກໝາ	15,723,790.00	15,256,007.39	97.03
3. ຕໍ່ານການວິຊາ	7,129,500.00	7,585,178.35	106.39
4. ຕໍ່ານການບັນຫາຮັກໝາກ	4,949,000.00	4,894,944.73	98.91
5. ຕໍ່ານກາຮະໜ້ານຳໃຊ້ສ່ວນສ້າງສະຮະກືດປະວັດນໍາຮຽນ	557,000.00	543,852.40	97.64
<b>ຮວມ</b>	<b>487,783,318.74</b>	<b>458,652,327.28</b>	<b>94.03</b>

ตามตาราง 59 พมว่าในปี 2552 มหาวิทยาลัยมีการจัดสรรงบประมาณรายเดือน 487,783,318.74 บาท จ่ายจริง 458,652,327.28 บาท คิดเป็นร้อยละ 94.03 เมื่อจำแนกตามภาระหนี้ที่ 5 ดังนี้ ได้แก่ ดำเนินการบันทึกการจัดสรรงบประมาณมาที่สุด จำนวน 459,424,028.74 บาท จ่ายจริง 430,354,345.33 บาท คิดเป็นร้อยละ 93.67 รองลงมาได้แก่ดำเนินการจัดการรักษาพื้นที่ จำนวน 15,723,790.00 บาท จ่ายจริง 15,256,007.39 บาท คิดเป็นร้อยละ 97.03 ดำเนินการวิจัยจัดสรร 7,129,500.00 บาท จ่ายจริง 7,585,178.35 บาท คิดเป็นร้อยละ 106.39 ดำเนินการบริการทางวิชาการจัดสรร 4,949,000.00 บาท จ่ายจริง 4,894,944.73 บาท คิดเป็นร้อยละ 98.91 และดำเนินการห้องน้ำบำรุงส่งเสริมสร้างสรรค์ศิลปะ จำนวน 557,000.00 บาท จ่ายจริง 543,852.40 บาท คิดเป็นร้อยละ 97.64 ตามลำดับ

**ตาราง 60 ผลการวิเคราะห์การติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้ยามงบประมาณประจำปี 2552 ของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิมลสาราม  
จำแนกตามภาระหนี้**

ภาระหนี้	งบประมาณ			จำนวนโครงการ			ผลการดำเนินงาน		
	จัดสรรงบ(บาท)	จ่ายจริง(บาท)	ร้อยละ	ตามแผน	ดำเนินการ	ร้อยละ	ปัจจุบัน	คงเหลือ	ร้อยละ
1. ดำเนินการบันทึกการจัดสรร	459,424,028.74	430,372,345.33	93.68	235	224	95.32	224	199	88.84
2. ดำเนินการรักษาพื้นที่	15,723,790.00	15,256,007.39	97.03	126	123	97.62	123	101	82.11
3. การวิจัย	7,129,500.00	7,585,178.35	106.39	31	26	83.87	26	22	84.62

ตาราง 60 (ต่อ)

กิจกรรมที่	งบประมาณ			จำนวนโดยรวม			ผลการดำเนินงาน		
	จัดสรรงบ(บาท)	จำนวนชั่วโมง	ร้อยละ (%)	ตามแผน	ดำเนินการ	ร้อยละ (%)	ดำเนินการ	ร้อยละ (%)	ร้อยละ (%)
4. กิจกรรมทางวิชาการ	4,949,000.00	4,894,944.73	98.91	74	73	98.65	73	65	89.04
5. กิจกรรมนักเรียนเชิงคิด   วัฒนธรรม	557,000.00	543,852.40	97.64	23	22	95.65	22	21	95.45
รวม	487,783,318.74	458,652,327.28	94.23	488	467	95.70	467	407	87.15

จ่ายตาม 60 พ่วงไปปี 2552 หมายเหตุนี้ในการจัดสรรงบประมาณที่ได้รับ 487,783,318.74 บาท จ่ายจริง 458,652,327.28 บาท คิดเป็นร้อยละ 94.23 โดยจำนวนตามภาระหน้าที่ 5 ด้าน ดำเนินการบริหารจัดการนี้ทำการจัดสรรงบประมาณตามที่ตั้ง (459,424,028.74 บาท) รองลงมา ได้แก่ สำนักงานจัดการศึกษา (15,723,790.00 บาท) ด้านการบริการทางวิชาการ (4,949,000.00 บาท) และด้านการอบรมฯ นำร่องสู่การตั้งแต่รับผ่านร่องคัดกรอง (557,000.00 บาท) ตามลำดับ นับจากนี้ โครงการตามแผน 488 โครงการ ดำเนินงาน 467 โครงการ และผลการดำเนินงานนี้ในระดับภาพ 407 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 87.15 โดยเป็นระดับภาพในระดับดี เมื่อจำนวนตามภาระงานพนักงานพั่วๆ ผู้คน โครงการดำเนินการต่างสังเคราะห์สูงส่งต่อกันต่อเนื่อง ตลอดจนต้องมีการติดตามและประเมินผลอย่างต่อเนื่อง โครงการนี้ได้แก่ ด้านการบริหารจัดการ ด้านการจัดการศึกษานักเรียน การวิจัยและพัฒนา การบริการทางวิชาการ ในระดับดีมาก (คิดเป็นร้อยละ 95.45) ส่วนด้านอื่นๆ ได้แก่ ด้านการบริหารจัดการ ด้านการจัดการศึกษานักเรียน การวิจัยและพัฒนา การบริการทางวิชาการ

ตาราง 61 ผลการวิเคราะห์การติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายประจำปี 2552 ของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิษณุโลก

จำนวนหน่วยงาน

ชื่อหน่วยงาน	งบประมาณ			จำนวนโครงการ			ผลการดำเนินโครงการ		
	จำนวน(บาท)	จำนวน(บาท)	ร้อยละ	ตามแผน	ดำเนินการ	ร้อยละ	ดำเนินการ	ร้อยละ	ร้อยละ
1. คณบดีครุศาสตร์	18,450,207.00	18,219,718.34	98.75	29	29	100.00	29	25	86.21
2. รองรئองสถาธิตฯ	12,542,200.00	12,395,215.00	98.83	15	13	86.67	13	10	76.92
3. ศูนย์บริการศึกษาพิเศษฯ	1,445,500.00	1,436,097.40	99.35	11	11	100.00	11	9	81.82
4. คอมวิทยาศาสตร์ฯ	19,592,900.00	19,481,705.26	99.43	46	40	86.96	40	36	90.00
5. ศูนย์วิทยาศาสตร์ฯ	800,000.00	799,999.50	100.00	7	7	100.00	7	7	100.00
6. คอมมูนิเคชันฯ	17,143,250.00	16,971,372.80	99.00	74	70	94.52	70	67	95.71

ตาราง 61 (ต่อ)

ชื่อหน่วยงาน	งบประมาณ			จำนวนโครงการ			ผลการดำเนินโครงการ			ประเมินภาพ
	จัดสรรงบ(บาท)	จ่ายจริง(บาท)	ร้อยละ	ตามแผน	ทำให้晚	ร้อยละ	ดำเนินการ	เป้าหมายภาพ	ร้อยละ	
7. ศูนย์ภาษา	300,000.00	299,931.65	99.98	9	9	100.00	9	6	66.67	พอดี
8. คณิวัฒนาการจัดการ	15,891,060.00	15,866,622.50	99.85	47	44	93.62	44	37	84.10	ต่ำ
9. คณิวัฒนาโดยวิธี การอบรมฯ	12,843,500.00	12,806,707.90	99.71	18	18	100.00	18	17	94.44	ต่ำมาก
10. คณิวัฒนาโดยวิธี ฉุบสานอบรมฯ	8,819,400.00	8,746,005.35	99.17	47	46	97.87	46	40	86.96	ต่ำ
11. กองคลัง	328,491,971.74	305,230,265.96	92.92	10	9	90.00	9	9	100.00	ต่ำมาก
12. กองบริการรักษาฯ	6,995,520.00	7,146,969.66	102.61	13	12	92.31	12	8	66.67	พอดี
13. กองงานนโยบายและแผน	5,452,660.00	3,598,323.60	65.99	18	17	94.44	17	11	64.71	พอดี

## ตาราง 61 (ต่อ)

ชื่อหน่วยงาน	จำนวนรายรับ			จำนวนโครงการ			ผลการดำเนินโครงการ		
	จำนวน(บาท)	จำนวน(บาท)	ร้อยละ	ตามแผน	ดำเนินการ	ร้อยละ	ดำเนินการ	ร้อยละ	รวมสิทธิภาพ
14. กองบริหารงานบุคคล	683,860.00	642,500.00	93.95	6	6	100.00	6	100.00	ต้มยำ
15. กองพัฒนาศักยภาพฯ	5,553,100.00	5,503,390.77	99.10	17	16	94.12	16	10	62.50 พอกี๊
16. สำนักงานมาตรฐานและเฝ้าระวังคุณภาพฯ	500,400.00	485,612.75	97.04	10	10	100.00	10	10	ต้มยำ
17. ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศฯ	2,845,900.00	2,841,396.00	99.84	10	10	100.00	10	10	ต้มยำ
18. สำนักงานตรวจสอบคุณภาพฯ	5,326,600.00	3,013,873.78	56.58	16	15	93.75	15	6	40.00 คาดว่าจะรับ
19. สำนักศึกษาและวัฒนธรรม	745,000.00	727,748.04	97.68	13	13	100.00	13	12	ต้มยำ
20. สถาบันวิจัยและพัฒนา	7,260,500.00	7,727,949.00	106.44	17	17	100.00	17	16	94.12 ต้มยำ

ຕາງໝາດ 61 (ຕົວ)

ชื่อหน่วยงาน		งบประมาณ			จำนวนคงเหลือ			ผลการดำเนินโครงการ		
	จัดสรรงบฯ	จำนวนคงเหลือ (บาท)	ร้อยละ	ตามเพิ่ม	ดำเนินการ	ร้อยละ	ดำเนินการ	มี	ร้อยละ	ประจำเดือน
21. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	3,705,490.00	3,645,966.11	98.39	31	31	100.00	31	31	100.00	ตุลาคม
22. ห้องพัฒนาศักยภาพ	2,394,300.00	2,356,279.91	98.42	8	8	100.00	8	8	100.00	ตุลาคม
23. งบคง	10,000,000.00	8,708,676.00	87.09	16	16	100.00	16	16	100.00	ตุลาคม
รวม	487,783,318.74	458,652,327.28	94.23	488	467	95.70	467	407	87.15	ตุลาคม

หน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานที่อยู่ในระดับเดียวกัน 5 หน่วยงาน ได้แก่ คณบดีครุศาสตร์ โรงเรียนสารสาสน์ ศูนย์การศึกษาพิเศษ คณบดีวิทยาการจัดการ และ คณบดีศึกษาพัฒนา หน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานที่อยู่ในระดับเดียวกัน 4 หน่วยงาน ได้แก่ ศูนย์ภาษา กองบริการสารสนเทศ กองนักเรียนภาษาและculture และกองเพื่อคนพิการ แต่ไม่ว่าหน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานที่อยู่ในระดับเดียวกันจะรับเงินทุนมาจากหน่วยงานใดก็ตาม ห้ามนำเงินทุนมาใช้สกัดกั่น แต่เมื่อได้มาแล้ว ก็ต้องนำมาประมวลผลในการจัดทำงบประมาณประจำปี 2552 ของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิมลสารารักษ์

**ตาราง 62 ผลการวิเคราะห์การติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี 2552 ของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิมลสารารักษ์  
ดำเนินการรัฐกรุดการ**

ชื่อหน่วยงาน	งบประมาณ				จำนวนเงินකจการ				ผลการดำเนินโครงการ			
	จัดสรรงบ(บาท)	จ่ายจริง(บาท)	ร้อยละ	ตามแผน	จำนวนการ	ร้อยละ	ตามแผน	จำนวนการ	ร้อยละ	ตามแผน	จำนวนการ	ร้อยละ
1. คณบดีครุศาสตร์	14,120,907.00	14,101,820.98	99.86	11	11	100.00	11	10	10	90.90	10	100.00
2. โรงเรียนสารสาสน์ฯ	12,001,200.00	11,964,495.00	99.69	12	10	83.33	10	9	9	90.00	10	100.00
3. ศูนย์การศึกษาพิเศษ	610,600.00	609,341.02	99.79	4	4	100.00	4	3	3	75.00	3	100.00
4. คณบดีวิทยาศาสตร์ฯ	15,121,700.00	15,049,072.47	99.52	18	14	77.78	14	13	13	92.86	13	100.00
5. ศูนย์วิทยาศาสตร์ฯ	50,000.00	49,999.50	100.00	1	1	100.00	1	1	1	100.00	1	100.00
6. คณบดีมนุษยศาสตร์ฯ	13,691,450.00	13,655,049.50	99.73	10	10	100.00	10	10	10	100.00	10	100.00
7. ศูนย์ภาษา	80,000.00	80,000.00	100.00	1	1	100.00	1	1	1	100.00	1	100.00
8. คณบดีวิทยาการจัดการ	13,859,180.00	13,836,362.58	99.83	7	7	100.00	7	7	7	100.00	7	100.00
9. คณบดีโภคภัณฑ์ฯ	10,786,400.00	10,776,727.27	99.91	4	4	100.00	4	4	4	100.00	4	100.00

ตาราง 62 (ต่อ)

ชื่อหน่วยงาน	งบประมาณ			จำนวนโครงการ			ผลการดำเนินโครงการ		
	จัดสรรงบ(บาท)	จ่ายจริง(บาท)	ร้อยละ	ตามแผน	ดำเนินการ	ร้อยละ	ดำเนินการ	มี	ร้อยละ
10. ศูนย์เทคโนโลยี ดิจิทัลสำหรับรัฐวิสาหกิจ	7,639,400.00	7,609,452.12	99.61	13	100.00	13	11	84.62	ต่ำ
11. กองกลาง	328,491,971.74	305,230,265.96	92.92	10	9	90.00	9	100.00	ต่ำมาก
12. กองบริหารการศึกษา	6,995,520.00	7,146,969.66	102.16	13	12	92.31	12	8	66.67
13. กองนโยบายและแผน	5,452,660.00	3,598,323.60	65.99	18	17	94.44	17	11	64.71
14. กองบริหารงานบุคคล	683,860.00	642,500.00	93.95	6	6	100.00	6	6	100.00
15. กองพัฒนานักศึกษา	5,553,100.00	5,503,390.77	99.10	17	16	94.12	16	10	62.50
16. สำนักงานมาตรฐานและ ประเมินคุณภาพ	500,400.00	485,612.75	97.04	10	10	100.00	10	10	90.90
17. ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ	2,785,900.00	2,781,396.92	99.83	9	9	100.00	9	9	100.00
18. สำนักงานประกันภัย และติดตั้งกล้องวงจรปิด	4,504,990.00	2,193,887.17	48.70	6	5	83.33	5	3	60.00

ตาราง 62 (ต่อ)

ชื่อหน่วยงาน	งบประมาณ			จำนวนโครงการ			ผลการดำเนินโครงการ		
	จัดสรรงบท	จำนวนเงิน(บาท)	จำนวนเพิ่ม	จำนวนนิ่น	ร้อยละ	ดำเนินการ	จำนวน	ร้อยละ	ประจำเดือน
19. สำนักศิลปากรและวัฒนธรรม	300,000.00	284,141.04	94.71	6	100.00	6	5	83.33	ตุลาคม
20. สถาบันวิจัยและพัฒนาฯ	195,000.00	162,615.00	83.39	5	100.00	5	5	100.00	ตุลาคม
21. สำนักวิทยบริการและ เทคโนโลยีสารสนเทศ	3,605,490.00	3,545,966.11	98.35	30	100.00	30	30	100.00	ตุลาคม
22. หอพักนักศึกษา	2,394,300.00	2,356,279.91	98.41	8	100.00	8	8	100.00	ตุลาคม
23. งบคง	10,000,000.00	8,708,676.00	87.09	16	100.00	16	16	100.00	ตุลาคม
รวม	459,424,028.74	430,372,345.33	93.68	235	224	95.32	224	199	88.84 ตุลาคม

จากตาราง 62 พบว่ามีหน่วยงานที่ใช้งบประมาณค้านกງบบริหารเบ็ด大方 จำนวน 23 หน่วยงาน มีงบประมาณจัดสรร 459,424,028.74 บาท จ่ายจริง 430,372,345.33 บาท คิดเป็นร้อยละ 93.68 และการใช้จ่ายงบประมาณในภาพรวมของหัววิทยาลัยประจำเดือนธันวาคม (ร้อยละ 88.84) ผู้อพิจารณา ระบุหน่วยงานพนักงานที่มีผลการดำเนินงานที่อยู่ในระดับเล็กมากจำนวน 16 หน่วยงาน หน่วยงานพนักงานผลการดำเนินงานที่อยู่ในระดับปานกลาง 3 หน่วยงาน ได้แก่ ศูนย์การศึกษาพิเศษ คณบดี โภ โลศิริสถาหกรรມ สำนักศิลปะและวัฒนธรรม หน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานที่อยู่ในระดับพอใช้ จำนวน 4 หน่วยงาน ได้แก่ กองบกริการธุรการศึกษา กองนักเรียนและแผน กองพัฒนานักศึกษา และสำนักงานปรับเปลี่ยนศักยภาพ

ตาราง ๖๔ (ต่อ)

ชื่อหน่วยงาน	จำนวนโครงการ						ผลการดำเนินโครงการ			
	งบประมาณ	จัดสรรงบฯ	รายจ่าย	ตามแผน	ดำเนินการ	ร้อยละ	ดำเนินการ	มี	ร้อยละ	ประจำเดือน
8. สถาบันวิจัยและพัฒนาฯ	6,570,500.00	7,070,500.00	107.61	7	7	100.00	7	6	85.71	๗
เมธ.	7,129,500.00	7,585,178.35	106.39	31	26	83.87	26	22	84.62	๖

ตาราง 65 ผลการวิเคราะห์การติดตามตรวจสอบและประเมินผลการให้จ่ายงบประมาณประจำปี 2552 ของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิมลสารภรฯ  
ด้านการบริการทางวิชาการ

ชื่อหน่วยงาน	กิจกรรมประจำเดือน			จำนวนโครงการ			ผลการดำเนินโครงการ			ปรับตัวนิภาพ
	จัดสรรงบ(บาท)	จ่ายจริง(บาท)	ร้อยละ	ตามเพจ	ดำเนินการ	ร้อยละ	ดำเนินการ	ฝี	ร้อยละ	
1. คณบดีคุณศาสตร์	67,300.00	57,205.00	85.00	2	2	100.00	2	1	50.00	พอดี
2. ศูนย์การศึกษาพัฒนาฯ	88,000.00	86,645.00	98.46	2	2	100.00	2	1	50.00	พอดี
3. คณบดีวิทยาศาสตร์ฯ	730,000.00	728,691.11	99.82	6	6	100.00	6	6	100.00	ดีมาก
4. ศูนย์วิทยาศาสตร์ฯ	750,000.00	750,000.00	100.00	6	6	100.00	6	6	100.00	ดีมาก
5. คณบดีมนุษยศาสตร์ฯ	274,000.00	261,605.10	95.48	14	13	92.31	13	12	92.31	ดีมาก
6. ศูนย์ภาษาฯ	220,000.00	219,931.65	99.97	8	8	100.00	8	5	62.50	พอดี
7. คณบดีวิทยากรสุดยอด	486,100.00	484,833.85	99.74	5	5	100.00	5	4	80.00	ดี
8. คณบดีเทคโนโลยีการเกษตรฯ	1,200,000.00	1,199,927.49	99.99	7	7	100.00	7	7	100.00	ดีมาก
9. คณบดีในโน๊ตบุ๊คสำหรับรวม	282,000.00	256,817.53	91.07	11	11	100.00	11	10	90.90	ดีมาก
10. ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศฯ	60,000.00	60,000.00	100.00	1	1	100.00	1	1	100.00	ดีมาก
11. สำนักงานประชาสานกิจ บุนเด็จศึกษา	26,600.00	25,300.00	95.11	1	1	100.00	1	1	100.00	ดีมาก
12. สำนักศิลปะและวัฒนธรรม	170,000.00	169,154.00	99.50	5	5	100.00	5	5	100.00	ดีมาก

ตาราง 65 (ต่อ)

ชื่อหน่วยงาน	กิจกรรมประจำเดือน			จำนวนโครงการ			ผลการดำเนินโครงการ		
	จัดสรรง.(บาท)	จ่ายจริง(บาท)	ร้อยละ	ตามแผน	ดำเนินการ	ร้อยละ	ดำเนินการ	ปี	ร้อยละ
							ประจำเดือน		ประจำเดือน
13. สถาบันนวัตกรรมพัฒนา	495,000.00	494,834.00	99.96	5	5	100.00	5	5	100.00
14. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	100,000.00	100,000.00	100.00	1	1	100.00	1	1	100.00
รวม	4,949,000.00	4,894,944.73	98.91	74	73	98.65	73	65	89.04

จากตาราง 65 พบว่ามีหน่วยงานที่ใช้จ่ายงบประมาณเพื่อด้านการบริการทางวิชาการ จำนวน 14 หน่วยงาน นี้จงบประมาณเจิดสร้าง 4,949,000.00 บาท จำนวน 4,894,944.73 บาท คิดเป็นร้อยละ 98.91 และการใช้จ่ายงบประมาณในภาพรวมของมหาวิทยาลัยมีประสิทธิภาพในระดับดี (ร้อยละ 89.04) เมื่อพิจารณารายหน่วยงานพบว่ามีหน่วยงานที่ใช้จ่ายงบประมาณนี้ประสิทธิภาพในระดับดีมาก จำนวน 10 หน่วยงาน หน่วยงานที่ใช้จ่ายงบประมาณมีประสิทธิภาพในระดับดี จำนวน 1 หน่วยงาน คือ คณะวิทยาการจัดการ จำนวนครุศาสตร์ ศูนย์การศึกษาพิเศษ และศูนย์ภาษาอังกฤษ แต่ต้องไปรับผลประโยชน์

ตาราง 66 การวิเคราะห์การติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี 2552 ของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิมลสารภูมิ  
ด้านการพัฒนาบุรุสส์เพื่อเตรียมสร้างสรรค์ศิลปะนันดร์

ชื่อหน่วยงาน	การใช้งบประมาณ			จำนวนโครงการ			ผู้ดำเนินโครงการ		
	จัดสรรงบ(บาท)	จ่ายจริง(บาท)	ร้อย%	ตามแผน	ดำเนินการ	ร้อย%	ดำเนินการ	มี	ร้อย%
								ประสงค์	
1. คอมฯ กศศ.สสตร์	53,000.00	52,935.00	99.88	2	2	100.00	2	2	100.00
2. ศูนย์การศึกษาพิเศษ	5,000.00	5,000.00	100.00	1	1	100.00	1	1	100.00
3. คอมฯ วิทยาศาสตร์ฯ	45,000.00	44,967.40	99.92	2	2	100.00	2	2	100.00
4. คอมฯ มนุษยศาสตร์ฯ	99,000.00	86,862.00	87.74	12	11	91.67	11	11	100.00
5. คอมฯ วิทยบริการฯ	30,000.00	30,000.00	100.00	1	1	100.00	1	1	100.00
6. คอมฯ ทั่วไป	30,000.00	29,975.00	99.91	1	1	100.00	1	0	0.00
7. คอมฯ มนสส.สสส.สหก.รร.	65,000.00	64,419.00	99.11	3	3	100.00	3	3	100.00
8. สำนักศิลปะและวัฒนธรรม	230,000.00	229,694.00	99.84	1	1	100.00	1	1	100.00
รวม	557,400.00	543,852.40	97.64	23	22	95.65	22	21	95.45

จากตาราง 66 พบว่ามีหน่วยงานที่ใช้จ่ายงบประมาณต้านภัยธรรมชาติมากที่สุดคือ [ล้วนชั่วคราว] จำนวน 8 หน่วยงาน มีงบประมาณจัดสร้าง 557,000.00 บาท จ่ายจริง 543,852.40 บาท คิดเป็นร้อยละ 97.64 และการใช้จ่ายงบประมาณในภาครวมของมหาวิทยาลัยนำไปสู่สิทธิภาพในระดับดีมาก (ร้อยละ 95.45) เมื่อพิจารณารายหน่วยงานพบว่า มีหน่วยงานจำนวน 7 หน่วยงาน ที่มีผลการดำเนินงานที่อยู่ในระดับดีมาก ยกเว้นคณบดีที่ทำการก่อสร้างโดยไม่ได้ดำเนินการทำที่มีผลการดำเนินงานในระดับควรปรับปรุง

## ส่วนที่ 3

### สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

#### 1. สรุปผลการประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ประจำปีงบประมาณ 2552

##### 1.1 การประเมินความเหมาะสมด้านตัวป้อน (Input)

1.1.1 จากการวิเคราะห์เอกสารการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย พบร่วมกัน มหาวิทยาลัยผ่านเกณฑ์การประเมินในด้าน 1) การกำหนดปรัชญา และแผนและการบรรลุเป้าหมาย 2) ภาวะผู้นำของผู้บริหารทุกระดับ 3) ร้อยละของจำนวนหลักสูตรที่ได้มาตรฐาน 4) ด้านการเงิน และงบประมาณในเรื่อง ระบบการจัดสรรการวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย ตรวจสอบการเงิน ค่าใช้จ่ายของมหาวิทยาลัยในการบริการวิชาการต่ออาจารย์ประจำ รายรับของมหาวิทยาลัยในการบริการทางวิชาการต่ออาจารย์ประจำและค่าใช้จ่ายในการอนุรักษ์ พัฒนาและสร้างเสริมเอกลักษณ์ ศิลปะและวัฒนธรรม

มหาวิทยาลัยไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินในด้าน 1) อาจารย์ทั้งหมดการศึกษา และตำแหน่งทางวิชาการ 2) การเงินและงบประมาณในเรื่องค่าใช้จ่ายทั้งหมดค่าจำนวนนักศึกษา เงินเหลือจ่ายสุทธิ งบประมาณการพัฒนาอาจารย์และค่าใช้จ่ายที่ใช้ในระบบห้องสมุด คอมพิวเตอร์และศูนย์สารสนเทศ

1.1.2 ผลการประเมินความเหมาะสมด้านตัวป้อน ตามความคิดเห็นของอาจารย์ในภาพรวมไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ( $\bar{X} = 3.41$ ) โดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาแต่ละตัวชี้วัดพบว่าผ่านเกณฑ์การประเมินจำนวน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ ด้านนโยบายและแผนในการพัฒนามหาวิทยาลัย ( $\bar{X} = 3.66$ ) ด้านผู้บริหาร คือ ความมุ่งมั่น อุทิศตนในการทำงานของผู้บริหาร ( $\bar{X} = 3.89$ ) ความรู้ความสามารถในการบริหาร งานของผู้บริหาร ( $\bar{X} = 3.71$ ) วิสัยทัศน์ของผู้บริหารในการพัฒนามหาวิทยาลัย ( $\bar{X} = 3.59$ ) และความคิดสร้างสรรค์ของผู้บริหารในการพัฒนามหาวิทยาลัย ( $\bar{X} = 3.50$ ) และด้านอาจารย์ผู้สอน คือ ความรู้ความสามารถในสาขาวิชาที่สอนของอาจารย์ ( $\bar{X} = 3.92$ ) ความรับผิดชอบต่อการสอนของอาจารย์ ( $\bar{X} = 3.85$ ) และการประพฤติเป็นแบบอย่างที่ดีของอาจารย์ ( $\bar{X} = 3.81$ )

ส่วนผลการประเมินความเหมาะสมของตัวป้อน ตามความคิดเห็นของนักศึกษา ในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน ( $\bar{X} = 3.72$ ) โดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาแต่ละตัวชี้วัดพบว่า ผ่านเกณฑ์การประเมินจำนวน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ ด้านอาจารย์ คือ การประพฤติเป็นแบบอย่างที่ดีของอาจารย์ ( $\bar{X} = 4.18$ ) ความรู้ความสามารถในสาขาวิชาที่สอน

ของอาจารย์ ( $\bar{X} = 4.17$ ) ความรับผิดชอบต่อการสอนของอาจารย์ ( $\bar{X} = 4.15$ ) ด้านนักศึกษา คือ คุณลักษณะที่เหมาะสมกับโปรแกรมวิชาที่ศึกษาของนักศึกษา ( $\bar{X} = 3.99$ ) ด้านหลักสูตร คือ ความสอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงานของหลักสูตรที่เปิดสอน ( $\bar{X} = 3.77$ ) และ ความทันสมัยของหลักสูตรที่เปิดสอน ( $\bar{X} = 3.68$ )

ผลการสนทนากลุ่ม (Focus Group Discussion) อาจารย์ผู้สอนและนักศึกษามีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะดังนี้

1. อาจารย์เห็นว่าความรู้พื้นฐานของนักศึกษามีคุณภาพต่ำทำให้การเรียนในระดับอุดมศึกษาด้อยประสิทธิภาพ มหาวิทยาลัยจึงจำเป็นต้องปรับความรู้พื้นฐานโดยต้องวางแผน และดำเนินการอย่างเป็นระบบ นักศึกษามีความเห็นว่า การรับนักศึกษาที่จบสาขาวิศลป์เข้าเรียนในสาขาวิชานี้ และการรับนักศึกษาเข้าเรียนเป็นจำนวนมาก มหาวิทยาลัยควรคัดกรองนักศึกษาใหม่มีมาตรฐานเทียบเท่ามหาวิทยาลัยอื่น

2. สภาพห้องทำงานของอาจารย์ยังไม่เหมาะสม แออัด คับแคบควรปรับปรุงให้ดีขึ้น

3. เทคโนโลยีที่ใช้ในการเรียนการสอนไม่อยู่ในสภาพที่ใช้การได้ตลอดเวลา และใช้การไม่ได้ บางห้องไม่สมบูรณ์ มหาวิทยาลัยควรจัดระบบดูแลรักษา

4. การจัดสรรงบประมาณของมหาวิทยาลัยทุ่มเทบางอย่างมากเกินไป ควรสนับสนุนงบประมาณด้านการจัดการศึกษาและการวิจัยให้มากขึ้น

5. สภาพห้องเรียนยังไม่เหมาะสม ขนาดของห้องและจำนวนนักศึกษาไม่สัมพันธ์กัน เก่า舊ไม่เพียงพอในรายวิชาที่มีการรวมห้อง

6. ตัวร่างเก่าและมีจำนวนไม่พอเพียง เวลาที่สำนักวิทยบริการเปิดให้บริการสั้นไป ควรขยายเวลาให้มากขึ้น ส่วนระบบสืบค้นข้อมูลค่อนข้างดี และมหาวิทยาลัยควรมีสถานที่รวมใจของนักศึกษา เช่น อนุสาวรีย์

## 1.2 การประเมินความเหมาะสมด้านกระบวนการ (Process)

1.2.1 การประเมินความเหมาะสมของกระบวนการในการจัดการศึกษา ตามความคิดเห็นของอาจารย์ในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน ( $\bar{X} = 3.73$ ) โดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากเกือบทุกเรื่องยกเว้น เรื่อง กระบวนการเรียนการสอนช่วยเสริมสร้างให้นักศึกษา มีนิสัย การเรียนรู้ตลอดชีวิตและเรื่อง การใช้งบประมาณด้านการจัดการศึกษาไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนการประเมินความเหมาะสมของกระบวนการในการจัดการศึกษา ตามคิดเห็นของนักศึกษา พบร่วมกับผ่านเกณฑ์การประเมินในภาพรวม ( $\bar{X} = 3.72$ ) และมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากทุกเรื่อง

ผลการสนทนากลุ่มนักศึกษายอมรับว่าพื้นฐานภาษาอังกฤษยังไม่ดี และมีความแตกต่างกันมากทำให้การเรียนไปได้ช้า และเห็นว่าควรเพิ่มวิชาภาษาอังกฤษในหลักสูตรให้มากขึ้น

และมีการจัดการเรียนการสอนภาษาอังกฤษทุกภาคเรียน มีระเบียบและเกณฑ์ที่ชัดเจนในการเสริมทักษะภาษาอังกฤษ อาจารย์ผู้สอนควรมีเทคนิคการสอนที่สนุกและน่าสนใจ

นักศึกษาเห็นว่าการจัดกระบวนการเรียนการสอนของอาจารย์มีความเหมาะสม สามารถนำความรู้ไปใช้ในการประกอบวิชาชีพได้ อาจารย์ที่มีอาชญาจะมีความเป็นครูและวางแผนตัวดี อาจารย์ใหม่ที่มีความรู้ทางการสอนและภาระไม่ค่อยหนักและสามารถทำให้นักศึกษาไม่เครียด อาจารย์ควรดูแลและเอาใจใส่นักศึกษาอย่างใกล้ชิด

1.2.2 การประเมินความเหมาะสมของกระบวนการในการศึกษาวิจัยตามความคิดเห็นของอาจารย์ในภาพรวม ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ( $\bar{X} = 3.37$ ) โดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง เรื่องที่ผ่านเกณฑ์การประเมินได้แก่ การกำหนดนโยบายการวิจัยตามยุทธศาสตร์ การพัฒนามหาวิทยาลัย ( $\bar{X} = 3.57$ ) และการส่งเสริมงานวิจัยสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย

1.2.3 การประเมินความเหมาะสมของกระบวนการในการให้บริการทางวิชาการตามความคิดเห็นของอาจารย์ในภาพรวม ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ( $\bar{X} = 3.33$ ) โดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง เรื่องที่ผ่านเกณฑ์การประเมินมีเพียง 1 เรื่องคือ การกำหนดนโยบายให้บริการทางวิชาการของคณะ สำนักและศูนย์

1.2.4 การประเมินความเหมาะสมของกระบวนการในการส่งเสริมสร้างสรรค์ศิลปวัฒนธรรม บำรุงรักษาธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมตามความคิดเห็นของอาจารย์ในภาพรวม ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ( $\bar{X} = 3.27$ ) โดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง

1.2.5 การประเมินความเหมาะสมของกระบวนการในการบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ตามความคิดเห็นของอาจารย์ในภาพรวม ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ( $\bar{X} = 3.36$ ) โดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นเรื่องพบว่า ผ่านเกณฑ์การประเมิน 1 เรื่อง ได้แก่ การกำหนดแนวทาง / นโยบายการบริหารจัดการที่ดี ( $\bar{X} = 3.56$ )

### 1.3 การประเมินความเหมาะสมด้านผลผลิต(OutPut)

#### 1.3.1 ผลการประเมินด้านปริมาณและคุณภาพของบัณฑิต

(1) ด้านปริมาณ ผลการวิเคราะห์เอกสารพบว่าจำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีที่สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 60.26 โดยคณานุญาศาสตร์สำเร็จการศึกษามากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 74.16 รองลงมาได้แก่ คณะวิทยาการจัดการร้อยละ 64.22 และคณานุญาศาสตร์และสังคมศาสตร์ร้อยละ 55.29 ส่วนคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอาหาร สำเร็จการศึกษาน้อยที่สุดคิดเป็นร้อยละ 38.46

นักศึกษาภาคปกติระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต สำเร็จการศึกษาร้อยละ 73.19

นักศึกษาภาคกศ.ปป. ระดับปริญญาโทที่เข้าศึกษาปี 2547 สำเร็จการศึกษาร้อยละ 68.54 ส่วนนักศึกษาที่เข้าศึกษาปี 2548 สำเร็จการศึกษาร้อยละ 36.14

(2) ด้านคุณภาพของบัณฑิต จากการวิเคราะห์เอกสาร พบว่า ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ การได้รับการทำางานทางสาขางบัณฑิตระดับปริญญาตรีในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมินโดยมีผลการดำเนินงานใกล้เคียงกับมาตรฐาน (ระดับ 2) เมื่อจำแนกตามคณะพบว่ามีจำนวน 4 คณะที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน มีผลการดำเนินงานใกล้เคียงกับมาตรฐาน (ระดับ 2) ยกเว้นคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอาหารกับคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน

ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ ศิษย์เก่าที่ได้รับประกาศเกียรติคุณ ในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน มีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน(ระดับ 3) เมื่อจำแนกตามคณะพบว่ามีจำนวน 5 คณะที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอาหาร และคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม โดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน(ระดับ 3) ส่วนคณะครุศาสตร์มีผลการดำเนินงานใกล้เคียงกับมาตรฐาน (ระดับ 2) ยกเว้นคณะวิทยาการจัดการ ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน

ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้จำนวนวิทยานิพนธ์ที่ได้รับรางวัลระดับชาติ / นานาชาติ ในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมินโดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3) เมื่อจำแนกตามคณะพบว่า มีจำนวน 4 คณะที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกับคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอาหาร มีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3) ส่วนคณะครุศาสตร์กับคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มีผลการดำเนินงานใกล้เคียงกับมาตรฐาน(ระดับ 2) ยกเว้นคณะวิทยาการจัดการและคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน

ผลการประเมินด้านคุณภาพของบัณฑิตจากการตอบแบบสอบถามตามความคิดเห็นของอาจารย์พบว่าในภาพรวม ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ( $\bar{X} = 3.25$ ) โดยมีความหมายสมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายเรื่องพบว่า ผ่านเกณฑ์การประเมิน 2 เรื่อง ได้แก่ มีสุขภาพดีทั้งร่างกายและจิตใจ ( $\bar{X} = 3.68$ ) และมีความสามารถในการปรับตัวให้เข้ากับสังคมยุคโลกาภิวัฒน์ ( $\bar{X} = 3.57$ ) ส่วนคุณภาพบัณฑิตตามความคิดเห็นของนักศึกษาในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน ( $\bar{X} = 3.82$ ) โดยมีความหมายสมอยู่ในระดับมากทุกราย

ผลการจัดstanท่านากลุ่ม อาจารย์เห็นว่ามหาวิทยาลัยควรพัฒนาคุณภาพบัณฑิตในด้านวิชาการ โดยการจัดหลักสูตรเสริม มีการจัดอบรมเพิ่มเติมทุกภาคฤดูร้อน การจัดชั่วโมงสอนในวิชาบรรยายไม่ควรจัดต่อ กัน 3 ชั่วโมง ควรแบ่งเป็นครึ่งละ 1 ชั่วโมงครึ่ง ให้อาจารย์ได้มีเวลาพูดคุยกับนักศึกษาและจัดกิจกรรมให้นักศึกษาค้นพบตัวเองเสริมสร้างความเป็นมนุษย์ รักของค์กร และคณะที่ตนเองศึกษาอยู่

นักศึกษานางโปรแกรมวิชา มีความเห็นว่า มหาวิทยาลัยผลิตบัณฑิต ได้อย่างเหมาะสม สามารถออกไปประกอบอาชีพได้ตามสาขาที่เรียน แต่นักศึกษานางโปรแกรมวิชา มีความเห็นว่า

รายวิชาในหลักสูตรยังน้อยเกินไป ให้ความรู้พื้นฐานไม่ตรงกับงานที่จะทำจึงควรมีวิชาที่ถูกตามวิชาชีพที่จะไปทำงาน ควรปรับเปลี่ยนวิธีการลงทะเบียนโดยไม่ต้องจัดสำรับการเรียนให้นักศึกษานักศึกษาซึ่งไม่พอใจในพฤติกรรมของนักศึกษาอย่างลุ่มใหญ่ เช่น การแต่งกายไม่เหมาะสม ไม่เคราะห์อาจารย์ ขาดความกระตือรือร้นเป็นต้น

### 1.3.2 ผลการประเมินด้านปริมาณและคุณภาพของงานวิจัย

(1) ด้านปริมาณการวิจัยพบว่างานวิจัยของอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนทำวิจัยทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยในภาพรวมมีงานวิจัยจำนวน 51 เรื่อง จำนวนอาจารย์ที่ทำวิจัยมี 54 คน คิดเป็นร้อยละ 27.06 ซึ่งไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินโดยมีปริมาณงานวิจัยต่ำกว่ามาตรฐานที่ควรจะเป็น (ระดับ 1) เมื่อจำแนกตามคณะพบว่ามีจำนวน 2 คณะที่ผ่านเกณฑ์การประเมินโดยมีปริมาณงานวิจัยใกล้เคียงกับมาตรฐาน(ระดับ 2) คือคณะวิทยาการจัดการและคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอาหาร

(2) ด้านคุณภาพของงานวิจัย พบร่วมผลการประเมินตามตัวบ่งชี้จำนวนงานวิจัยเพื่อพัฒนาห้องคณ์ในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมินโดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3) เมื่อจำแนกตามคณะพบว่า มีจำนวน 5 คณะที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน(ระดับ 3) ยกเว้นคณะมนุษยศาสตร์ฯ ที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน

ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้จำนวนงานวิจัยเพื่อพัฒนาห้องคณ์ในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมินโดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3) เมื่อจำแนกตามคณะพบว่า มีจำนวน 5 คณะที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน(ระดับ 3) ยกเว้นคณะมนุษยศาสตร์ฯ ที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน

ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้จำนวนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ในภาพรวมไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานต่ำกว่ามาตรฐานที่ควรจะเป็น (ระดับ 1) เมื่อจำแนกตามคณะพบว่า มีจำนวน 2 คณะที่ผ่านเกณฑ์การประเมินคือคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอาหารมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3) และคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม มีผลการดำเนินงานใกล้เคียงกับมาตรฐาน (ระดับ 2)

ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน มีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3) เมื่อจำแนกตามคณะ พบร่วมมีจำนวน 5 คณะที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ยกเว้น คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน

ผลการประเมินด้านคุณภาพของการการวิจัย จากการตอบแบบสอบถามตามความคิดเห็นของอาจารย์ พบร่วมว่างานวิจัยไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินโดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.16$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายเรื่องพบว่าทุกรายเรื่องไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน

### 1.3.3 ผลการประเมินด้านปริมาณและคุณภาพงานบริการทางวิชาการแก่สังคม

(1) ด้านปริมาณ พบร่วมผลการประเมินจำนวนอาจารย์ประจำที่มีส่วนร่วม

ในการให้บริการทางวิชาการแก่สังคมในภาพรวมให้บริการทั้งหมด 112 ครั้ง จำนวนอาจารย์ประจำที่มีส่วนร่วมในการให้บริการทางวิชาการมี 157 คน คิดเป็นร้อยละ 79.42 ซึ่งผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3) และเมื่อจำแนกตามคณะพบว่า ทุกคณะผ่านเกณฑ์การประเมิน

(2) ด้านคุณภาพของการบริการทางวิชาการแก่สังคม จากการวิเคราะห์เอกสารพบว่าผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ การนำความรู้และประสบการณ์จากการบริการมาใช้พัฒนาการเรียนการสอนในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมินโดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3) และเมื่อจำแนกตามคณะพบว่าทุกคณะผ่านเกณฑ์การประเมินโดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3)

ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ ระดับความสำเร็จในการบริการวิชาการและวิชาชีพตามพันธกิจในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมินโดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3) และเมื่อจำแนกตามคณะพบว่าทุกคณะผ่านเกณฑ์การประเมิน

ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้จำนวนกิจกรรม/โครงการบริการทางวิชาการที่ตอบสนองความต้องการและเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน(ระดับ 3) และเมื่อจำแนกตามคณะพบว่า ทุกคณะผ่านเกณฑ์การประเมิน

ผลการประเมินตัวบ่งชี้จำนวนกิจกรรม/โครงการที่สนองแนวพระราชดำริและปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมินโดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน(ระดับ 3) เมื่อจำแนกตามคณะ พนบว่า มีจำนวน 2 คณะที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอาหารมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน(ระดับ 3) และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีผลการดำเนินงานใกล้เคียงกับมาตรฐาน(ระดับ 2) ส่วนคณะครุศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการและคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน

ผลการประเมินตัวบ่งชี้จำนวนแหล่งให้บริการวิชาการและวิชาชีพที่ได้รับการยอมรับในระดับชาติหรือนานาชาติในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมินโดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3) เมื่อจำแนกตามคณะพบว่ามีจำนวน 2 คณะที่ผ่านเกณฑ์การประเมินโดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน(ระดับ 3) คือคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกับคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอาหาร ส่วนคณะครุศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการและคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน

ผลการประเมินความเหมาะสมด้านคุณภาพการบริการทางวิชาการตามความคิดเห็นของอาจารย์ในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน ( $\bar{X} = 3.55$ ) โดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายเรื่องพบว่าผ่านเกณฑ์การประเมินในเรื่อง การบริการทางวิชาการ ได้รับว่าการยอมรับจากสังคม และผลการบริการช่วยเสริมความเข้มแข็งของสังคมและท้องถิ่น

#### 1.3.4 ผลการประเมินด้านปริมาณและคุณภาพของการส่งเสริมสร้างสรรค์ศิลปวัฒนธรรม

(1) ด้านปริมาณ พบร่วมกันจำนวนนักศึกษาที่มีเวลาในการอ่านนักศึกษา 242 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 2.79 ซึ่งผ่านเกณฑ์การประเมินโดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน(ระดับ 3) และเมื่อจำแนกตามคณภาพว่าทุกคณภาพผ่านเกณฑ์การประเมิน

นอกจากนี้ สำนักศิลปะและวัฒนธรรมและการพัฒนานักศึกษาได้จัดทำโครงการ / กิจกรรมการอนุรักษ์ พัฒนาและสร้างเสริมเอกลักษณ์ศิลปะและวัฒนธรรมในภาพรวมของมหาวิทยาลัยอีก 74 กิจกรรม

(2) ด้านคุณภาพของการส่งเสริมสร้างสรรค์ศิลปวัฒนธรรมตามความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษาในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน ( $\bar{X} = 3.85$ ) โดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากทุกราย

#### 1.3.5 ผลการประเมินด้านคุณภาพการบริหารจัดการ

จากการวิเคราะห์เอกสารพบว่าผลการประเมินตามตัวบ่งชี้การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่องค์การเรียนรู้ในภาพรวมของมหาวิทยาลัยผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน(ระดับ 3) เมื่อจำแนกตามคณภาพว่าคณบุคคลศาสตร์ คณบุคคลศาสตร์และเทคโนโลยี กับคณบุคคลมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ผ่านเกณฑ์การประเมินโดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน(ระดับ 3) ส่วนคณบุคคลวิชาการจัดการ คณบุคคลเทคโนโลยีการเกษตรและอาหารกับคณบุคคลเทคโนโลยีอุตสาหกรรมไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน

ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้จำนวนอาจารย์ที่เข้าร่วมประชุมวิชาการและนำเสนอผลงานวิชาการในภาพรวมของมหาวิทยาลัยผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานใกล้เคียงกับมาตรฐาน(ระดับ 2) เมื่อจำแนกตามคณภาพว่าคณบุคคลศาสตร์และเทคโนโลยี คณบุคคลมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ กับคณบุคคลเทคโนโลยีการเกษตรและอาหารผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน(ระดับ 3) ส่วนคณบุคคลศาสตร์ คณบุคคลวิชาการจัดการ และคณบุคคลเทคโนโลยีอุตสาหกรรมไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน

ผลการประเมินตัวบ่งชี้จำนวนบุคลากรประจำสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาความรู้ และทักษะวิชาชีพในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน(ระดับ 3)

และเมื่อจำแนกตามคณะพบว่าทุกคณะผ่านเกณฑ์การประเมินโดยมีจำนวน 5 คณะที่มีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน(ระดับ 3) ส่วนคณะวิทยาการจัดการมีผลการดำเนินงานใกล้เคียงกับมาตรฐาน(ระดับ 2)

ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ศักยภาพของระบบข้อมูลเพื่อการบริหารการเรียนการสอน และการวิจัยในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมินโดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน(ระดับ 3) และ เมื่อจำแนกตามคณะพบว่าทุกคณะผ่านเกณฑ์การประเมินโดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน (ระดับ 3)

ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาสาขาวิชาลัยในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมินโดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน(ระดับ 3) เมื่อจำแนกตามคณะพบว่ามีจำนวน 5 คณะที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์และคณะวิทยาการจัดการมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน(ระดับ 3) ส่วนคณะครุศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมมีผลการดำเนินงานใกล้เคียงกับมาตรฐาน(ระดับ 2) ยกเว้นคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอาหารที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน

ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้จำนวนอาจารย์ที่ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการหรือวิชาชีพ ในระดับชาติหรือนานาชาติในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมินโดยมีผลการดำเนินงานใกล้เคียงกับมาตรฐาน(ระดับ 2) และเมื่อจำแนกตามคณะพบว่ามีจำนวน 3 คณะที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีผลการดำเนินงานใกล้เคียงกับมาตรฐาน(ระดับ 2) คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์กับคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอาหาร มีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน(ระดับ 3) ส่วนอีก 3 คณะ คือคณะครุศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการและคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน

ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้การนำระบบบริหารความเสี่ยงมาใช้ในการบริหารการศึกษา ทั้งในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมินโดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน(ระดับ 3) และจำแนกตามคณะพบว่าทุกคณะผ่านเกณฑ์การประเมิน มีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน(ระดับ 3)

ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวบ่งชี้และเป้าหมายของระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล ในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมินโดยมีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน(ระดับ 3) เมื่อจำแนกตามคณะพบว่ามีจำนวน 5 คณะที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์และคณะวิทยาการจัดการ มีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน(ระดับ 3) ส่วน คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอาหาร และคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมมีผลการดำเนินงานใกล้เคียงกับมาตรฐาน(ระดับ 2) ยกเว้นคณะครุศาสตร์ ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน

ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ระดับความสำเร็จของการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน

ในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน มีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน(ระดับ 3) และเมื่อจำแนกตาม คณภาพว่าทุกคณภาพผ่านเกณฑ์การประเมิน มีผลการดำเนินงานได้มาตรฐาน(ระดับ 3)

ผลการประเมินคุณภาพการบริหารจัดการตามความคิดเห็นของอาจารย์ในภาพรวม ไม่ผ่าน เกณฑ์การประเมิน ( $\bar{X} = 3.41$ ) โดยมีความหมายสมอยู่ในระดับปานกลาง มีเพียง 1 เรื่องที่ผ่าน เกณฑ์การประเมิน ได้แก่ โครงการสร้างการบริหารของมหาวิทยาลัยส่งเสริม สนับสนุนให้บรรลุ ภาระหน้าที่ตามพ.ร.บ. มหาวิทยาลัย ส่วนการประเมินคุณภาพการบริหารจัดการตามความคิดเห็น ของนักศึกษาในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน ( $\bar{X} = 3.75$ )

#### 1.4 ผลการประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยด้านผลลัพธ์ (Outcome)

1.4.1 ผลการประเมินความเหมาะสมของการเป็นสถาบันอุดมศึกษาตามมาตรา 7 และมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 ตามความคิดเห็นของอาจารย์ ในภาพรวม ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ( $\bar{X} = 3.42$ ) โดยมีความหมายสมอยู่ในระดับปานกลาง แต่ผลการประเมินตามความคิดเห็นของนักศึกษาในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน ( $\bar{X} = 3.98$ ) โดยมีความหมายสมอยู่ในระดับมาก

ผลการสนทนากลุ่ม อาจารย์เห็นว่าการพัฒนามหาวิทยาลัยให้เป็นที่ยอมรับของสังคม ควรปรับปรุงเรื่องกระบวนการจัดการเรียนการสอน ปรับปรุงหลักสูตรให้มีความยืดหยุ่น สามารถ โอนและเปลี่ยนคณะ ได้ หลักสูตร 4 ปี ควรให้สามารถเรียน 2 ปี และ ได้รับอนุปริญญา ควรคัดเลือกอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีความพร้อม นอกจากนี้ยังมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติมว่า ควรสนับสนุน การผลิตบัณฑิตสายครุภูมิ ให้เป็นจุดเด่นของมหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยควรจัดทำแผนพัฒนาอาจารย์ ให้ครอบคลุมทุกสาขา รวมทั้งการสร้างบุคลากรทดแทนสาขาวิชาขาดแคลน และควรปรับระบบการ ประชาสัมพันธ์ของมหาวิทยาลัย โดยเน้นผลงานของอาจารย์

นักศึกษามีความเห็นว่า การพัฒนามหาวิทยาลัยให้เป็นที่ยอมรับของสังคม ควรมุ่งเน้นการ พัฒนาคุณภาพด้านวิชาการ มหาวิทยาลัยควรสร้างผลงานให้โดดเด่นและประชาสัมพันธ์ให้สังคม รับรู้

ส่วนผู้ทรงคุณวุฒิ ได้ให้ข้อคิดเห็นดังนี้

- ความรู้และความแม่นยำทางวิชาการของบัณฑิตยังด้อยกว่าสถาบันอื่น ขาดความรู้ ลึกในวิชาเอก ทักษะการใช้ภาษาอังกฤษยังไม่ดี การผลิตบัณฑิตควรเน้นภาคปฏิบัติให้มากขึ้น ควรเสริมวิชาชีพเพิ่มเติมเพื่อให้นักศึกษาออกไปประกอบวิชาชีพ ได้และเพิ่มเติมการเรียนการสอน ภาษาอังกฤษ

- บัณฑิตมีคุณธรรมเหมาะสม เป็นเด็กไม่หัวเสื้ง เชื่อฟัง มีความรับผิดชอบ ตั้งใจ ทำงานและต้องการทำงานในท้องถิ่น แต่เด็กรุ่นหลังมีความมั่นคงทางจิตใจน้อยลง จึงควรปลูกฝัง

เกี่ยวกับความรับผิดชอบในหน้าที่และจรรยาบรรณในวิชาชีพให้มากขึ้น ควรอบรมกิริยามารยาท และไกล์ชิดกับนักศึกษาให้มากขึ้น

3. มหาวิทยาลัยปลูกฝังการสำนึกรักความเป็นไทยและความภูมิใจในท้องถิ่นน้อยเกินไป และไม่สม่ำเสมอ ควรจัดกิจกรรมร่วมกับสังคมและช่วยเหลือสังคมโดยกระตุ้นให้นักศึกษาปฏิบัติ ด้วยความเต็มใจและสนุกสนาน

4. จุดแข็งที่สุดของมหาวิทยาลัย คือ การสร้างความเข้มแข็งของวิชาชีพครู ควรประเด็นเรื่องการผลิตครู สร้างให้นักศึกษาเกิดความภูมิใจในความเป็นครู การเป็นครูที่มีคุณภาพ และเสนอแนะให้ติดตามช่วยเหลือและฝึกอบรมครูเป็นระยะ ๆ ขณะเดียวกัน มหาวิทยาลัยต้องเป็นคลังสมองให้กับชุมชน ต้องตอบสนองยุทธศาสตร์ของชุมชน จังหวัดและกลุ่มจังหวัด

5. นาฏศิลป์ของมหาวิทยาลัยมีชื่อเสียงถือเป็นความเด่นของมหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยควรรวบรวมภูมิปัญญาท้องถิ่นของจังหวัดพิษณุโลกโดยให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการดำเนินการและให้นักศึกษามีส่วนเรียนรู้โดยนำความรู้ในท้องถิ่นมาจัดทำโครงการและศึกษาวิจัย ส่วนเรื่องความเป็นเลิศด้านภูมิปัญญาสากล การผลิตบัณฑิตควรให้นักศึกษาได้ฝึกปฏิบัติมาก ๆ เพื่อพร้อมที่จะออกไปทำงานได้ทันที การพัฒนาอาจารย์ให้มีความเข้มแข็งทางวิชาการและเป็นต้นแบบได้ การพัฒนามหาวิทยาลัยควรร่วมมือกับมหาวิทยาลัยต่างประเทศเพื่อพัฒนาความสามารถทางวิชาการให้มากขึ้น

6. มหาวิทยาลัยควรสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับชุมชนและองค์กรอื่น โดยมีรูปแบบ (Model) ของตนเอง และควรเตรียมคนเพื่อสนับสนุนตอบสนองความต้องการของชุมชนโดยจัดตั้ง ศูนย์นวัตกรรม ให้ชัดเจนในการสร้างจิตสำนึกรักความรับผิดชอบต่อสังคม การศึกษา โดยร่วมมือกับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มหาวิทยาลัยเรศวร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล และมหาวิทยาลัยควรทำ CSR (Corporate Social Responsibility) ของตนเองให้ชัดเจนในการสร้างจิตสำนึกรักความรับผิดชอบต่อสังคม

1.4.2 ผลการประเมินความพึงพอใจในคุณภาพของบัณฑิตตามคิดเห็นของผู้ใช้บัณฑิต พบร่วมกับผู้ใช้บัณฑิตมีความพึงพอใจในคุณภาพของบัณฑิตในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.87$ ) ซึ่งผ่านเกณฑ์การประเมินในทุกด้าน ได้แก่ ด้านคุณธรรม ( $\bar{X} = 3.96$ ) ด้านคุณลักษณะ ( $\bar{X} = 3.91$ ) ด้านทักษะ ( $\bar{X} = 3.90$ ) และด้านความรู้ความสามารถ ( $\bar{X} = 3.74$ )

## 2. สรุปผลการประเมินผลการบริหารจัดการงบประมาณของมหาวิทยาลัยประจำปีงบประมาณ

2552

2.1 มหาวิทยาลัยจัดสรรงบประมาณในปีงบประมาณ 2552 จำนวน 5 ด้าน ตามลำดับ ดังนี้ 1) การบริหารจัดการ (ร้อยละ 94.19) 2) การจัดการศึกษา (ร้อยละ 3.22) 3) การวิจัย

(ร้อยละ 1.46) 4) การบริการทางวิชาการ (ร้อยละ 1.01) และการทะนุบำรุง ส่งเสริม สร้างสรรค์ ศิลปะและธรรมชาติ (ร้อยละ 0.12)

2.2 การใช้จ่ายงบประมาณที่หน่วยงานได้รับการจัดสรรและจ่ายจริงในปีงบประมาณ 2552 ในภาพรวมคิดเป็นร้อยละ 94.03 จำแนกเป็นด้านการบริหารจัดการ (ร้อยละ 93.67) ด้านการจัดการศึกษา (ร้อยละ 97.03) ด้านการวิจัย (ร้อยละ 106.39) ด้านการบริการทางวิชาการ (ร้อยละ 98.91) และด้านการทะนุบำรุงส่งเสริม สร้างสรรค์ศิลปะและธรรมชาติ (ร้อยละ 97.64)

2.3 การใช้จ่ายงบประมาณประจำปี 2552 ตามภาระหน้าที่ของมหาวิทยาลัย ในภาพรวม มีประสิทธิภาพอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 87.15) การจำแนกเป็นรายด้านพบว่า การใช้จ่ายงบประมาณด้านการทะนุบำรุงส่งเสริม สร้างสรรค์ศิลปะและธรรมชาติ มีประสิทธิภาพอยู่ในระดับดีมาก ส่วนการใช้จ่ายงบประมาณด้านการบริหารจัดการ การจัดการศึกษา การวิจัยและการบริการทางวิชาการ มีประสิทธิภาพอยู่ในระดับดี

2.4 การใช้จ่ายงบประมาณประจำปี 2552 ของหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณในภาพรวม มีประสิทธิภาพอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 87.15) หน่วยงานที่ใช้จ่ายงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพในระดับดีมาก ได้แก่ 1) คณะวิทยาศาสตร์ฯ 2) ศูนย์วิทยาศาสตร์ฯ 3) คณะมนุษยศาสตร์ฯ 4) คณะเทคโนโลยีการเกษตรฯ 5) กองกลาง 6) กองบริหารงานบุคคล 7) สำนักงานมาตรฐานและประกันคุณภาพการศึกษา 8) ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ 9) สำนักศิลปะและวัฒนธรรม 10) สถาบันวิจัยและพัฒนา 11) สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ 12) หอพักนักศึกษาและ 13) งบกลาง หน่วยงานที่ใช้จ่ายงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพในระดับดี ได้แก่ 1) คณะครุศาสตร์ 2) โรงเรียนสาธิต 3) ศูนย์การศึกษาพิเศษ 4) คณะวิทยาการจัดการ 5) คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม หน่วยงานที่ใช้จ่ายงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพในระดับพอใช้ ได้แก่ 1) ศูนย์ภาษา 2) กองบริการการศึกษา 3) กองนโยบายและแผน และ 4) กองพัฒนานักศึกษา ส่วนหน่วยงานที่ใช้จ่ายงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพในระดับควรปรับปรุง ได้แก่ สำนักงานประสานการจัดบัญชีศึกษา

2.5 หน่วยงานที่จ่ายงบประมาณประจำปี 2552 ตามภาระหน้าที่ของมหาวิทยาลัย 5 ด้านและมีประสิทธิภาพในการใช้จ่ายงบประมาณในระดับควรปรับปรุง มี 3 ด้าน ดังนี้

(1) ด้านการจัดการศึกษา ได้แก่ โรงเรียนสาธิต และสำนักงานประสานการจัดบัญชีศึกษา

(2) ด้านการวิจัย ได้แก่ คณะวิทยาการจัดการ

(3) ด้านการทะนุบำรุงส่งเสริม สร้างสรรค์ ศิลปะและธรรมชาติ ได้แก่ คณะเทคโนโลยีการเกษตรฯ สรุปผลการประเมิน ปรากฏผลดังแสดงในตาราง 70

ตาราง 67 สรุปผลการประเมินการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม  
ประจำปีงบประมาณ 2552 โดยใช้รูปแบบ IPOO

ประเด็นการประเมิน/ตัวชี้วัด	ผลการประเมิน		ประเด็นการประเมิน/ตัวชี้วัด	ผลการประเมิน	
	วิเคราะห์ เอกสาร	ความ คิดเห็น		วิเคราะห์ เอกสาร	ความ คิดเห็น
1. ด้านตัวป้อน (Input)			2. ด้านกระบวนการ (Process)		
I1 นโยบายและแผน	✓	อจ.✓ นศ. -	P1 กระบวนการในการ จัดการศึกษา	-	อจ.✓ นศ.✓
I2 ผู้บริหาร	✓	อจ.✓ นศ. -	P2 กระบวนการในการ ศึกษาวิจัย	-	อจ. X
I3 อาจารย์	✗	อจ.✓ นศ. ✓	P3 กระบวนการในการ บริการทางวิชาการ	-	อจ. X
I4 นักศึกษา	-	อจ. X นศ. ✓	P4 กระบวนการในการ ส่งเสริมศิลปฯ	-	อจ. X
I5 งบประมาณ	✓	อจ. X นศ. -	P5 กระบวนการในบริหาร จัดการมหาวิทยาลัย	-	อจ. X
I6 หลักสูตร	✓	อจ. X นศ. ✓			
I7 อาคารสถานที่	-	อจ. X นศ. X			
I8 อุปกรณ์การศึกษา	-	อจ. X นศ. X			
I9 แหล่งศึกษาค้นคว้า	-	อจ. X นศ. X			

หมายเหตุ	เครื่องหมาย	✓	หมายถึง	ผ่านเกณฑ์การประเมิน
	เครื่องหมาย	✗	หมายถึง	ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน
	เครื่องหมาย	-	หมายถึง	ไม่มีการประเมิน
ระดับดี			หมายถึง	การดำเนินโครงการมีประสิทธิภาพ
				ร้อยละ 75.00 - 89.99

## ตาราง 67 (ต่อ)

ประเด็นการประเมิน/ตัวชี้วัด	ผลการประเมิน		ประเด็นการประเมิน/ ตัวชี้วัด	ผลการประเมิน	
	วิเคราะห์ เอกสาร	ความ คิดเห็น		วิเคราะห์ เอกสาร	ความ คิดเห็น
<b>3. ผลผลิต (Output)</b>			<b>4. ด้านผลลัพธ์ (Outcome)</b>		
Op <sub>1</sub> ปริมาณบันทึก คุณภาพบันทึก	-  ✓	-  อจ. X นศ. ✓	Oc <sub>1</sub> ความเหมาะสมของ การเป็นสถาบันอุดมศึกษา ตามมาตรฐาน 7 และมาตรฐาน 8	-  -	อจ. X นศ. ✓
Op <sub>2</sub> ปริมาณงานวิจัย คุณภาพงานวิจัย	X  ✓	-  อจ. X	Oc <sub>2</sub> ความพึงพอใจของ ผู้ใช้บันทึก	-  -	✓
Op <sub>3</sub> ปริมาณการบริการ วิชาการ คุณภาพการบริการ วิชาการ	✓  ✓	-  อจ. ✓			
Op <sub>4</sub> ปริมาณการส่งเสริมศิลปฯ	✓	-			
Op <sub>4</sub> คุณภาพการส่งเสริมศิลปฯ	-	อจ. ✓  นศ. ✓			
Op <sub>5</sub> คุณภาพการบริหารจัดการ	✓	อจ. X  นศ. ✓			
Op <sub>6</sub> ประสิทธิภาพการบริหาร งบประมาณ	ระดับดี	-			

หมายเหตุ	เครื่องหมาย	✓	หมายถึง	ผ่านเกณฑ์การประเมิน
	เครื่องหมาย	X	หมายถึง	ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน
	เครื่องหมาย	-	หมายถึง	ไม่มีการประเมิน
	ระดับดี		หมายถึง	การดำเนินโครงการมีประสิทธิภาพ ร้อยละ 75.00 - 89.99

## การอภิปรายผล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ประจำปีงบประมาณ 2552 พบว่าผลการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับผลการศึกษาและวิจัยด้านคุณภาพของบันทึก ส่วนผลการวิเคราะห์แบบสอบถามผู้บริหาร อาจารย์ นักศึกษาผู้ใช้บันทึก และการสนทนากลุ่มของอาจารย์ นักศึกษาและผู้ทรงคุณวุฒิในจังหวัดพิษณุโลกและสุโขทัย พบว่ามีความสอดคล้องและความไม่สอดคล้องกันในหลายประเด็น ซึ่งพอสรุปได้ดังนี้

### 1. ตัวป้อน (Input) ที่ใช้ในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย

การประเมินตัวป้อนการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยพบว่า อาจารย์และนักศึกษามีความคิดเห็นในภาพรวมไม่สอดคล้องกัน กล่าวคือ อาจารย์เห็นว่าตัวป้อนมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง แต่นักศึกษาเห็นว่ามีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาในรายละเอียดพบว่า อาจารย์และนักศึกษามีความเห็นสอดคล้องกันและผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ในเรื่อง 1) ความรู้ความสามารถในสาขาที่สอนของอาจารย์ 2) ความรับผิดชอบต่อการสอนของอาจารย์ 3) ความประพฤติเป็นแบบอย่างที่ดีของอาจารย์ ทั้งนี้ เพราะอาจารย์ส่วนใหญ่มีคุณวุฒิและประสบการณ์สูงจะเห็นได้จากผลการวิเคราะห์เอกสารเกี่ยวกับข้อมูลอาจารย์ 278 คน เป็นผู้มีวุฒิปริญญาเอก 44 คน ปริญญาโท 206 คน และปริญญาตรี 28 คน เมื่อพิจารณาในด้านตำแหน่งวิชาการ อาจารย์มีตำแหน่งวิชาการในระดับรองศาสตราจารย์และผู้ช่วยศาสตราจารย์ รวมทั้งสิ้น 85 คน ส่วนความคิดเห็นที่สอดคล้องกันและไม่ผ่านการประเมินโดยมีความเหมาะสมในระดับปานกลาง ได้แก่ 1) ความรู้พื้นฐานของนักศึกษาที่เข้าเรียน 2) อาคารสถานที่ที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน 3) เทคโนโลยีที่ใช้ในการสนับสนุนการเรียนการสอน 4) ความเพียงพอของหนังสือตำราในการศึกษาค้นคว้า และ 5) ความสะดวกรวดเร็วของระบบสืบค้นข้อมูล ทั้งนี้อาจเป็นเพราะการรับนักศึกษาเข้าเรียนในมหาวิทยาลัยขาดการคัดกรองให้มีมาตรฐานเทียบเท่ามหาวิทยาลัยอื่น รวมทั้งรับนักศึกษาเข้าเรียนเป็นจำนวนมากกว่าจำนวนที่กำหนดในบางสาขาวิชา จึงทำให้ถูกมองว่าวิชาการอ่อน และเกี่ยวโยงถึงสภาพห้องเรียนไม่เหมาะสมกับจำนวนนักศึกษาที่เข้าเรียนในบางวิชา ในด้านเทคโนโลยีในการสนับสนุนการเรียนการสอนมีสภาพชำรุด ไม่พร้อมใช้งาน อาจเป็นเพราะขาดเจ้าหน้าที่ฝ่ายเทคโนโลยีประจำตัวเรียนรวมที่จะช่วยปรับปรุงแก้ไขได้ทันเหตุการณ์

อนึ่งอาจารย์และนักศึกษามีความเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของตัวป้อนไม่สอดคล้องกัน โดยอาจารย์มีความเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนนักศึกษามีความเห็นอยู่ในระดับมากในเรื่อง 1) ความทันสมัยของหลักสูตรที่เปิดสอน 2) ความสอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงานของหลักสูตรที่เปิดสอนและ 3) คุณลักษณะที่เหมาะสมกับโปรแกรมวิชาที่ศึกษาของนักศึกษา ทั้งนี้อาจเป็นเพราะอาจารย์ส่วนใหญ่มีประสบการณ์และมีความรอบรู้ทันต่อความต้องการในอนาคตมากกว่านักศึกษา และเห็นว่ามหาวิทยาลัยยังขาดแคลนอาจารย์ทำให้ไม่มีศักยภาพที่จะเปิดสอนในหลักสูตรใหม่ที่ทันสมัยได้ ส่วนนักศึกษายังขาดประสบการณ์ มองแต่สิ่งใกล้ตัวเท่านั้น

ในขณะเดียวกันผลการสนทนากลุ่มยังพบอีกว่า อาจารย์และนักศึกษามีความคิดเห็นสอดคล้องกันในเรื่อง 1) ความรู้พื้นฐานของนักศึกษามีคุณภาพต่ำและไม่เหมาะสม ทำให้การเรียนในระดับอุดมศึกษาด้อยประสิทธิภาพ 2) อาคารสถานที่ที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอนไม่เหมาะสม 3) เทคโนโลยีที่ใช้ในการสนับสนุนการเรียนการสอนไม่อยู่ในสภาพที่สามารถใช้งานได้ตลอดเวลาอีกด้วย

## 2. กระบวนการ (Process) ในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย

การประเมินกระบวนการที่ใช้ในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย พบฯ

2.1 กระบวนการค้านการจัดการศึกษาในภาพรวมของอาจารย์และนักศึกษามีความเห็นสอดคล้องกัน โดยเห็นว่ามีความเหมาะสมสมกับเกณฑ์การประเมินในระดับมากทุกเรื่อง ยกเว้นเรื่อง กระบวนการเรียนการสอนซึ่งเสริมสร้างให้นักศึกษามีนิสัต্তการเรียนรู้ตลอดชีวิต อาจารย์เห็นว่ามีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลางในขณะเดียวกันนักศึกษาเห็นว่ามีความเหมาะสมในระดับมาก

2.2 กระบวนการค้านการศึกษาวิจัยในภาพรวมไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีความเหมาะสมสมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณารายละเอียด พบฯ กระบวนการในการศึกษาวิจัยผ่านเกณฑ์การประเมินระดับมาก เรื่อง การกำหนดนโยบายการวิจัยตามยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัย และการส่งเสริมงานวิจัยสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย อาจเป็น เพราะว่ามหาวิทยาลัยเห็นความสำคัญของการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ และกระตุ้นให้หน่วยงานต่าง ๆ ดำเนินการตามยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย ส่วนเรื่องที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินได้แก่ การจัดสรรทุนวิจัยสอดคล้องกับนโยบายของ การวิจัย มีความโปร่งใสตรวจสอบได้ การพัฒนาบุคลากร การบริหารจัดการ การเผยแพร่ถ่ายทอดผลงานวิจัย อาจเป็นเพราะภาระการสอนของอาจารย์มีมากเกินไป ขาดการส่งเสริมและพัฒนาบุคลากรค้านการวิจัยในลักษณะที่มีงานวิจัยที่เข้มแข็ง

2.3 กระบวนการค้านการบริการทางวิชาการในภาพรวมไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีความเหมาะสมสมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณารายละเอียดพบว่า ผ่านการประเมินเพียง 1 เรื่อง ได้แก่ การกำหนดนโยบายการให้บริการทางวิชาการของคณะสำนักและศูนย์ ส่วนเรื่องอื่น ๆ ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน อาจเป็นเพราะมหาวิทยาลัยยังขาดระบบการพัฒนาหลักสูตรการฝึกอบรม ไม่มีการศึกษาความต้องการจำเป็นในการฝึกอบรม เพื่อพัฒนาหลักสูตรให้ตอบสนองความต้องการของห้องเรียน และอาจารย์ส่วนใหญ่ไม่เห็นความสำคัญของการให้บริการทางวิชาการ

2.4 กระบวนการค้านการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม บำรุงรักษาธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมในภาพรวมไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินโดยมีความเหมาะสมสมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณารายละเอียด พบฯ ทุกเรื่อง ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน อาจเป็นเพราะอาจารย์ขาดการรับรู้ และไม่เห็นความสำคัญของการงาน ค้านการทบทวนบำรุงรักษาศิลปวัฒนธรรม นอกจากนี้ การจัดสรรงบประมาณของมหาวิทยาลัยน้อยมากเพียงร้อยละ 0.12 ของงบประมาณทั้งหมด

2.5 กระบวนการค้านการบริหารจัดการในภาพรวมไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีความเหมาะสมสมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณารายละเอียดพบว่า ผ่านเกณฑ์การประเมินโดยมีความเหมาะสมในระดับมากในเรื่อง การกำหนดแนวทาง / นโยบายการบริหารจัดการที่ดี และการดำเนินการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย ส่วนเรื่องอื่น ๆ ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน อาจเป็น เพราะว่า มหาวิทยาลัยเน้นเรื่องการกำหนดนโยบายและการประกันคุณภาพ โดยมอบหมายให้

หน่วยงานดำเนินการตามนโยบาย และการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างเข้มข้น และอาจารย์ส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยน้อย ไม่เปิดโอกาสให้มีการตรวจสอบการบริหารจัดการของมหาวิทยาลัย ตามหลักการบริหารจัดการที่ดี ซึ่งสอดคล้องกับผลการสนทนากลุ่มของอาจารย์ที่กล่าวว่า ผู้บริหาร ไม่เปิดโอกาสให้อาชารย์แสดงความคิดเห็นและมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานอันเนื่องมาจากการไม่ยอมรับความคิดเห็นที่แตกต่าง

### 3. ผลผลิต (Output) ของการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย

การประเมินผลผลิตในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย พบว่า

3.1 ปริมาณและคุณภาพของบัณฑิต ปริมาณบัณฑิตที่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี ตามหลักสูตร 2 ปี (2550) หลักสูตร 4 ปี (2548) และหลักสูตร 5 ปี (2547) คิดเป็นร้อยละ 60.26 จากการวิเคราะห์พบว่า ส่วนใหญ่นักศึกษาไม่สำเร็จการศึกษาเนื่องจากต้องออกตามระเบียบการวัดผลของมหาวิทยาลัย และอันดับรองลงมาคือ ไม่สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาในหลักสูตร ทั้งนี้จะเป็นเพราะนักศึกษามีความรู้พื้นฐานไม่พอเพียงต่อการเรียนต่อในระดับอุดมศึกษา ประกอบการรับเข้าศึกษาต่อ มหาวิทยาลัยคำนึงถึงแต่เชิงปริมาณ ไม่ได้คัดกรองตามแผนมหาวิทยาลัย และนักศึกษาสายวิทยาศาสตร์สามารถเรียนจบหลักสูตรได้เพียงร้อยละ 41.05 – 50.00 เท่านั้น นอกจากนั้นยังพบอีกว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตนักศึกษาที่เข้าเรียนในปีการศึกษา 2547 สามารถเรียนจบการศึกษาตามหลักสูตรเพียงร้อยละ 68.54 และนักศึกษาที่เข้าเรียนในปี 2548 สามารถเรียนจบการศึกษาเพียงร้อยละ 36.41 เท่านั้น ทั้งนี้อาจเป็นเพราะนักศึกษาทุกคนต้องเรียนตามแผน ก. ที่มหาวิทยาลัยกำหนดไว้โดยจะต้องทำวิทยานิพนธ์ให้สำเร็จภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ 5 ปี ด้านคุณภาพของบัณฑิต การประเมินพบว่า ผู้ใช้บัณฑิตของมหาวิทยาลัย มีความพึงพอใจคุณภาพของบัณฑิตในภาพรวมอยู่ในระดับมาก และผ่านเกณฑ์การประเมินในระดับมากทุกด้าน ได้แก่ ด้านคุณธรรม ด้านคุณลักษณะ ด้านทักษะ และด้านความรู้ความสามารถ ซึ่งสอดคล้องกับการติดตามความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช (สถาบันวิจัยและพัฒนา 2549, บทคดย่อ) ที่พบว่า ความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก นอกจากนั้น ยังสอดคล้องกับ บัญเลิศ จันทร์ไธย (ม.ป.ป.บทคดย่อ) ที่พบว่ารายจ้างพึงพอใจในการทำงานของบัณฑิตในระดับมากด้านต่าง ๆ คือ ด้านความสามารถทั่วไป และด้านคุณธรรมและจรรยาบรรณในวิชาชีพของบัณฑิต ผ่านเกณฑ์การประเมินในระดับมาก ผลการประเมินคุณภาพของบัณฑิตตามความคิดเห็นของนักศึกษาพบว่า ผ่านเกณฑ์การประเมินในระดับมาก ซึ่งสอดคล้องกับการประเมินคุณภาพของบัณฑิตตามความคิดเห็นของผู้ใช้บัณฑิตซึ่งพบว่าผ่านเกณฑ์การประเมินในระดับมาก ในทางตรงกันข้าม อาจารย์มีความคิดเห็นว่า คุณภาพของบัณฑิตยังไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีความหมายสมอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าอาจารย์พิจารณาจาก

มาตรฐานคุณภาพของบัณฑิตที่ควรจะเป็นหรือคุณภาพของบัณฑิตตามมาตรฐานของสถาบันอุดมศึกษาทั่วไป

3.2 ปริมาณและคุณภาพงานวิจัย การประเมินปริมาณและคุณภาพงานวิจัย จากการวิเคราะห์เอกสารการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย พบว่า ผ่านเกณฑ์การประเมิน 2 เรื่อง คือ งานวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่นและเงินสนับสนุนงานวิจัย ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 3 เรื่อง คือ งานวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน อาจารย์ประจำที่ได้รับทุนทำวิจัยและจำนวนงานวิจัยที่ตีพิมพ์เผยแพร่ ในขณะที่ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยจากแบบสอบถามพบว่า ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินซึ่งเนื่องมาจากการวิจัยของอาจารย์มีน้อย ทั้ง ๆ ที่มหาวิทยาลัยมีการจัดกิจกรรม เพื่อพัฒนาบุคลากรให้เข้าใจนโยบายและพันธกิจของมหาวิทยาลัยในเรื่องนี้โดยจัดประชุมปฏิบัติการเกี่ยวกับทิศทางการวิจัย การสร้างโจทย์วิจัย นอกจากนี้ทุกคณะยังส่งเสริมให้อาจารย์เข้าร่วมประชุมสัมมนาอย่างต่อเนื่องทั้งนี้อาจเป็นเพราะการสอนของอาจารย์มีมากเกินไป ขาดความตระหนักด้านการวิจัยในลักษณะที่มีงานวิจัยที่เข้มแข็ง

3.3 ปริมาณและคุณภาพการบริการทางวิชาการ จากการวิเคราะห์เอกสารการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยซึ่งดำเนินการให้บริการทางวิชาการผ่านทางคณะต่าง ๆ ดำเนินการตามตัวชี้วัดและการประเมินของ สมศ.อย่างเต็มความรู้ความสามารถ สามารถตอบสนองความต้องการของผู้รับบริการจนได้รับการยอมรับจากสังคมและสามารถช่วยเสริมสร้าง ความเข้มแข็งของสังคมและท้องถิ่น ได้เป็นอย่างดี

3.4 ปริมาณและคุณภาพการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม จากการวิเคราะห์เอกสารการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยและ การตอบแบบสอบถาม ทั้งของอาจารย์และนักศึกษาผ่านเกณฑ์การประเมินในระดับมาก ทั้งนี้อาจเป็น เพราะว่ามหาวิทยาลัยได้รับการยอมรับและมีชื่อเสียงทางด้านการจัดกิจกรรมด้านศิลปวัฒนธรรมทั้งในประเทศและต่างประเทศ และเป็นที่รับรู้ของบุคลากรในมหาวิทยาลัยเป็นอย่างดี ในขณะเดียวกันมหาวิทยาลัยให้ความร่วมกับหน่วยงานอื่นอย่างสม่ำเสมอ

3.5 คุณภาพการบริหารจัดการ จากการวิเคราะห์เอกสาร การดำเนินงานของมหาวิทยาลัยในภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมินและจากการตอบแบบสอบถามตามความคิดเห็นของอาจารย์พบว่า ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ส่วนนักศึกษาเห็นว่าผ่านเกณฑ์การประเมินในระดับมาก ทั้งนี้อาจเป็น เพราะว่าแบบสอบถามตามเพียง 3 ประเด็นที่เกี่ยวกับระบบเทคโนโลยีที่ส่งเสริมการเรียนการสอน สภาพแวดล้อมส่งเสริมให้นักศึกษาเรียนอย่างมีประสิทธิภาพ และการจัดสวัสดิการของมหาวิทยาลัยช่วยให้คุณภาพชีวิตของนักศึกษาดีขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับการจัดสรรงบประมาณด้านการบริหารจัดการของมหาวิทยาลัย ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 94.19 ส่วนความคิดเห็นของอาจารย์ที่ประเมินไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน อาจเนื่องจากการบริหารมหาวิทยาลัยยังไม่

ครอบคลุมตามภาระหน้าที่ การใช้อาคารยังไม่คุ้มประโยชน์ซึ่งสอดคล้องกับการสนับสนุนภารกิจที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอน สภาพสถานที่ทำงานและสถานที่เรียนยังไม่เหมาะสม

#### **4. ผลลัพธ์ (Outcome) ของการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย**

การดำเนินงานของมหาวิทยาลัยมีผลลัพธ์ด้านคุณภาพของบัณฑิตและความเหมาะสมของการเป็นสถาบันอุดมศึกษาตามมาตรา 7 และมาตรา 8 ของ พ.ร.บ.มหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547

4.1 ความเหมาะสมของการเป็นสถาบันอุดมศึกษาตามมาตรา 7 และ มาตรา 8 ของ พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม พ.ศ. 2547 การประเมินความเหมาะสมของการ เป็นสถาบันอุดมศึกษาตามมาตรา 7 และมาตรา 8 ของพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ ใน ภาพรวมของอาจารย์พบว่า ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ในขณะที่นักศึกษาประเมินเรื่องนี้ใน ภาพรวมผ่านเกณฑ์การประเมิน อาจเป็นเพราะว่าอาจารย์ประเมินรายละเอียดทุกประเด็นตามมาตรา 7 และมาตรา 8 และมีความรู้สึกในระดับการดำเนินงานที่เกิดผลในทางปฏิบัติ ดังจะเห็นได้จากการ ประเมินให้มีความเหมาะสมระดับมากหรือผ่านเกณฑ์การประเมิน 1) ด้านการเสริมสร้างความ เชื่อมแข็งของวิชาชีพครู ผลิตและพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษาให้มีคุณภาพและมาตรฐานที่ เหมาะสมกับการเป็นวิชาชีพชั้นสูง 2) การประสานความร่วมมือและช่วยเหลือเกื้อกูลกันระหว่าง มหาวิทยาลัย ชุมชนและองค์กรป้องกันส่วนท้องถิ่น และ 3) การวิจัย ส่งเสริมและสืบสาน โครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ

การที่นักศึกษาประเมินให้ผ่านนั้นเป็นการประเมินความเหมาะสมของการเป็น สถาบันอุดมศึกษาของนักศึกษาเป็นการประเมินเพียงมาตรา 8(2) และมาตรา 8(3) เท่านั้น เนื่องจากเกี่ยวข้องกับนักศึกษาโดยตรงและนักศึกษารับรู้ได้ การพิจารณาให้ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากอาจเนื่องจากการไม่มีประสบการณ์ในการศึกษา ระดับอุดมศึกษามาก่อน

ด้านการประเมินความเหมาะสมของการเป็นสถาบันอุดมศึกษาของมหาวิทยาลัยตามความ คิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิในจังหวัดพิษณุโลกและสุโขทัย พบว่าผู้ทรงคุณวุฒิยอมรับว่า จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยคือ การสร้างความเชื่อมแข็งของวิชาชีพครู ซึ่งสอดคล้องกับความคิดเห็นของ อาจารย์ ทั้งนี้อาจเป็น เพราะว่า มหาวิทยาลัยมีชื่อเสียงเรื่องการผลิตและพัฒนาวิชาชีพครูมาเป็น ระยะเวลาอันยาวนาน ทำให้เป็นที่รับรู้ของสังคมและบุคลากรทางการศึกษา ส่วนบทบาทของ มหาวิทยาลัยในการเป็นสถาบันอุดมศึกษาด้านอื่น ๆ อาจไม่เป็นที่คุ้นเคยชัดเจนตามการรับรู้ของ สังคมและ/หรืออาจเป็นเพระามมหาวิทยาลัยยังคงดำเนินการไม่เต็มที่ในระยะเวลาที่ผ่านมา จึงเป็นเหตุ ให้การมองบทบาทของมหาวิทยาลัยไม่เด่นชัดเท่าที่ควร

4.2 ความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตในจังหวัดพิษณุโลกและสุโขทัย ในภาพรวมพบว่า ผู้ใช้บัณฑิตมีความพึงพอใจในด้านความรู้ความสามารถ ด้านทักษะ ด้านคุณธรรมและด้านคุณลักษณะของบัณฑิตในระดับมาก ซึ่งสอดคล้องกับการประเมินตนเองนักศึกษา และนุญเลิศ จันทร์ไชย (น.ป.ป.บพคดย่อ) ที่พบว่า นายจ้างพึงพอใจการทำงานของบัณฑิตในระดับมาก ด้านความสามารถทั่วไป และด้านคุณธรรมจริยธรรมและจรรยาบรรณในวิชาชีพของบัณฑิต อาจเป็น เพราะว่า�ักศึกษาเชื่อฟังนายจ้าง มีความรับผิดชอบ ตั้งใจปฏิบัติงาน พร้อมรับคำแนะนำ และการชี้แนะจากนายจ้าง โดยปฏิบัติตามอย่างอ่อนน้อมถ่อมตน ดังจะเห็นได้จากผู้ใช้บัณฑิตระบุจุดเด่นของบัณฑิตไว้ 4 อันดับ คือ 1) มีความมานะพยายาม 2) มีความขยันในการปฏิบัติงาน 3) มีความอ่อนน้อมถ่อมตน มีคุณธรรมจริยธรรมและสามารถปรับตัวเข้ากับองค์กร สังคมและสภาวะแวดล้อมได้อย่างดี และ 4) มีการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง

## 5. ผลการประเมินประสิทธิภาพการบริหารจัดการงบประมาณ

การประเมินประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณของมหาวิทยาลัยเป็นการเปรียบเทียบงบประมาณที่หน่วยงานได้รับการจัดสรรกับงบประมาณที่จ่ายจริงใน 5 ด้าน คือ ด้านการบริหารจัดการด้านการจัดการศึกษา ด้านการวิจัย ด้านการบริการทางวิชาการ และด้านการทะนุบำรุงส่งเสริมสร้างสรรค์ศิลปวัฒนธรรม พนบว่า มหาวิทยาลัยจัดสรรงบประมาณประจำปี 2552 ตามภาระหน้าที่ตามลำดับคือ 1) ด้านการบริหารจัดการ (ร้อยละ 94.19) 2) ด้านการจัดการศึกษา (ร้อยละ 3.22) 3) ด้านการวิจัย (ร้อยละ 1.46) 4) ด้านบริการทางวิชาการ (ร้อยละ 1.01) และ 5) ด้านการทะนุบำรุงส่งเสริมสร้างสรรค์ศิลปวัฒนธรรม (ร้อยละ 0.12) ขณะที่การใช้จ่ายจริงในภาพรวมทั้ง 5 ด้าน คิดเป็นร้อยละ 94.03 ของงบประมาณที่ได้รับการจัดสรร การวิเคราะห์พบว่าการจ่ายจริงด้านการวิจัยสูงกว่างบประมาณที่ได้รับการจัดสรร กล่าวคือ ใช้จ่ายงบประมาณไปถึงร้อยละ 106.39 ของงบประมาณที่ได้รับการจัดสรร แสดงให้เห็นว่าความต้องการงบประมาณด้านการวิจัยของอาจารย์ในมหาวิทยาลัยสูงกว่าเงินที่ได้รับการจัดสรรอาจเป็นเพราะว่าความต้องการงบประมาณด้านการวิจัยอยู่ในระดับสูง โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ความต้องการการงานวิจัยขนาดเล็กของอาจารย์ผู้สอน ซึ่งเป็นการเพิ่มพูนประสบการณ์ในการวิจัยและสร้างความเชื่อมั่นให้กับตนเองหรือทีมงาน

การดำเนินงานตามโครงการที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณตามภาระหน้าที่ของมหาวิทยาลัย พนบว่า มีประสิทธิภาพอยู่ในระดับดี เมื่อพิจารณารายละเอียดทั้ง 5 ด้านพบว่า มีประสิทธิภาพอยู่ในระดับดีทุกด้าน ยกเว้นการทะนุบำรุงส่งเสริมสร้างสรรค์ศิลปวัฒนธรรม มีประสิทธิภาพอยู่ในระดับดีมาก เป็นพระสำสามารถดำเนินงานตามโครงการที่กำหนดไว้ 22 โครงการและบริหารโครงการให้เกิดประสิทธิภาพถึง 21 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 95.45 ซึ่งสูงสุดในภาระหน้าที่ทั้งหมดของมหาวิทยาลัย

ด้านการใช้จ่ายงบประมาณของมหาวิทยาลัยประจำปี 2552 หน่วยงานทั้ง 23 หน่วยงานสามารถบริหารงบประมาณตามโครงการที่กำหนดไว้ตามภาระหน้าที่ทั้ง 5 ด้านได้อย่างมีประสิทธิภาพในระดับดีถึงดีมาก อาจเป็นเพราะหน่วยงานได้ปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่อง เรื่อง การกำหนดเป้าหมายและการบริหารจัดการโครงการให้บรรลุเป้าหมาย ตามข้อเสนอแนะในรายงาน การวิจัยเรื่องการติดตาม ตรวจสอบและการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการใช้จ่ายงบประมาณการจัดการศึกษาและการวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ประจำปีงบประมาณ 2551

### **ข้อเสนอแนะ**

1. มหาวิทยาลัยควรดำเนินการปรับปรุงการดำเนินงานตามตัวป้อน กระบวนการ ผลผลิต และผลลัพธ์ในลักษณะดังนี้

#### **1.1 ด้านตัวป้อน**

มหาวิทยาลัยควรมีระบบการปรับพื้นฐานความรู้ของนักศึกษาที่เข้าศึกษาในมหาวิทยาลัย โดยมีการทดสอบความรู้พื้นฐานที่จำเป็น จัดการเรียนการสอนเสริมให้กับผู้ที่ไม่ผ่านเกณฑ์ที่กำหนด เพื่อให้นักศึกษาสามารถต่อยอดการศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ การสอนเสริมอาจจัดในทุกภาคฤดูร้อน นอกจากนี้ควรพัฒนาด้านอาคารสถานที่และเทคโนโลยีที่ใช้ในการเรียน การสอนให้มีประสิทธิภาพ จัดทำหนังสือตำราที่ทันสมัยให้ครอบคลุมทุกสาขาวิชา พัฒนาระบบสืบคันข้อมูลให้สะดวกรวดเร็ว พัฒนาหลักสูตรให้ทันสมัยสอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงาน

#### **1.2 ด้านกระบวนการ**

##### **(1) ด้านการจัดการศึกษา**

1) ควรพัฒนาระบบอาจารย์ที่ปรึกษาให้เข้าใจบทบาทหน้าที่ในการที่จะช่วยเหลือดูแลให้นักศึกษาประสบผลสำเร็จในการศึกษา โดยมหาวิทยาลัยติดตามผลการปฏิบัติงานอย่างสม่ำเสมอ

2) ควรปรับเปลี่ยนระบบการลงทะเบียนใหม่ให้นักศึกษาได้มีโอกาสเลือกรายวิชาโดยศึกษาหลักสูตรของสาขาวิชาที่ตนเรียนด้วยตนเอง

3) ควรตรวจสอบสภาพห้องเรียนให้เหมาะสมกับจำนวนผู้เรียน รวมทั้งปรับปรุงเทคโนโลยีที่ใช้ในการเรียนการสอนให้พร้อมที่จะใช้งาน และจัดทำเจ้าหน้าที่ดูแล และช่วยเหลือแก้ปัญหาได้ตลอดเวลา

4) ควรปรับสิ่งแวดล้อมในมหาวิทยาลัยให้ร่มรื่น มีพักผ่อนหย่อนใจ เช่น จัดสวน

รัชมังคลากิ่งให้สวยงาม รวมถึงจัดกิจกรรมเพื่อสูงไปให้นักศึกษาอยู่ในมหาวิทยาลัย

5) ควรปลูกฝังความรัก ความภูมิใจในมหาวิทยาลัย เช่น การร้องเพลงมหาวิทยาลัยก่อนการจัดกิจกรรมหรือการประชุมทุกครั้ง และสร้างสิ่งรวมใจขึ้นในมหาวิทยาลัย เช่น อนุสาวรีย์ที่เป็นสัญลักษณ์หรือแหล่งรวมใจของบุคลากรในมหาวิทยาลัย

#### (2) ด้านการศึกษาวิจัย

1) ความมุ่งพัฒนาบุคลากรด้านการวิจัย บริหารจัดการงานวิจัยอย่างมีประสิทธิภาพ รวมถึงส่งเสริมให้มีการเผยแพร่ผลงานวิจัย เชิดชูคนกวิจัยให้ปรากฏและเป็นที่ยอมรับของสังคม

2) ควรร่วมมือกับชุมชน / ห้องคืนในการวิจัยแก่ปัญหาของห้องคืน ตลอดจนมีการวิจัยและพัฒนาเทคโนโลยีพื้นบ้าน ภูมิปัญญาท้องคืน และภูมิปัญญาไทย เช่น การแก่ปัญหา น้ำท่วมในจังหวัดสุโขทัย การศึกษาประวัติศาสตร์ของห้องคืนในจังหวัดพิษณุโลก

3) ควรสร้างจิตสำนึกเกี่ยวกับบทบาทตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยเพื่อให้อาจารย์ ได้ระหนักรึ่งความสำคัญของการวิจัยในการเป็นสถาบันอุดมศึกษา

#### (3) ด้านการบริการทางวิชาการ

1) มหาวิทยาลัยควรให้ความสำคัญกับการให้บริการทางวิชาการอย่างจริงจัง พัฒนา หลักสูตรการฝึกอบรมโดยดำเนินการเป็นขั้นตอนตามมาตรฐานที่ควรเป็น เช่น ศึกษาความต้องการเป็นเบื้องต้น และควรเพิ่มเติมความรู้ที่เกี่ยวกับงานที่ปฏิบัติจริง และมีระบบการประชาสัมพันธ์หลักสูตรต่าง ๆ

2) ควรกำหนดให้คณะทุกคณะมีหลักสูตรการบริการวิชาการที่เกี่ยวข้องกับวิชาชีพ ในสาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง และควรให้อาจารย์ทุกคนมีส่วนในการบริการวิชาการแก่สังคม

#### (4) ด้านส่งเสริมสร้างสรรค์ศิลปะและวัฒนธรรม

1) สำนักศิลปะและวัฒนธรรมควรรวมภูมิปัญญาไทยและภูมิปัญญา ท้องคืนของจังหวัดพิษณุโลก ให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการดำเนินงานจัดทำฐานข้อมูล รวมถึงจัดกิจกรรมส่งเสริมศาสนา ศิลปะและภูมิปัญญาท้องคืน โดยมหาวิทยาลัยควรสนับสนุนงบประมาณเพิ่มด้วย

#### (5) ด้านการบริหารจัดการ

1) ควรให้บุคลากรในองค์กรมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการให้มากขึ้น  
2) ควรจัดสภาพแวดล้อมส่งเสริมให้อาจารย์และบุคลากรทำงานอย่างมีประสิทธิภาพ

3) ควรให้มีการดำเนินการตามนโยบายที่หน่วยงานวางไว้มหาวิทยาลัยควรมีระบบ ติดตาม ตรวจสอบเพื่อให้ได้ผลงานที่มีประสิทธิภาพ

### 1.3 ด้านผลผลิต

1) มุ่งพัฒนาทักษะการใช้ภาษาอังกฤษและภาษาไทย เพื่อการสื่อสาร ทักษะการใช้คอมพิวเตอร์ให้สอดคล้องกับการปฏิบัติงานในวิชาชีพ โดยเพิ่มการฝึกปฏิบัติงานให้มากขึ้น จัดให้มีการศึกษาดูงานในสายงานที่เกี่ยวกับวิชาชีพของสาขาวิชาเพื่อสร้างความตระหนักให้นักศึกษาเห็นความสำคัญ

2) เสริมสร้างคุณลักษณะของบัณฑิตให้เป็นผู้ฝรั่งและรักการเรียนรู้ตลอดชีวิต มั่นใจในตนเอง กล้าแสดงออก มีทักษะในการนำเสนอ มีจิตสาธารณะและคิดถึงประโยชน์ส่วนรวม โดยจัดกิจกรรมบูรณาการเข้ากับการเรียนการสอน

1.4 ด้านผลลัพธ์ เพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งให้มหาวิทยาลัยควรพิจารณาดำเนินการในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1) ส่งเสริมและสนับสนุนการผลิตบัณฑิตสายครุให้เป็นที่ยอมรับและเป็นเอกลักษณ์เด่นของมหาวิทยาลัย เพราะเป็นที่ยอมรับของสังคมมาแต่เดิมแล้ว และควรมีกระบวนการติดตามช่วยเหลือและฝึกอบรมครุเป็นระยะ

2) ควรมีวิธีการเลือกเด็กที่เรียนดีเข้ามาเรียนในมหาวิทยาลัยให้มาก เช่น ให้ทุนการศึกษา

3) มหาวิทยาลัยควรประชาสัมพันธ์ผลงานที่โดดเด่นให้สังคมรับรู้ รวมถึงเชิญชวนอาจารย์ที่มีผลงานทางวิชาการ

4) มหาวิทยาลัยต้องทำการศึกษาวิจัยในเรื่องที่ตอบสนองยุทธศาสตร์ของชุมชนโดยสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับชุมชนและองค์กรอื่น ๆ

5) ควรให้คณาจารย์ทุกคนหาจุดเด่นและพัฒนาให้เข้มแข็งและสร้างผลงานให้โดดเด่นเป็นที่ยอมรับของสังคม

1.5 ด้านงบประมาณ มหาวิทยาลัยควรปรับปรุง การจัดสรรงบประมาณด้านการจัดการศึกษา และการศึกษาวิจัยให้มีสัดส่วนที่สูงขึ้น

2. สภาพมหาวิทยาลัยควรนำผลการประเมินไปกำหนดเป็นนโยบายในการพัฒนาการบริหารมหาวิทยาลัยเพื่อให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ มาตรา 7 และมาตรา 8

3. สภาพมหาวิทยาลัยควรประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏมาตรา 7 และมาตรา 8 ภายหลังจากการปฏิบัติตามนโยบายในเวลาที่เหมาะสม

## บรรณานุกรม

กองนโยบายและแผน สำนักงานอธิการบดี (2551) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

ว่าด้วยงบประมาณรายจ่าย เงินรายได้ พิมพ์โลก : มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

กองบริการการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม (2552) คู่มือนักศึกษาประจำปี 2552.

พิมพ์โลก : มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

กองพัฒนานักศึกษา (2552) รายงานการประเมินตนเองปีการศึกษา 2551. พิมพ์โลก : มหาวิทยาลัย

ราชภัฏพิบูลสงคราม

กองนโยบายและแผน สำนักงานอธิการบดี (2552) คู่มือรหัสเบิกจ่ายงบประมาณ ประจำปี

งบประมาณ พ.ศ. 2552. พิมพ์โลก : มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม (2552) รายงานประจำปี 2552 พิมพ์โลก :

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอาหาร (2552) รายงานประจำปี 2551. พิมพ์โลก : มหาวิทยาลัย

ราชภัฏพิบูลสงคราม

คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม (2552) รายงานประจำปี 2552. พิมพ์โลก : มหาวิทยาลัยราชภัฏ

พิบูลสงคราม

คณะวิทยาการจัดการ (2552) รายงานประจำปี 2552. พิมพ์โลก : มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (2552) รายงานการประเมินตนเองปีการศึกษา 2551. พิมพ์โลก :

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

จรายพร สุดสาท และคณะ (2545) ความพึงพอใจของนิสิต ระดับปริญญาตรี ภาคพิเศษที่มีต่อ

การให้บริการของมหาวิทยาลัยนเรศวร. การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง การศึกษามหาบัณฑิต

มหาวิทยาลัยนเรศวร

ณรงค์ นันทวรรณ (2547) การบริหารโครงการ กรุงเทพฯ : ฟิสิกส์เซนเตอร์

ทวีป ศิริศรีมี. (2545) การวางแผนพัฒนาและประเมินโครงการ. พิมพ์ครั้งที่ 3 กรุงเทพฯ :

สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกอ.)

นงลักษณ์ เชยฐภักดิจิตร และเพ็ญพรรณ ใจศิลป์ (2543) การศึกษาความพร้อมในการเข้าสู่

วิชาชีพพยาบาลของผู้สำเร็จการศึกษา หลักสูตรพยาบาลศาสตร์บัณฑิตวิทยาลัยพยาบาล

บรมราชชนนี ชลบุรี. รายงานการวิจัย. ชลบุรี

นพมาศ ไชยชนพุ และคณะ (2548) การพัฒนาบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอน กลุ่มสาระการเรียนรู้

การทำงานอาชีพ และเทคโนโลยี เรื่อง ไฟฟ้าในบ้าน ช่วงชั้นที่ 3 ปริญญาการศึกษา

มหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา พิมพ์โลก : บัณฑิตวิทยาลัย

### มหาวิทยาลัยนเรศวร. อัสดำเนา

นริยา นราศรี และคณะ (2544) การศึกษาความพึงพอใจของบทเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 ที่มีต่อการจัดเรียนการสอนที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญที่สุด ในกลุ่มวิชาสร้างเสริมประสบการณ์ชีวิตของโรงเรียนประถม สังกัด สำนักงานการประถมศึกษา จังหวัดพิษณุโลก. การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง. การศึกษามหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยนเรศวร.

นิศา ชูโต (2538) การประเมินโครงการ (พิมพ์ครั้งที่ 4) กรุงเทพฯ : พี.เออน.

บุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์ (2535) การจัดและการประเมินผลการเรียนการสอน. (พิมพ์ครั้งที่ 2) กรุงเทพฯ : บี.แอนด์บี.

บุญเลิศ จันทร์ไสย (มปป.) รายงานการวิจัย เรื่อง บัณฑิตที่พึงประสงค์ และความพึงพอใจการทำงานของบัณฑิตคณะวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ในทศะของผู้จ้างงาน. ผลงาน : มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์.

ประภาพันธ์ พลายจันทร์ (2546) ความพึงพอใจของนักศึกษา ในการใช้ห้องปฏิบัติการสารสนเทศ และบริการของห้องสมุด คณะเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่. รายงานการวิจัยเชียงใหม่ : มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.

ประชัย เปี่ยมสมบูรณ์ (2540) การวิจัยประเมินผล กรุงเทพฯ : สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ พิษณุ ฟ่องศรี (2550) การประเมินทางการศึกษา : แนวคิดสู่การปฏิบัติ. พิมพ์ครั้งที่ 4 กรุงเทพฯ บริษัทพรอพเพอร์ตี้พริน์ จำกัด.

ไฟศาล หวังพาณิช (2540) ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับการประเมินโครงการ. เอกสารประกอบการอบรมเทคนิคการประเมินโครงการ. สำนักทดสอบทางการศึกษา และจิตวิทยา กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทร์วิโรฒ ประสานมิตร.

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม (2552) รายงานการประเมินตนเอง ประจำปีการศึกษา 2551.

พิษณุ โลก มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

รัตนะ บัวสนธ์ (2542) การประเมินโครงการวิจัยเชิงปริมาณ. กรุงเทพฯ : บริษัทคอมแพคท์ปริน์ จำกัด

วรรณ วงศ์สวัสดิ์ และคณะ (มปป.) รายงานการวิจัย เรื่อง ความพึงพอใจของผู้ประกอบการที่มีต่อบัณฑิตคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี สถาบันราชภัฏเพชรบูรณ์วิทยาลงกรณ์ในพระบรมราชูปถัมภ์ ปีการศึกษา 2543-2544. กรุงเทพฯ สถาบันราชภัฏเพชรบูรณ์ วิทยาลงกรณ์ในพระบรมราชูปถัมภ์

วิราพร พงศ์อาจารย์ และคณะ (2552). รายงานการประเมินประสิทธิผลและประสิทธิภาพการบริหารงานของผู้บริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม. พิษณุ โลก : มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม.

ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม (2552) รายงานการประเมินตนเอง

ประจำปี 2551 พิษณุโลก, มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

ส่วน ชั้นตตร และคณะ (2552) รายงานการวิจัย เรื่อง การติดตาม ตรวจสอบและการประเมิน

ประสิทธิภาพและประสิทธิผล ในการใช้จ่ายงบประมาณการจัดการศึกษาและการวิจัย

ของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม . พิษณุโลก : มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม.

สถาบันวิจัยและพัฒนา (2552) รายงานการประเมินตนเอง ประจำปีการศึกษา 2551. พิษณุโลก :

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

สถาบันวิจัยและพัฒนามหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช (2549) รายงานการวิจัย เรื่อง การ

ติดตามความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช ที่สำเร็จ

การศึกษาในปีการศึกษา 2546-2547. นครศรีธรรมราช : มหาวิทยาลัยราชภัฏ

นครศรีธรรมราช

สมคิด พรมจุ้ย (2542) เทคนิคการประเมินโครงการ. กรุงเทพฯ (อัดสำเนา)

สมนึก ภัททิยธนี (2544) การวัดผลการศึกษา ก้าวสินธุ : ประสานการพิมพ์

สมศักดิ์ คงเกียงและอัญชลี โพธิ์ทอง. (2542) เอกสารการบรรยายกระบวนการ EA733

การบริหารบุคลากรและพัฒนาทรัพยากรมนุษย์. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยรามคำแหง

สมหมาย วิชาวนน และคณะ (2550). รายงานการตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย

นครสวรรค์ ประจำปีงบประมาณ 2550 นครสวรรค์ : มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์.

สมหวัง พิชัยานุวัฒน์ (2544) ความรู้พื้นฐานสำหรับการประเมินโครงการทางการศึกษาในรวม

บทความการประเมินโครงการ. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สำนักงานประสานการจัดบัณฑิตศึกษา (2552) รายงานประจำปี 2552. พิษณุโลก : มหาวิทยาลัย

ราชภัฏพิบูลสงคราม

สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (2552) รายงานการประเมินตนเองปีการศึกษา 2551.

พิษณุโลก : มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม.

สำราญ มีเจือง (2544) การประเมินโครงการทางการศึกษา. กรุงเทพฯ : นิชินเอดเวอร์ไซซ์กรุ๊ฟ.

สิทธิโชค ศรีวิเชียร (2550). รายงานการวิจัยเรื่อง ความพึงพอใจของบุคลากรที่มีต่อการปฏิบัติงาน

ในโรงเรียนเพชรเกษม. กรุงเทพมหานคร :

สุวิมล ติรกานันท์ (2543) การประเมินโครงการแนวทางสู่การปฏิบัติ. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์

มหาวิทยาลัย

เสกสรร สายสีสด (2548) รายงานการวิจัยเรื่อง ความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตต่อการปฏิบัติงาน

และคุณลักษณะของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัย

- ราชกัญอุดรธานี พ.ศ. 2547. อุดรธานี : มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี  
 หทัยรัตน์ ประทุมสุตร (2542) ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานพยาบาลในโรงพยาบาลของรัฐ  
 และเอกชนในจังหวัดเชียงใหม่. วิทยานิพนธ์การศึกษาทางบัณฑิต. พิษณุโลก :  
 มหาวิทยาลัยเรศวร.
- อุทุมพร จำรมรمان (2527) การสังเคราะห์งานวิจัยเชิงปริมาณ. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์  
 มหาวิทยาลัย.
- Gillmer. Wonhall B.(1966) **Applied Psychology**. New York : Mc Graw-Hill.
- [Http://www.oknation.net/blog/Nittaya/2009/02/13/entry-6](http://www.oknation.net/blog/Nittaya/2009/02/13/entry-6). สืบค้นวันที่ 12 พฤษภาคม  
 2552.
- [Http://www.prachinburi.go.th](http://www.prachinburi.go.th). สืบค้นวันที่ 6 พฤษภาคม 2552.
- [Http://www.tu.ac.th](http://www.tu.ac.th). สืบค้นวันที่ 7 พฤษภาคม 2552.
- Maslow, A.M. (1970) **Motivation and Personality** (2<sup>nd</sup> ed.) New York : Harper& Row.

## ภาคผนวก

คำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ที่ 3/2550

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานมหาวิทยาลัย

คำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ที่ 8/2551

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานมหาวิทยาลัย

## แบบสอบถามประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

ประจำปีงบประมาณ 2552

### คำชี้แจงในการตอบแบบสอบถาม

เนื่องจากข้าพเจ้าและคณะได้รับมอบหมายจากสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงครามในการประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ประจำปีงบประมาณ 2552 ตามรูปแบบการประเมิน IPOO ให้ครอบคลุมภารกิจของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ในมาตรา 7 และมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547

ในการนี้จึงต้องการสอบถามความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ประจำปีงบประมาณ 2552 ซึ่งจะเป็นข้อมูลนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงครามในการพัฒนาการดำเนินงานให้บรรลุเป้าหมายที่ตั้งไว้อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล

แบบสอบถาม แบ่งเป็น 2 ตอน คือ

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ความเห็นชอบของการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย

ลักษณะของแบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด

ข้อมูลที่ได้รับจากท่านจะมีประโยชน์อย่างยิ่งต่อการพัฒนาการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยให้เหมาะสมยิ่งขึ้น และจะไม่มีผลกระทบต่อท่านในทางใดๆทั้งสิ้น จึงขอความร่วมมือจากท่าน โปรดตอบแบบสอบถามนี้ตามความเป็นจริงให้ครบถ้วนข้อ

ขอขอบคุณที่ท่านให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

( รองศาสตราจารย์ สงวน ช้างฉัตร )

ประธานคณะกรรมการประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย

### ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง □ ที่ตรงกับสถานภาพของท่าน

- |                 |   |
|-----------------|---|
| 1. ตำแหน่ง      | <input type="checkbox"/> 1. รองอธิการบดี / คณบดี / ผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน<br><input type="checkbox"/> 2. อาจารย์ / พนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ / อาจารย์ประจำตามสัญญา   |
| 2. คณะที่สังกัด | <input type="checkbox"/> 1. คณะครุศาสตร์ <input type="checkbox"/> 2. คณะวิทยาศาสตร์ฯ<br><input type="checkbox"/> 3. คณะมนุษยศาสตร์ฯ <input type="checkbox"/> 4. คณะวิทยาการจัดการ<br><input type="checkbox"/> 5. คณะเทคโนโลยีการเกษตรฯ <input type="checkbox"/> 6. คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม |

### ตอนที่ 2 ความเห็นชอบของการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย

คำชี้แจง โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่าน

ประเด็นการประเมิน / ข้อคำถาม	ระดับความเหมาะสม				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. ตัวป้อน					
1. นโยบายและแผนในการพัฒนามหาวิทยาลัย					
2. วิสัยทัศน์ของผู้บริหารในการพัฒนามหาวิทยาลัย					
3. ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ของผู้บริหารในการพัฒนามหาวิทยาลัย					
4. ความรู้ความสามารถในการบริหารงานของผู้บริหาร					
5. ความสามารถในการเป็นผู้นำทางวิชาการของผู้บริหาร					
6. ความมุ่งมั่น อุทิศตนในการทำงานของผู้บริหาร					
7. ความรู้ความสามารถในสาขาที่สอนของอาจารย์					
8. ความรับผิดชอบต่อการสอนของอาจารย์					
9. อาจารย์มีความประพฤติเป็นแบบอย่างที่ดี					
10. นักศึกษามีคุณลักษณะเหมาะสมกับโปรแกรมวิชาที่ศึกษา					
11. ความรู้พื้นฐานของนักศึกษาที่เข้าเรียน					
12. การจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปี					

ประเด็นการประเมิน / ข้อคำถาม	ระดับความเหมาะสม				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
13. ความทันสมัยของหลักสูตรที่เปิดสอน					
14. หลักสูตรที่เปิดสอนมีความสอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงาน					
15. อาคารสถานที่ที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน					
16. สภาพห้องทำงานของอาจารย์					
17. เทคโนโลยีที่ใช้ในการสนับสนุนการเรียนการสอน					
18. หนังสือ เอกสารและระบบการสืบค้นข้อมูล					
<b>2. กระบวนการ</b>					
<b>2.1 กระบวนการในการจัดการศึกษา</b>					
1. อาจารย์มีแนวการสอนตามหลักสูตรที่กำหนด					
2. อาจารย์มีการสอนที่ครบถ้วนตามแนวการสอน					
3. อาจารย์มีการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ					
4. อาจารย์มีกระบวนการเรียนการสอนที่ส่งเสริมให้ผู้เรียนคิดวิเคราะห์และคิดริเริ่มสร้างสรรค์					
5. การใช้เทคโนโลยีในการจัดการเรียนการสอน					
6. การใช้สื่อการเรียนการสอนที่เหมาะสมกับเนื้อหาวิชาที่สอน					
7. การส่งเสริมให้นักศึกษาศึกษาค้นคว้าข้อมูลจากแหล่งต่างๆ					
8. การปลูกฝังคุณธรรมจริยธรรมที่เหมาะสมแก่นักศึกษา					
9. กระบวนการเรียนการสอนช่วยเสริมสร้างให้นักศึกษามีนิสัยการเรียนรู้ตลอดชีวิต					
10. การใช้วิธีการวัดและประเมินผลที่สอดคล้องกับการเรียนการสอน					
11. การวัดและประเมินผลไปร่วมใส เป็นธรรมตรวจสอบได้					
12. การจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษาส่งเสริมคุณลักษณะของบุคคลที่พึงประสงค์					

ประเด็นการประเมิน / ข้อคำถาม	ระดับความเหมาะสม				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
13. การฝึกประสบการณ์วิชาชีพเหมาะสมกับสาขาวิชา 14. การจัดทำแหล่งฝึกประสบการณ์วิชาชีพที่มีคุณภาพ 15. การใช้งบประมาณด้านการจัดการศึกษา					
<b>2.2 กระบวนการในการศึกษาวิจัย</b>					
1. การกำหนดนโยบายการวิจัยตามยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัย 2. การส่งเสริมงานวิจัยให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย 3. การพัฒนาบุคลากรด้านการวิจัย 4. ขั้นตอนในการบริหารจัดการงานวิจัย 5. การจัดทำมีกระบวนการเพิ่มคุณภาพงานวิจัย 6. การประชุมสัมมนาเพื่อเผยแพร่ผลงานวิจัย 7. การถ่ายทอดผลการวิจัยและเทคโนโลยีเพื่อนำไปใช้ในการพัฒนาห้องคืนและสังคม 8. การจัดสรรงบประมาณด้านการวิจัยสอดคล้องกับนโยบาย					
<b>2.3 กระบวนการในการให้บริการทางวิชาการ</b>					
1. การกำหนดนโยบายให้บริการทางวิชาการของคณะ สำนักและศูนย์ 2. การศึกษาความต้องการจำเป็นในการจัดทำหลักสูตรฝึกอบรม 3. การพัฒนาหลักสูตรการฝึกอบรม 4. การประชาสัมพันธ์หลักสูตรการฝึกอบรม 5. การจัดการฝึกอบรมตามหลักสูตรที่สอดคล้องกับความต้องการของผู้รับบริการ 6. การประเมินและติดตามผลการฝึกอบรม 7. การใช้งบประมาณด้านการบริการทางวิชาการ					

ประเด็นการประเมิน / ข้อคำถาม	ระดับความเหมาะสม				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
<p><b>2.4 กระบวนการในการส่งเสริมสร้างสรรค์ศิลปวัฒนธรรม นำร่องรักษาธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. การกำหนดนโยบายและแผนในการส่งเสริมสร้างสรรค์ศิลปวัฒนธรรม</li> <li>2. การพัฒนาบุคลากรทางศิลปวัฒนธรรม</li> <li>3. การจัดกิจกรรมส่งเสริมศิลปะ ศิลปวัฒนธรรม และภูมิปัญญาท้องถิ่น</li> <li>4. การดำเนินการอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม</li> <li>5. การให้บริการและเผยแพร่ความรู้ทางศิลปะ ศิลปวัฒนธรรมและภูมิปัญญาท้องถิ่น</li> <li>6. การติดตามประเมินผลและปรับปรุงการดำเนินงาน</li> <li>7. การจัดทำฐานข้อมูลด้านศิลปวัฒนธรรม และภูมิปัญญาท้องถิ่น</li> <li>8. การใช้งบประมาณด้านการส่งเสริมสร้างสรรค์ศิลปวัฒนธรรม</li> </ol>					
<p><b>2.5 กระบวนการบริหารจัดการมหาวิทยาลัย</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. การกำหนดแนวทาง / นโยบายการบริหารจัดการที่ดี</li> <li>2. การสร้างกฎระเบียบและการบังคับใช้อย่างเป็นธรรม</li> <li>3. การยึดหลักความถูกต้องในการบริหารงาน</li> <li>4. การให้บุคลากรในองค์กรมีส่วนร่วมในการบริหาร จัดการ</li> <li>5. การบริหารงานด้วยความสุจริต โปร่งใสและมี ความรับผิดชอบ</li> <li>6. การเปิดโอกาสให้บุคลากรมีการตรวจสอบการ บริหารจัดการของมหาวิทยาลัย</li> <li>7. การดำเนินการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย</li> </ol>					

ประเด็นการประเมิน / ข้อคำถาม	ระดับความเหมาะสม				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
2.5 กระบวนการบริหารจัดการมหาวิทยาลัย(ต่อ) 8. การใช้ทรัพยากรของมหาวิทยาลัยอย่างคุ้มค่าเกิดประโยชน์สูงสุด 9. การสร้างความพึงพอใจในการทำงาน 10. การประเมินผลการบริหารจัดการของมหาวิทยาลัย					
<b>3. ผลผลิต</b> <b>3.1 คุณภาพของบัณฑิต</b> 1. มีความรู้ความสามารถและทักษะในสาขาวิชาที่ศึกษา 2. มีความสามารถในการคิดวิเคราะห์และคิดริเริ่มสร้างสรรค์ 3. มีความสามารถในการประยุกต์ใช้ความรู้เพื่อพัฒนาตนเอง 4. มีทักษะในการใช้ภาษาไทย เพื่อการสื่อสาร 5. มีทักษะในการใช้ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร 6. มีทักษะในการใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์พื้นฐาน 7. มีทักษะในการสืบค้นข้อมูลจากแหล่งต่างๆ 8. มีความซื่อสัตย์ 9. มีจิตสาธารณะและคิดถึงประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าส่วนตน 10. มีความใฝ่รู้และรักการเรียนรู้ตลอดชีวิต 11. มีความขยันและอดทน 12. มีความรับผิดชอบต่อหน้าที่ ตรงต่อเวลา และมีระเบียบวินัย 13. มีสุขภาพดีทั้งร่างกายและจิตใจ 14. มีความสามารถในการปรับตัวให้เข้ากับสังคมยุคโลกาภิวัตน์ 15. มีความสามารถในการเป็นผู้นำ					

ประเด็นการประเมิน / ข้อคำถาม	ระดับความเหมาะสม				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
<b>3.2 คุณภาพการวิจัย</b>					
1. มีงานวิจัยที่ตีพิมพ์ในวารสารการวิจัย					
2. มีงานวิจัยที่ได้รับทุนจากแหล่งทุนภายนอกประเทศ หรือต่างประเทศ					
3. มีการนำผลการวิจัยไปใช้พัฒนาการเรียนการสอน					
4. มีการนำผลการวิจัยไปใช้พัฒนางานของมหาวิทยาลัย					
5. มีการนำผลการวิจัยไปใช้พัฒนาห้องถิน					
<b>3.3 คุณภาพการบริการทางวิชาการ</b>					
1. การบริการทางวิชาการตอบสนองความต้องการของ ผู้รับบริการ					
2. การบริการทางวิชาการได้รับการยอมรับจากสังคม					
3. ผลการบริการช่วยเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคม และห้องถิน					
<b>3.4 คุณภาพการส่งเสริมสร้างสรรค์ศิลปวัฒนธรรม</b>					
1. มหาวิทยาลัยมีชื่อเสียงในด้านการจัดกิจกรรมทาง ศิลปวัฒนธรรม					
2. มหาวิทยาลัยได้รับการยอมรับการจัดกิจกรรมทางด้าน ศิลปวัฒนธรรมในประเทศและต่างประเทศ					
3. การดำเนินงานด้านส่งเสริมสร้างสรรค์ศิลปวัฒนธรรม สามารถตอบสนองนโยบายและแผนของศูนย์ ศิลปวัฒนธรรมของจังหวัด					
4. การจัดกิจกรรมทางศิลปวัฒนธรรมเป็นแบบอย่างที่ดีแก่ นักศึกษาและบุคลากรของมหาวิทยาลัย					
<b>3.5 คุณภาพการบริหารจัดการ</b>					
1. การใช้อาคารสถานที่เกิดประโยชน์คุ้มค่า					
2. โครงสร้างการบริหารของมหาวิทยาลัยส่งเสริม สนับสนุนให้บรรลุภาระหน้าที่ตามพ.ร.บ.มหาวิทยาลัย ราชภัฏ					

ประเด็นการประเมิน / ข้อคำถาม	ระดับความเหมาะสม				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
3.5 คุณภาพการบริหารจัดการ(ต่อ)					
3. มหาวิทยาลัยสามารถบริหารจัดการบรรลุวัตถุประสงค์ และเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนพัฒนามหาวิทยาลัย					
4. บุคลากรของมหาวิทยาลัยได้รับการพัฒนาตาม แผนพัฒนามหาวิทยาลัย					
5. ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารของ มหาวิทยาลัยช่วยให้การเรียนการสอนมีคุณภาพ					
6. ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารของ มหาวิทยาลัยช่วยให้การบริหารงานมีประสิทธิภาพ					
7. สภาพแวดล้อมส่งเสริมให้อาชารย์และบุคลากรทำงาน อิ่งมีประสิทธิภาพ					
8. การส่งเสริมความร่วมมือกับองค์กรภายนอกและ ภายนอกประเทศทำให้อาชารย์และนักศึกษาได้รับ การพัฒนา					
9. การจัดสวัสดิการของมหาวิทยาลัยช่วยให้คุณภาพ ชีวิตของอาจารย์ บุคลากรและนักศึกษาดีขึ้น					
10.ผลการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัย ช่วยให้การเรียนการสอนดีขึ้น					
11.ผลการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัย ช่วยให้การบริหารงานดีขึ้น					
4. ผลลัพธ์					
การเป็นสถาบันอุดมศึกษา ตามมาตรา 7 และมาตรา 8 ของ พ.ร.บ. มหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547					
1. การพัฒนาสู่ความเป็นเลิศทางวิชาการ โดยใช้ภูมิปัญญา ท้องถิ่น ภูมิปัญญาไทยและภูมิปัญญาสากล					
2. การผลิตบัณฑิตที่มีความรู้คู่คุณธรรม					
3. การส่งเสริมให้นักศึกษาสำนึกรักในความเป็นไทย มีความรักและผูกพันท้องถิ่น					
4. การส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิตของบุคลากรในชุมชน					

ประเด็นการประเมิน / ข้อคำถาม	ระดับความเหมาะสม				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
<p>การเป็นสถาบันอุดมศึกษา ตามมาตรา 7 และมาตรา 8 ของ พ.ร.บ. มหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547(ต่อ)</p> <p>5. การผลิตบัณฑิตให้มีจำนวนและคุณภาพสอดคล้องกับแผนการผลิตบัณฑิตของประเทศไทย</p> <p>6. การส่งเสริมความรู้ความเข้าใจในคุณค่าความสำนึกร่วมและความภูมิใจในวัฒนธรรมของท้องถิ่นและของชาติ</p> <p>7. การเสริมสร้างความเข้มแข็งของผู้นำชุมชนผู้นำศาสนาและนักการเมืองท้องถิ่นให้มีจิตสำนึกรักชาติปitàiy คุณธรรมจริยธรรม</p> <p>8. การเสริมสร้างความเข้มแข็งของผู้นำชุมชน ผู้นำศาสนาและนักการเมืองท้องถิ่นให้มีความสามารถในการบริหารงานพัฒนาชุมชนและท้องถิ่นเพื่อประโยชน์ของส่วนรวม</p> <p>9. การเสริมสร้างความเข้มแข็งของวิชาชีพครู ผลิตและพัฒนาครุและบุคลากรทางการศึกษาให้มีคุณภาพและมาตรฐานที่เหมาะสมกับการเป็นวิชาชีพชั้นสูง</p> <p>10. การประสานความร่วมมือและช่วยเหลือเกื้อกูลกันระหว่างมหาวิทยาลัย ชุมชน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและองค์กรอื่นทั้งในและต่างประเทศเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น</p> <p>11. การแสวงหาแนวทางพัฒนาเทคโนโลยีพื้นบ้านและเทคโนโลยีสมัยใหม่ให้เหมาะสมกับการดำรงชีวิตและการประกอบอาชีพของคนในท้องถิ่น</p> <p>12. การแสวงหาแนวทางเพื่อส่งเสริมให้เกิดการจัดการการบำรุงรักษา และการใช้ประโยชน์จากทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมอย่างสมดุลและยั่งยืน</p> <p>13. การวิจัย สร้างเสริม และสืบสาน โครงการอันเนื่องมาจากแนวพระราชดำริในการปฏิบัติการกิจของมหาวิทยาลัยเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น</p>					

ฉบับนักศึกษา

## แบบสอบถามประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ประจำปีงบประมาณ 2552

### คำชี้แจงในการตอบแบบสอบถาม

เนื่องจากข้าพเจ้าและคณะได้รับมอบหมายจากสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงครามในการประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ประจำปีงบประมาณ 2552 ตามรูปแบบการประเมิน IPOO ให้ครอบคลุมการกิจกรรมมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ในมาตรฐาน 7 และมาตรฐาน 8 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม พ.ศ. 2547

ในการนี้จึงต้องการสอบถามความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏ

พิบูลสงคราม ประจำปีงบประมาณ 2552 ซึ่งจะเป็นข้อมูลนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม  
ในการพัฒนาการบริหารจัดการให้การดำเนินงานบรรลุเป้าหมายที่ตั้งไว้อย่างมีประสิทธิภาพและเกิด<sup>ที่</sup>  
ประสิทธิผล

แบบสอบถาม แบ่งเป็น 2 ตอน คือ

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ความเหมาะสมของการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย  
ลักษณะของแบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก  
ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด

ข้อมูลที่ได้รับจากนักศึกษาจะมีประโยชน์อย่างยิ่งต่อการพัฒนาการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยให้  
เหมาะสมยิ่งขึ้น และจะไม่มีผลกระทบต่อนักศึกษาในทางใดๆทั้งสิ้น จึงขอความร่วมมือจากนักศึกษา<sup>ที่</sup>  
โปรดตอบแบบสอบถามนี้ตามความเป็นจริงให้ครบถ้วนทุกข้อ

ขอขอบคุณที่นักศึกษาให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามเป็นอย่างดี

(รองศาสตราจารย์ สงวน ช้างฉัตร)

ประธานคณะกรรมการประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยฯ

ประเด็นการประเมิน / ข้อคำถาม	ระดับความเหมาะสม				
	มาก ที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
3. มีความสามารถในการประยุกต์ใช้ความรู้เพื่อพัฒนาตนเอง					
4. มีทักษะในการใช้ภาษาไทย เพื่อการสื่อสาร					
5. มีทักษะในการใช้ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร					
6. มีทักษะในการใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์พื้นฐาน					
7. มีทักษะในการสืบค้นข้อมูลจากแหล่งต่างๆ					
8. มีความซื่อสัตย์					
9. มีจิตสาธารณะและคิดถึงประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าส่วนตน					
10. มีความใฝ่รู้และรักการเรียนรู้ตลอดชีวิต					
11. มีความขยันและอดทน					
12. มีความรับผิดชอบต่อหน้าที่ ตรงต่อเวลา และมีระเบียบวินัย					
13. มีสุขภาพดีทั้งร่างกายและจิตใจ					
14. มีความสามารถในการปรับตัวให้เข้ากับสังคมยุคโลกาภิวัตน์					
15. มีความสามารถในการเป็นผู้นำ					
4. คุณภาพการส่งเสริมสร้างสรรค์ศิลปวัฒนธรรม					
1. มหาวิทยาลัยมีชื่อเสียงในด้านการจัดกิจกรรมทางศิลปวัฒนธรรม					
2. มหาวิทยาลัยได้รับการยอมรับการจัดกิจกรรมทางด้านศิลปวัฒนธรรมในประเทศและต่างประเทศ					
3. การจัดกิจกรรมทางศิลปวัฒนธรรมเป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักศึกษาและบุคลากรของมหาวิทยาลัย					
5. คุณภาพการบริหารจัดการ					
1. ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารของมหาวิทยาลัยช่วยให้การเรียนการสอนมีคุณภาพ					
2. สภาพแวดล้อมส่งเสริมให้นักศึกษาเรียนอย่างมีประสิทธิภาพ					
3. การจัดสวัสดิการของมหาวิทยาลัยช่วยให้คุณภาพชีวิตของนักศึกษาดีขึ้น					

ฉบับผู้ใช้บัณฑิต
------------------

## แบบสอบถามประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

### คำชี้แจงในการตอบแบบสอบถาม

เนื่องจากข้าพเจ้าและคณะได้รับมอบหมายจากสถาบันมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงครามในการประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ประจำปีงบประมาณ 2552 ตามรูปแบบการประเมิน IPOO ให้ครอบคลุมภารกิจของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ในมาตรา 7 และมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม พ.ศ. 2547

ในการนี้จึงต้องการสอบถามความพึงพอใจของท่านต่อคุณภาพของบัณฑิตมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูล

สงคราม ซึ่งจะเป็นข้อมูลนำเสนอต่อสถาบันมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงครามในการพัฒนาการบริหารจัดการ ให้การดำเนินงานจัดการศึกษาระลุป้าหมายที่ตั้งไว้อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลยิ่งขึ้น

แบบสอบถาม แบ่งเป็น 2 ตอน คือ

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ความพึงพอใจต่อคุณภาพของบัณฑิต

ลักษณะของแบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปาน กลาย น้อย และน้อยที่สุด

ข้อมูลที่ได้รับจากท่านจะมีประโยชน์อย่างยิ่งต่อการพัฒนาการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยให้เหมาะสมยิ่งขึ้น และจะไม่มีผลกระทบต่อท่านในทางใดๆทั้งสิ้น จึงขอความร่วมมือจากท่าน โปรดตอบแบบสอบถามนี้ตามความเป็นจริงให้ครบถ้วนข้อและขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้ด้วย

(รองศาสตราจารย์ สงวน ช้างนัตร)

ประธานคณะกรรมการประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย

### ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง □ ที่ตรงกับสถานภาพของท่าน

- หน่วยงานที่สังกัด
- 1. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
  - 2. สถานศึกษา
  - 3. หน่วยงานราชการ
  - 4. หน่วยงานเอกชน
  - 5. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
  - 6. อื่นๆ (โปรดระบุ).....

### ตอนที่ 2 ความพึงพอใจในคุณภาพของบัณฑิต

คำชี้แจง โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่าน

ประเด็นการประเมิน / ข้อคำถาม	ระดับความเหมาะสม				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต 1. มีความรู้ความสามารถทางวิชาการและวิชาชีพ 2. สามารถเรียนรู้งานและมีการพัฒนางานอยู่เสมอ 3. มีทักษะในการคิดวิเคราะห์และแก้ปัญหาอย่างเป็นระบบ 4. มีทักษะในการใช้ภาษาเพื่อการติดต่อสื่อสาร 5. มีมารยาทในการพูดและการฟัง เหมาะสม 6. ถูกภาคภูมิ 6. มีทักษะในการสืบค้นข้อมูลและใช้เทคโนโลยี สมัยใหม่ 7. มีทักษะในการใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่จำเป็นขึ้น พื้นฐาน 8. ใฝ่รู้และศึกษาอย่างต่อเนื่อง 9. มีมนุษยสัมพันธ์ อ่อนน้อมถ่อมตน					

ประเด็นการประเมิน / ข้อคำถาม	ระดับความเหมาะสม				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
10. มีความสามารถในการปรับตัวให้เข้ากับสังคมยุคโลกาภิวัฒน์					
11. มีความสามารถในการเป็นผู้นำ					
12. มีจรรยาบรรณในวิชาชีพ					
13. มีความรับผิดชอบต่อหน้าที่ ตรงต่อเวลาและมีระเบียบวินัย					
14. มีความรับผิดชอบต่อหน่วยงาน/สังคม					
15. มีความขยัน ซื่อสัตย์ อุดทนและเสียสละ					
16. มีสุขภาพกายและสุขภาพจิตที่ดี					
17. มีบุคลิกภาพเหมาะสมกับงาน					

## ประเด็นคำถามในการสนทนากลุ่มสำหรับอาจารย์

1. ท่านคิดว่าความรู้พื้นฐานของนักศึกษาที่เข้าเรียนในมหาวิทยาลัยมีความเหมาะสมเพียงใด และหากท่านคิดว่าไม่เหมาะสมจะเสนอแนะให้มหาวิทยาลัยดำเนินการอย่างไร
2. ท่านคิดว่ามหาวิทยาลัยมีสภาพห้องทำงานของอาจารย์ สภาพห้องเรียนและเทคโนโลยีที่ใช้ในการเรียนการสอนเหมาะสมเพียงใด และหากท่านคิดว่าไม่เหมาะสมจะเสนอแนะให้มหาวิทยาลัยดำเนินการอย่างไร
3. ท่านคิดว่ามหาวิทยาลัยมีการจัดสรรงบประมาณในด้านต่างๆเหมาะสมเพียงใด และหากท่านคิดว่าไม่เหมาะสมจะเสนอแนะให้มหาวิทยาลัยดำเนินการอย่างไร
4. ท่านคิดว่ามหาวิทยาลัยเปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการบริหารและการตรวจสอบการบริหารจัดการมากน้อยเพียงใดและท่านมีข้อเสนอแนะให้มหาวิทยาลัยปรับปรุงอย่างไร
5. ผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตของมหาวิทยาลัยในทศนะของอาจารย์ในภาพรวมอยู่ในระดับพอใช้โดยเฉพาะอย่างยิ่งทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ ทักษะการใช้ภาษาไทย ทักษะการคิดวิเคราะห์สร้างสรรค์ การฝึกฝนเรียนและรักการเรียนรู้ตลอดชีวิต ความรับผิดชอบต่อหน้าที่ ความตรงต่อเวลา และความมีระเบียบวินัย เป็นต้น ในฐานะที่ท่านเป็นอาจารย์ผู้สอนท่านจะมีแนวทางการพัฒนาและปรับปรุงปัญหาเหล่านี้ได้อย่างไร
6. ท่านมีข้อเสนอแนะในการพัฒนามหาวิทยาลัยให้เป็นที่ยอมรับของสังคมได้อย่างไร

## ประเด็นคำถามในการสนทนากลุ่มสำหรับนักศึกษา

1. ท่านคิดว่าความรู้พื้นฐานของนักศึกษาที่เข้าเรียนในมหาวิทยาลัยมีความเหมาะสมเพียงใด และหากท่านคิดว่าไม่เหมาะสมท่านจะเสนอแนะให้มหาวิทยาลัยดำเนินการอย่างไร
2. ท่านคิดว่ามหาวิทยาลัยมีอาคารสถานที่ หนังสือตำรา ระบบสืบค้นข้อมูลและเทคโนโลยีที่ใช้ในการเรียนการสอนมีความเหมาะสมเพียงใด และหากท่านคิดว่าไม่เหมาะสมท่านจะเสนอแนะให้มหาวิทยาลัยดำเนินการอย่างไร
3. ท่านคิดว่านักศึกษาของมหาวิทยาลัยมีทักษะในการใช้ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารอยู่ในระดับใด และท่านคิดว่ามหาวิทยาลัยควรดำเนินการพัฒนาทักษะในการใช้ภาษาอังกฤษของนักศึกษาอย่างไร
4. ท่านคิดว่ากระบวนการจัดการเรียนการเรียนการสอนของอาจารย์ในมหาวิทยาลัยมีความเหมาะสมเพียงใด และหากท่านคิดว่าไม่เหมาะสมควรปรับปรุงอย่างไร
5. ท่านคิดว่ามหาวิทยาลัยสามารถผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพเหมาะสมและตอบสนองความต้องการของผู้ใช้บัณฑิตได้มากน้อยเพียงใด
6. ท่านมีข้อเสนอแนะในการพัฒนามหาวิทยาลัยให้เป็นที่ยอมรับของสังคมได้อย่างไร

## ประเด็นคำถามในการสนทนากลุ่มสำหรับผู้ทรงคุณวุฒิ

1. ท่านคิดว่ามหาวิทยาลัยสามารถผลิตบัณฑิตให้มีความรู้คู่คุณธรรม มีความสำนึกรักการเป็นไทย มีความรักและผูกพันต่อท้องถิ่น ได้อย่างเหมาะสมหรือไม่เพียงใด และท่านมีข้อเสนอแนะในเรื่องนี้อย่างไร
2. ท่านคิดว่าบัณฑิตของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงครามมีจุดเด่นจุดด้อยอย่างไร และมีข้อเสนอแนะในการพัฒนาคุณภาพของบัณฑิตของมหาวิทยาลัยอย่างไร
3. ท่านคิดว่าบทบาทของมหาวิทยาลัยในการเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชน ผู้นำชุมชนและความเข้มแข็งของวิชาชีพครูมีความเหมาะสมเพียงใด และหากท่านคิดว่าไม่เหมาะสมควรปรับปรุงอย่างไร
4. ท่านคิดว่ามหาวิทยาลัยสามารถนำภูมิปัญญาท้องถิ่น ภูมิปัญญาไทยและเทคโนโลยีสมัยใหม่มาพัฒนาบทบาทของมหาวิทยาลัยให้เป็นที่ยอมรับของสังคม ได้มากน้อยเพียงใดและท่านมีข้อเสนอแนะในเรื่องนี้อย่างไร
5. มหาวิทยาลัยมีบทบาทในการเสริมให้เกิดการจัดการ การบำรุงรักษาและการใช้ประโยชน์จากทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมมากน้อยเพียงใดและท่านมีข้อเสนอแนะในเรื่องนี้อย่างไร
6. ท่านคิดว่ามหาวิทยาลัยสามารถประสานความร่วมมือและช่วยเหลือเกื้อกูลชุมชนและองค์กรอื่นๆ ได้เหมาะสมเพียงใดและท่านมีข้อเสนอแนะในเรื่องนี้อย่างไร
7. ท่านมีข้อเสนอแนะอื่นๆเพิ่มเติมหรือไม่อย่างไร

## การวิเคราะห์ข้อมูล

### 1. แหล่งข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์

การวิเคราะห์ข้อมูลเรื่องการประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ประจำปี 2552 คณะผู้ประเมินได้ใช้ข้อมูลจากแหล่งข้อมูล 3 ประเภท คือ

#### 1.1 ข้อมูลจากการวิเคราะห์เอกสาร

คณะผู้ประเมินได้ดำเนินการวิเคราะห์เอกสารต่างๆ ของมหาวิทยาลัย ได้แก่ รายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report) และรายงานผลการประเมินคุณภาพภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ปีการศึกษา 2551 ระดับคณะ สำนัก / สถาบัน ศูนย์ กอง เอกสารสถิติ การเข้าศึกษาและสำเร็จการศึกษาของกองบริการการศึกษาและสำนักประสานการจัดบัณฑิตศึกษา ตลอดจนเอกสารประกอบอื่นๆ

#### 1.2 ข้อมูลจากการตอบแบบสอบถาม

คณะผู้ประเมินได้ดำเนินการสอบถามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม 3 กลุ่ม คือ อาจารย์ นักศึกษาและผู้ใช้บัณฑิตทั้งในจังหวัดพิษณุโลกและสุโขทัย สถานภาพของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามทั้ง 3 กลุ่ม ปรากฏผลดังนี้

##### 1.2.1 สถานภาพของอาจารย์ ปรากฏผลตามตารางนحوก 1 - 2

ตารางนحوก 1 จำนวนและร้อยละของผู้บริหารและอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามจำแนกตามตำแหน่ง

ตำแหน่ง	จำนวนแบบสอบถาม		ร้อยละ
	ส่งไป	ตอบกลับคืน	
1. ผู้บริหาร	15	14	93.33
2. อาจารย์ / พนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ / อาจารย์ประจำตามสัญญา	143	143	100.00
รวม	158	157	99.37

จากตารางผนวก 1 พบว่าผู้บริหารและอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามกลับคืนมามีจำนวน 157 คน คิดเป็นร้อยละ 99.37 แบ่งเป็นผู้บริหาร จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 93.33 อาจารย์ / พนักงานมหาวิทยาลัยสาขาวิชาการ / อาจารย์ประจำตามสัญญา จำนวน 143 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00

ตารางผนวก 2 จำนวนและร้อยละของผู้บริหารและอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามจำแนกตามคณะ

คณะ	จำนวนแบบสอบถาม		ร้อยละ
	สั่งไป	ตอบกลับคืน	
1. ครุศาสตร์	23	23	100.00
2. วิทยาศาสตร์ฯ	42	40	95.25
3. มนุษยศาสตร์ฯ	41	38	92.68
4. วิทยาการจัดการ	27	23	85.18
5. เทคโนโลยีการเกษตรฯ	13	11	84.61
6. เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	12	12	100.00
7. ไมระบุ	-	10	-
รวม	158	157	99.37

จากตารางผนวก 2 พบว่าผู้บริหารและอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามทุกคณะตอบกลับคืนมาจำนวน 157 คน คิดเป็นร้อยละ 99.37 อาจารย์ที่สังกัดคณะครุศาสตร์และคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมได้รับกลับคืนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงไปสังกัดคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คิดเป็นร้อยละ 95.25 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 92.68

### 1.2.2 สถานภาพของนักศึกษา ปีภาคฤดูใบไม้ผลิในตารางผนวก 3 - 4

ตารางผนวก 3 จำนวนและร้อยละของนักศึกษาที่ตอบแบบสอบถามตามจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวนแบบสอบถาม		ร้อยละ
	ส'ง.ไป	ตอบกลับคืน	
1. ปริญญาตรี	274	274	100.00
2. ประกาศนียบัตร	49	49	100.00
3. ปริญญาโท	30	30	100.00
รวม	353	353	100.00

จากตารางผนวก 3 พบร่วมกันว่า นักศึกษาตอบแบบสอบถามตอบกลับคืนมาทุกฉบับทั้งระดับปริญญาตรี ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต และระดับปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 100.00

ตารางผนวก 4 จำนวนและร้อยละของนักศึกษาที่ตอบแบบสอบถามจำแนกตามคณะ

ระดับ	คณะ	จำนวนแบบสอบถาม		ร้อยละ
		ส'งไป	ตอบกลับคืน	
ปริญญาตรี	1. ครุศาสตร์	33	33	100.00
	2. วิทยาศาสตร์ฯ	24	24	100.00
	3. มนุษยศาสตร์ฯ	82	82	100.00
	4. วิทยาการจัดการ	116	116	100.00
	5. เทคโนโลยีการเกษตรฯ	3	3	100.00
	6. เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	16	16	100.00
	รวม	274	274	100.0
ประกาศนียบัตร บัณฑิต	ครุศาสตร์	49	49	100.00
	รวม	49	49	100.00
ปริญญาโท	ครุศาสตร์	22	22	100.00
	วิทยาศาสตร์ฯ	2	2	100.00
	มนุษยศาสตร์ฯ	6	6	100.00
	รวม	30	30	100.00
รวมทั้งหมด		353	353	100.00

จากตารางผนวก 4 พบร่วมกับนักศึกษาตอบแบบสอบถามทุกระดับและทุกคณะตอบกลับคืนมา  
ทุกฉบับคิดเป็นร้อยละ 100.00

**1.2.3 สถานภาพของผู้ใช้บัณฑิต ปรากฏผลในตารางผนวก 5 – 6 ดังนี้**

ตารางผนวก 5 จำนวนและร้อยละของผู้ใช้บัณฑิตที่ตอบแบบสอบถามจำแนกตามหน่วยงาน

หน่วยงาน	จำนวนแบบสอบถาม		ร้อยละ
	ส่งไป	ตอบกลับคืน	
1. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา	5	3	60.00
2. สถานศึกษา	18	15	83.33
3. หน่วยงานราชการ	13	12	92.31
4. หน่วยงานเอกชน	15	13	86.67
5. องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น	9	7	77.78
รวม	60	50	83.33

จากตารางผนวก 5 พบร่วมกับผู้ใช้บัณฑิตที่ตอบแบบสอบถามกลับคืนมา จำนวน 50 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 83.33 เมื่อจำแนกตามหน่วยงาน พบร่วมกับผู้ใช้บัณฑิตในหน่วยงานราชการตอบแบบสอบถามกลับคืนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 92.31 รองลงไปเป็นหน่วยงานเอกชนคิดเป็นร้อยละ 77.78 และสถานศึกษา คิดเป็นร้อยละ 83.33 ตามลำดับ

**ตารางพนวก 6 จำนวนและร้อยละของผู้ใช้บัณฑิตที่ตอบแบบสอบถามจำแนกตามจังหวัด**

จังหวัด	จำนวนแบบสอบถาม		ร้อยละ
	ส่งไป	ตอบกลับคืน	
1. พิษณุโลก	40	34	85.00
2. สุโขทัย	20	14	70.00
3. ไม่ระบุ	-	2	-
รวม	60	50	83.33

จากตารางพนวก 6 พบร่วมกันว่า ผู้ใช้บัณฑิตในจังหวัดพิษณุโลกส่งแบบสอบถามกลับคืนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 85.00 รองลงมาเป็นจังหวัดสุโขทัย คิดเป็นร้อยละ 70.00 นอกจากนั้นไม่ได้ระบุจังหวัด

### 1.3 ข้อมูลจากการสนทนากลุ่ม (Focus Group Discussion)

ข้อมูลที่ได้จากการสนทนากลุ่ม ได้จากบุคลากรภายในมหาวิทยาลัย และภายนอกมหาวิทยาลัย ซึ่งประกอบด้วย

3.1 อาจารย์ผู้สอน จำนวน 9 คน

3.2 นักศึกษา จำนวน 14 คน

3.3 ผู้ทรงคุณวุฒิที่เกี่ยวข้องกับมหาวิทยาลัยทั้งในเขตจังหวัดพิษณุโลกและสุโขทัย ได้แก่ นายกเทศมนตรี นายกองค์การบริหารส่วนตำบล ผู้อำนวยการเขตพื้นที่การศึกษา ผู้อำนวยการสถานศึกษา หัวหน้าหน่วยงานและผู้ประกอบการ อาจารย์อาชูโซทองมหาวิทยาลัย จำนวน 22 คน

ตารางหน่วย 7 ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณปี 2552 ของกองครุภัณฑ์

181

ด้านการดำเนินการ	ที่ / ชื่อโครงการ	ด้านการดำเนินงานเชิงปริมาณ (เกณฑ์ ≥ 100.00%)				ด้านการใช้งบประมาณ (เกณฑ์ ≤ 100.00%)				ประจำเดือน
		ผู้สำรวจ	จำนวน คน/ครัวเรือน	ร้อยละ	ค่า/ ไม่ถ้วน	ผู้สำรวจ	จำนวน บาท	ร้อยละ	ค่า/ ไม่ถ้วน	
1. ด้านการบริหารจัดการ										
1. 1รับประกันและพัฒนาภารกิจที่สำคัญทางภาคใต้ในศูนย์ฯ	1 ครัวเรือน	2 ครัวเรือน	200.00	✓	20,000.00	20,000.00	100.00	✓	✓	
2. พัฒนาศักยภาพอาชญากรรมและบุคลากรคณะครุภัณฑ์	35 คน	29 คน	82.85	✗	100,600.00	99,814.00	99.21	✓	✓	x
3. บรรจุห้องสำนักงานคอมมูนิตี้ครุภัณฑ์ (เวลลธุสานัชมนและน้ำยาฆ่าฟัน)	30 ครัวเรือน	96 ครัวเรือน	320.00	✓	177,920.00	177,907.00	99.99	✓	✓	
4. บริหารสำนักงานคอมมูนิตี้ครุภัณฑ์ (สถานีรัฐฯ โภค)	12 ครัวเรือน	13 ครัวเรือน	108.33	✓	25,000.00	16,191.98	64.76	✓	✓	
5. จัดซื้อเจ้าหน้าที่ห้องสมุด	1 คน	1 คน	100.00	✓	95,280.00	95,280.00	100.00	✓	✓	
6. จัดทำงบประมาณรายเดือน	2 คน	3 คน	150.00	✓	30,000.00	21,600.00	72.00	✓	✓	
7. จัดทำงบประมาณบุคลากรดูแลคอมมูนิตี้ครุภัณฑ์	1 ครัวเรือน	1 ครัวเรือน	100.00	✓	13,800.00	13,720.00	99.42	✓	✓	
8. จัดอบรมทำสื่อการเรียนการสอน	1 ครัวเรือน	1 ครัวเรือน	100.00	✓	10,000.00	9,001.00	90.01	✓	✓	
9. จัดทำสาระความรู้เพื่อป้องกันภัยธรรมชาติ	1 ปี	1 ปี	100.00	✓	24,000.00	24,000.00	100.00	✓	✓	
10. ครุภัณฑ์คอมมูนิตี้ครุภัณฑ์	4 เครื่อง	4 เครื่อง	100.00	✓	596,208.00	596,208.00	100.00	✓	✓	
11. เงินเดือน	12 ครัวเรือน	12 ครัวเรือน	100.00	✓	13,028,099.00	13,028,099.00	100.00	✓	✓	
2. ด้านการจัดการศึกษา										
1. พัฒนานักศึกษาเป็นผู้เชี่ยวชาญด้านอาชญากรรม	1 ครัวเรือน	1 ครัวเรือน	100.00	✓	30,000.00	29,947.00	99.91	✓	✓	
2. จัดการศึกษาทางอาชญากรรมและครุภัณฑ์	10 ครัวเรือน	10 ครัวเรือน	100.00	✓	190,000.00	190,000.00	100.00	✓	✓	
3. ส่งเสริมเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน	2 ครัวเรือน	2 ครัวเรือน	100.00	✓	45,000.00	44,499.00	98.88	✓	✓	
4. พัฒนาคุณลักษณะและความสามารถเชิงวิชาการ	9 ครัวเรือน	9 ครัวเรือน	100.00	✓	391,500.00	391,499.70	99.99	✓	✓	
5. จัดการศึกษานักเรียนพัฒนาวิชาชีพครุภัณฑ์	5 ครัวเรือน	4 ครัวเรือน	80.00	✗	1,828,000.00	1,627,722.01	89.04	✓	x	
6. อบรมพัฒนาศักยภาพทางด้านวิชาการสำหรับครุภัณฑ์	1 ครัวเรือน	1 ครัวเรือน	100.00	✓	41,000.00	41,000.00	100.00	✓	✓	
7. กิจกรรมท่องเที่ยวและกิจกรรม	1 ครัวเรือน	1 ครัวเรือน	100.00	✓	15,000.00	15,000.00	100.00	✓	✓	

ตารางผนวก 7 (ต่อ)

182

ดำเนินการตามเงื่อนไขประเมิน	ที่ / ชื่อโครงการ	ดำเนินการตามเงื่อนไขประเมิน				ดำเนินการใช้งานประจำ (เกณฑ์ ≤ 100.00%)				ประเด็นพิจารณา/ไม่มีผล
		ผลการ ดำเนินงาน (ตามครั้ง)	จำนวน ตัวอย่าง (คน/ครั้ง)	ผ่าน/ ไม่ผ่าน	จัดสรรงาน (บาท)	จ่ายจริง (บาท)	ร้อยละ	ผ่าน/ ไม่ผ่าน		
2. ดำเนินการจัดการศึกษา	8. พัฒนา/ปรับปรุงหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา	2 ครั้ง	1 ครั้ง	50.00	☒	40,000.00	39,767.00	99.41	✓	✗
	9. สนับสนุนการฝึกอบรมทางวิชาชีพครู	5 ครั้ง	6 ครั้ง	120.00	✓	175,000.00	175,852.00	99.91	✓	✓
	10. ทุนนักศึกษา 41 ทุน	41 คน	41 คน	100.00	✓	1,414,500.00	1,414,500.00	100.00	✓	✓
3. ดำเนินการวิจัย	1. วิจัยพัฒนาระบบสำหรับสถาบันราชภัฏฯ	1 ครั้ง	1 ครั้ง	100.00	✓	15,000.00	15,000.00	100.00	✓	✓
	2. วิจัยเพื่อพัฒนาสถานที่นิมูนชน	1 ครั้ง	1 ครั้ง	100.00	✓	8,000.00	7,999.65	99.99	✓	✓
	3. วิจัยทดสอบน้ำยาคงทน	1 ครั้ง	1 ครั้ง	100.00	✓	10,000.00	9,944.00	99.44	✓	✓
	4. สนับสนุนการวิจัยของนักศึกษา	1 ครั้ง	1 ครั้ง	100.00	✓	5,000.00	5,000.00	100.00	✓	✓
4. ดำเนินการบริการวิชาการ และการสนับสนุน	1. พัฒนาห้องเรียน	2 ครั้ง	1 ครั้ง	50.00	☒	20,000.00	10,000.00	50.00	✓	✗
	2. อบรมเชิงปฏิบัติการ ให้ความพิเคราะห์ทุกมุม	1 ครั้ง	1 ครั้ง	100.00	✓	47,300	47,205	99.79	✓	✓
5. ดำเนินการสืบสาน และร่วมมือกับหน่วยงานที่ต้องร่วมมือ	ดำเนินการวิจัย โดยใช้โปรแกรม LISREL	3 ครั้ง	4 ครั้ง	133.33	✓	43,000.00	42,935.00	99.84	✓	✓
	1. สร้างจิตสำนึกระดับประเทศในประเทศไทย	2 ครั้ง	2 ครั้ง	100.00	✓	10,000.00	10,000.00	100.00	✓	✓
	2. ส่งเสริมศิลปะและวัฒนธรรมไทย									

หมายเหตุ  
 ดำเนินการผ่านเกณฑ์  
 ดำเนินการ "ไม่ผ่านเกณฑ์"  
 ดำเนินการ "ไม่ผ่านเกณฑ์"

จ้าตаратางພນກ 7 ຜັກຕາຣີຕົດຕາມຫຽວຂອງແຄຣມເນັ້ນພົກກາງໃຫ້ຢານປະຮ່າມານປະຈຳໄມ້ 2552 ພູນຄະກຸນຄາສຕ່ຽງ

1. ຕ້ານກາຣະເຣັກທັກກາຣ ຝນປະມານທີ່ໄດ້ຮັບກາຣັດສວຣ 14,120,907.00 ນາທ  
ຈໍາຍຈິງ 14,101,820.98 ນາທ ອິດເປົ້ນຮ່ອຍຄະ 99.86  

ຈໍານວນ ໂຄງກາຣມ	11 ໂຄງກາຣ
ຈໍານວນ ໂຄງກາຣທີ່ຕໍ່າມເນີນກາຣມ	11 ໂຄງກາຣ ອິດເປົ້ນຮ່ອຍຄະ 100.00
ຈໍານວນ ໂຄງກາຣທີ່ຕໍ່າມເນີນກາຣຍ່າງເນື່ອງປະສົງສິຫຼິກພາ	10 ໂຄງກາຣ ອິດເປົ້ນຮ່ອຍຄະ 90.90
ຈໍານວນ ໂຄງກາຣທີ່ຕໍ່າມເນີນກາຣຍ່າງໄໝມປະສົງສິຫຼິກພາ	1 ໂຄງກາຣ ອິດເປົ້ນຮ່ອຍຄະ 9.10
2. ດ້ານກາຣັບດາກສຶກຍາ ຝນປະມານທີ່ໄດ້ຮັບກາຣັດສວຣ 4,171,000.00 ນາທ  
ຈໍາຍຈິງ 3,969,813.71 ນາທ ອິດເປົ້ນຮ່ອຍຄະ 95.18  

ຈໍານວນ ໂຄງກາຣມ	10 ໂຄງກາຣ
ຈໍານວນ ໂຄງກາຣທີ່ຕໍ່າມເນີນກາຣມ	10 ໂຄງກາຣ ອິດເປົ້ນຮ່ອຍຄະ 100.00
ຈໍານວນ ໂຄງກາຣທີ່ຕໍ່າມເນີນກາຣຍ່າງເນື່ອງປະສົງສິຫຼິກພາ	8 ໂຄງກາຣ ອິດເປົ້ນຮ່ອຍຄະ 80.00
ຈໍານວນ ໂຄງກາຣທີ່ຕໍ່າມເນີນກາຣຍ່າງໄໝມປະສົງສິຫຼິກພາ	2 ໂຄງກາຣ ອິດເປົ້ນຮ່ອຍຄະ 20.00
3. ດ້ານກາຣົ້ວຍ ຝນປະມານທີ່ໄດ້ຮັບກາຣັດສວຣ 38,000.00 ນາທ  
ຈໍາຍຈິງ 37,943.65 ນາທ ອິດເປົ້ນຮ່ອຍຄະ 99.85  

ຈໍານວນ ໂຄງກາຣມ	4 ໂຄງກາຣ
ຈໍານວນ ໂຄງກາຣທີ່ຕໍ່າມເນີນກາຣມ	4 ໂຄງກາຣ ອິດເປົ້ນຮ່ອຍຄະ 100.00
ຈໍານວນ ໂຄງກາຣທີ່ຕໍ່າມເນີນກາຣຍ່າງເນື່ອງປະສົງສິຫຼິກພາ	4 ໂຄງກາຣ ອິດເປົ້ນຮ່ອຍຄະ 100.00

4. ด้านการบริการทางวิชาการเกี่ยวกับงาน งบประมาณที่ได้รับการจัดสรร 67,300.00 บาท

จำนวน 57,205.00 บาท คิดเป็นร้อยละ 85.00

จำนวนโครงการนี้ 2 โครงการ

จำนวนโครงการที่ดำเนินการนี้ 2 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 100.00

จำนวนโครงการที่ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ

จำนวนโครงการที่ดำเนินการอย่างไม่มีประสิทธิภาพ

คิดเป็นร้อยละ 50.00

คิดเป็นร้อยละ 50.00

5. ด้านการส่งเสริมศักยภาพนักเรียน งบประมาณที่ได้รับการจัดสรร 53,000.00 บาท

จำนวน 52,935.00 บาท คิดเป็นร้อยละ 99.88

จำนวนโครงการนี้ 2 โครงการ

จำนวนโครงการที่ดำเนินการนี้

จำนวนโครงการที่ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ

คิดเป็นร้อยละ 100.00

คิดเป็นร้อยละ 100.00

**สรุป งบประมาณที่ได้รับการจัดสรรทั้งสิ้น 18,450,207.00 บาท**

จำนวน 18,219,718.34 บาท คิดเป็นร้อยละ 98.75

จำนวนโครงการนี้ 29 โครงการ

จำนวนโครงการที่ดำเนินการนี้

จำนวนโครงการที่ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ

จำนวนโครงการที่ดำเนินการอย่างไม่มีประสิทธิภาพ

คิดเป็นร้อยละ 100.00

คิดเป็นร้อยละ 86.21

คิดเป็นร้อยละ 13.79

ตารางผังงาน 8 ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี 2552 ของโรงเรียนสารวิชาฯ

185

ตัวบานการดำเนินการ ที่ / ชื่อโครงการ	ตัวบานการดำเนินการที่ประเมินผล (ผลลัพธ์ ≥ 100.00%)				ตัวบานการใช้งบประมาณ (ผลลัพธ์ ≤ 100.00%)				ปรับปรุงแก้ไข มี/ไม่มี
	เป้าหมาย (ตามกรอง)	ผลลัพธ์ ดำเนินงาน (ตามกรอง)	ร้อยละ <sup>%</sup> ของงบ	หมายเหตุ	ผลลัพธ์ (งบ)	จุดแข็ง (งบ)	ร้อยละ <sup>%</sup> ของงบ	หมายเหตุ	
1. ตัวบานการบริหารจัดการ	1. งานศึกษาธิการและพัฒนาครุภัณฑ์	185 คน	280 คน	151.35	✓	150,000.00	149,998.00	100.00	✓
	2. จัดทำเอกสารด้านภารกิจงาน	1 คน	1 คน	100.00	✓	600,000.00	599,899.00	99.98	✓
	3. พัฒนาบุคลากร	39 คน	5 คน	12.82	✗	62,300.00	62,298.00	100.00	✓
	4. การวิจัยในชุมชนเรียน	35 คน	-	-	-	37,000.00	37,000.00*	100.00	-
	5. ห้องสมุดภาษา	45 คน	-	-	-	70,000.00	70,000.00*	100.00	-
	6. จ้างอาจารย์พัฒนา	1 คน	1 คน	100.00	✓	60,000.00	60,000.00	100.00	✓
	7. จัดทำงบประมาณ	39 คน	39 คน	100.00	✓	2,900,000.00	2,900,000.00	100.00	✓
	8. โครงการจัดทำครุภัณฑ์	1 คน	1 คน	100.00	✓	1,732,500.00	1,724,600.00	99.54	✓
	9. จัดทำครุภัณฑ์ประกอบการเรียน	8 คน	8 คน	100.00	✓	4,794,200.00	4,774,300.00	99.58	✓
	10. โครงการประกวดงานนำเสนอครุภัณฑ์	1 คน	1 คน	100.00	✓	1,000,000.00	1,000,000.00	100.00	✓
	11. จัดซื้ออุปกรณ์รวมอุปกรณ์	16 คน	16 คน	100.00	✓	528,000.00	519,200.00	98.33	✓
2. ตัวบานการบริการศึกษา	12. ค่าวัสดุเชื้อเพลิงและอุปกรณ์	32 ชุด	32 ชุด	100.00	✓	67,200.00	67,200.00	100.00	✓
	1. ค่านห้องสืบเรียน	540 คน	540 คน	100.00	✓	223,900.00	223,890.00	99.99	✓
	2. ค่าเครื่องแบบนักเรียน	540 คน	414 คน	76.67	✗	214,200.00	140,160.00	65.43	✗
	3. ค่าอุปกรณ์การเรียน	540 คน	414 คน	76.67	✗	102,900.00	66,670.00	64.79	✗

หมายเหตุ	ครึ่งงวดที่	✓	หมายเหตุ	ดำเนินการผ่านแผนฯ
ครึ่งงวดที่	✗	หมายเหตุ	ดำเนินการไม่ผ่านแผนฯ	ดำเนินการไม่ผ่านแผนฯ
ครึ่งงวดที่	-	หมายเหตุ	ไม่ได้ดำเนินการ	ไม่ได้ดำเนินการ
ครึ่งงวดที่	*	หมายเหตุ	นำงบประมาณไปรับรุ่งอุตสาห์	นำงบประมาณไปรับรุ่งอุตสาห์
ครึ่งงวดที่	**	หมายเหตุ	เงินทรัพย์ของเจ้าหนนักเรียนตามที่กำหนดไว้	เงินทรัพย์ของเจ้าหนนักเรียนตามที่กำหนดไว้
จากตารางผนวก 8 ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี 2552 ของโรงเรียนสันติฯ				
1. ด้านการบริหารจัดการ งบประมาณที่ได้รับการจัดสรร 12,001,200.00				
จำนวน	11,964,495.00	บาท	คิดเป็นร้อยละ	99.69
จำนวนโครงการมี	12	โครงการ		
จำนวนโครงการที่ดำเนินการมี			คิดเป็นร้อยละ	83.33
จำนวนโครงการที่ดำเนินการอย่างปัจจุบันลักษณะพิเศษ			คิดเป็นร้อยละ	90.00
จำนวนโครงการที่ดำเนินการอย่างปัจจุบันลักษณะพิเศษ			คิดเป็นร้อยละ	10.00
จำนวนโครงการที่ไม่ได้ดำเนินการ			คิดเป็นร้อยละ	16.67
2. ด้านการจัดการศึกษา งบประมาณที่ได้รับการจัดสรร 541,000.00 บาท				
จำนวน	430,720.00	บาท	คิดเป็นร้อยละ	79.61
จำนวนโครงการมี	3	โครงการ		
จำนวนโครงการที่ดำเนินการมี			คิดเป็นร้อยละ	100.00
จำนวนโครงการที่ดำเนินการอย่างปัจจุบันลักษณะพิเศษ			คิดเป็นร้อยละ	33.33
จำนวนโครงการที่ดำเนินการอย่างปัจจุบันลักษณะพิเศษ			คิดเป็นร้อยละ	66.67

ส่วน	เงินประจำรายที่ได้รับจากการจัดซื้อจัดจ้างสัมภาระ จำนวน 12,542,200.00 บาท จ่ายจริง 12,395,215.00 บาท คิดเป็นร้อยละ 98.83
จำนวน	โครงการที่ 15 โครงการ
จำนวน	โครงการที่ดำเนินการรับ
จำนวน	โครงการที่ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ
จำนวน	โครงการที่ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ
จำนวน	โครงการที่ดำเนินการเพื่อส่งเสริมความต้องการของผู้ใช้บริการ
จำนวน	โครงการที่ดำเนินการเพื่อส่งเสริมความต้องการของผู้ใช้บริการ

ตารางผนวก 9 ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณปี 2552 ของศูนย์การศึกษาพิเศษ

ดำเนินการดำเนินการ	ที่ / ชื่อโครงการ	ดำเนินการดำเนินงานเชิงปริมาณ (เกณฑ์ ≥ 100.00%)				ดำเนินการใช้งบประมาณ (เกณฑ์ ≤ 100.00%)				ประเมินวิเคราะห์ มี/ไม่มี
		จำนวน ผู้เข้าชม (คน/ครั้ง)	จำนวน ตัวเรียนงาน (คน/ครั้ง)	ร้อยละ	ผ่าน/ ไม่ผ่าน	จำนวน ผู้เข้าชม (บาท)	จำนวน จ่ายจริง (บาท)	ร้อยละ	ผ่าน/ ไม่ผ่าน	
1. ดำเนินการบริหารจัดการ	1. บริหารศูนย์การศึกษาพิเศษ	12 เดือน	10 เดือน	83.33	✗	82,000.00	81,758.02	99.74	✓	✗
	2. พัฒนาศูนย์การศึกษาพิเศษ	20 คน	20 คน	100.00	✓	70,000.00	69,766.00	99.67	✓	✓
	3. จัดนิทรรศการดำเนินการศึกษาพิเศษ (ครั้งที่ 3 อัตร 3)	12 ครั้ง	12 ครั้ง	100.00	✓	170,100.00	169,290.00	99.52	✓	✓
	4. จัดนิทรรศการดำเนินการศึกษาพิเศษ (จัดหน้าที่บริหารงาน 3 อัตร 3)	12 ครั้ง	12 ครั้ง	100.00	✓	288,500.00	288,500.00	100.00	✓	✓
2. ดำเนินการจัดการศึกษา	1. จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์การเรียนการสอน และทำศาลาลุมพ์โภค	12 ครั้ง	12 ครั้ง	100.00	✓	21,900.00	15,149.38	69.18	✓	✓
	2. โครงการสนับสนุนการเรียนรู้นักศึกษาพิการในมหาวิทยาลัย	24 คน	24 คน	100.00	✓	35,000.00	34,965.00	99.89	✓	✓
	3. จัดทำนิทรรศการศึกษาให้กับนักศึกษาวิชาการศึกษาพิเศษ	19 ทุน	19 ทุน	100.00	✓	665,000.00	665,000.00	100.00	✓	✓
3. ดำเนินการวิจัย	1. วิจัยและพัฒนางานการศึกษาพิเศษ	1 เรื่อง	1 เรื่อง	100.00	✓	20,000.00	20,000.00	100.00	✓	✓
4. ดำเนินการบริการวิชาการ	1. ให้บริการทางวิชาการ (ครอบคลุมล้มพัฒนาและเชี่ยวชาญภาษาต่างประเทศ)	2 ครั้ง	2 ครั้ง	100.00	✓	38,000.00	37,195.00	97.88	✓	✓
	2. ประชุมนำเสนอผลงานการศึกษาพิเศษ	150 คน	65 คน	43.33	✗	50,000.00	49,450.00	98.90	✓	✗
5. ตีแผ่นส่งเสริม	1. โครงการเผยแพร่องค์ความรู้	30 คน	45 คน	150.00	✓	5,000.00	5,000.00	100.00	✓	✓

หมายเหตุ  
เครื่องหมาย ✓ หมายถึง ดำเนินการผ่านเกณฑ์  
เครื่องหมาย ✗ หมายถึง ดำเนินการไม่ผ่านเกณฑ์



4. ด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคม งบประมาณที่ได้รับการจัดสรร 88,000.00 บาท

จำนวน 86,645.00 บาท คิดเป็นร้อยละ 98.46	
จำนวน โครรกรรม 2 โครรกรรม	
จำนวน โครรกรรมที่ดำเนินการแล้ว	2 โครรกรรม คิดเป็นร้อยละ 100
จำนวน โครรกรรมที่ดำเนินการอย่างไม่ประสงค์ต้องการ	1 โครรกรรม คิดเป็นร้อยละ 50.00
จำนวน โครรกรรมที่ดำเนินการอย่างไม่ประสงค์ต้องการ	1 โครรกรรม คิดเป็นร้อยละ 50.00

5. ด้านการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม งบประมาณที่ได้รับการจัดสรร 5,000.00 บาท

จำนวน 5,000.00 บาท คิดเป็นร้อยละ 100.00	
จำนวน โครรกรรม 1 โครรกรรม	
จำนวน โครรกรรมที่ดำเนินการแล้ว	1 โครรกรรม คิดเป็นร้อยละ 100.00
จำนวน โครรกรรมที่ดำเนินการอย่างไม่ประสงค์ต้องการ	1 โครรกรรม คิดเป็นร้อยละ 100.00

สรุป งบประมาณที่ได้รับการจัดสรรรวม 1,445,500.00 บาท

จำนวน 1,436,097.00 บาท คิดเป็นร้อยละ 99.35	
จำนวน โครรกรรม 11 โครรกรรม	
จำนวน โครรกรรมที่ดำเนินการแล้ว	11 โครรกรรม คิดเป็นร้อยละ 100.00
จำนวน โครรกรรมที่ดำเนินการอย่างไม่ประสงค์ต้องการ	9 โครรกรรม คิดเป็นร้อยละ 81.81
จำนวน โครรกรรมที่ดำเนินการอย่างไม่ประสงค์ต้องการ	2 โครรกรรม คิดเป็นร้อยละ 18.19

ตารางที่ 10 ผลการติดตามตรวจสอบประเพณีพิธีกรรมการใช้จ่ายงบประมาณปี 2552 ของคณวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

191

ด้านการดำเนินการ	ที่ / ชื่อโครงการ	ด้านการดำเนินงานเชิงปริมาณ				ด้านการใช้งบประมาณ				ประเด็นกิจกรรม มี/ไม่มี
		(เงินบาท ≥ 100,000%)	(เงินบาท ≤ 100,00%)	จำนวน	ผลการดำเนินงาน (คน/ครั้ง)	ค่าใช้จ่าย	จำนวน	จัดสรรงาน (บาท)	จำนวน	
1. ด้านการบริหาร จัดการ	1. ประชุมรังสรรค์ในการพัฒนาแผนกลยุทธ์และแผนดำเนินงาน	35 คัน	35 คัน	100.00	✓	10,000.00	9,750.00	97.50	✓	✓
	2. พัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการทรัพยากรบุคคล	-	-	-	-	-	5,000.00	-	-	-
	3. โครงการสร้างโอกาสให้ประชาชนทราบถึงสถานะการดำเนินงานคณาจารย์	15 คัน	-	-	-	-	5,000.00	5,000.00*	100.00	✓
	4. โครงการเตรียมตัวจัดกระบวนการจัดการความรู้ (KM) ศูนย์รวมงาน บภาคทั่วไป	-	-	-	-	20,000.00	19,999.90*	99.99	✓	-
	5. พัฒนาศักยภาพสาขาวิชาการ	75 คัน	41 คัน	54.66	✗	189,000.00	189,000.00	100.00	✓	✗
	6. ยกย่องเชิดชูเกียรติบุคลากรและศิษย์เก่า	5 คัน	8 คัน	160.00	✓	5,000.00	5,000.00	100.00	✓	✓
	7. พัฒนาศักยภาพสาขางานสนับสนุน	2 คัน	4 คัน	200.00	✓	25,000.00	25,000.00	100.00	✓	✓
	8. เสวนาเรื่องความซึ้งซึ้งของระบบฐานข้อมูลเพื่อการบริหารจัดการ	1 งาน	1 งาน	100.00	✓	30,000.00	29,930.00	99.76	✓	✓
	9. พัฒนาศักยภาพการใช้ทรัพยากร่วมกัน	1 งาน	1 งาน	100.00	✓	75,000.00	49,656.43	66.20	✓	✓
	10. ดำเนินงานการบริหารเชิงสำนักงานคณาจารย์	9 คู่ห้อง	90	100.00	✓	183,340.00	152,436.14	83.14	✓	✓
	11. ประกันคุณภาพประจำปี	80 คัน	80 คัน	100.00	✓	20,000.00	19,930.00	99.65	✓	✓
	12. พัฒนาคุณภาพการบริหารเชิงสำนักงานคณาจารย์	1 งาน	1 งาน	100.00	✓	40,000.00	39,084.80	97.71	✓	✓
	13. สนับสนุนการดำเนินกิจกรรม 5 ส.	40 คัน	50 คัน	125.00	✓	10,000.00	9,935.00	99.35	✓	✓
	14. พัฒนาศักยภาพระบบบริหารความเสี่ยง	50 คัน	-	-	-	10,000.00	-	-	-	-
	15. ประกันคุณภาพศึกษา	2 ครั้ง	4 ครั้ง	200.00	✓	20,000.00	19,990.10	99.95	✓	✓
	16. จัดทำเอกสารเผยแพร่ผลการดำเนินงานของคณาจารย์	6 งาน	6 งาน	100.00	✓	35,000.00	35,000.00	100.00	✓	✓
	17. เปิดเผย	12 คืน	12 คืน	100.00	✓	14,326,600.00	14,326,600.00	100.00	✓	✓
	18. ชี้แจงศักยภาพต่อผู้ที่มาร่วมเยี่ยม	1 ครั้ง	1 ครั้ง	100.00	✓	112,760.00	112,760.00	100.00	✓	✓

ตาราง 10 (ต่อ)

ดำเนินการ	ที่ / ชื่อโครงการ	ตัวนำการดำเนินงานซึ่งปริมาณ (เกณฑ์ ≥ 100.00%)				ตัวนำการใช้บูรณาภรณ์ (เกณฑ์ ≤ 100.00%)				ประสิทธิภาพ ดี/ไม่ดี
		ปัจจัย (คน/ครัวเรือน)	ผลการ ดำเนินงาน (คน/ครัวเรือน)	ร้อยละ	ผู้/ หมู่บ้าน	จัดสรรงาน (บาท)	จำนวน จ่ายจริง (บาท)	ร้อยละ	ผู้/ หมู่บ้าน	
2. ดำเนินการ	1. สร้างหน้าร่องน้ำ ก่อศักยามาในคลองวิทยาศาสตร์และเทศโน ได้เป็น	20 โกร径ทม	27 โกร径ทม	135.00	✓	55,000.00	55,000.00	100.00	✓	✓
	2. บันทึกวัสดุและสื่อการสอนเรียนข่าวที่เปิดสอนหน้าศัลศีตร์	11 หลักสูตร	11 หลักสูตร	100.00	✓	1,120,000.00	1,098,872.65	98.11	✓	✓
	3. ดำเนินการประเมินและพัฒนาหลักสูตรประจำปีกิจกรรมศึกษา	11 หลักสูตร	11 หลักสูตร	9.09	✗	25,000.00	25,000.00	100.00	✓	✗
	4. เตือนภัยความพร้อมพื้นฐานในการศึกษา	รุ่งอรุณ 80	รุ่งอรุณ 80	100.00	✓	45,000.00	45,000.00	100.00	✓	✓
	5. นำร่องรักษายาให้ร่องน้ำ อุปกรณ์และครุภัณฑ์	15 รายการ	28 รายการ	186.67	✓	100,000.00	99,999.43	99.99	✓	✓
	6. โครงการดำเนินการพัฒนาศักยภาพครรภ์สหสภาระวิชาชีพ	250 คน	250 คน	100.00	✓	120,000.00	119,999.50	99.99	✓	✓
	7. โครงการเสริมสร้างอาชีวศึกษามูลและคุณภาพน้ำเสียติดตาม	250 คน	250 คน	100.00	✓	150,000.00	149,915.00	99.94	✓	✓
	8. โครงการเสริมสร้างโภคภัณฑ์	400 คน	200 คน	50.00	✗	30,000.00	29,970.65	99.90	✓	✗
	9. โครงการอบรมอาชีพอิสระให้กับบุคลากรศึกษา	250 คน	100 คน	40.00	✗	10,000.00	9,972.25	99.72	✓	✗
	10. ส่งเสริมสนับสนุนนักศึกษาเข้าร่วมประกวดวิชาการประจำภาค แข่งขันวิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรม	250 คน	1,000 คน	400.00	✓	35,000.00	34,989.80	99.97	✓	✓
	11. นำพญประไปชน์ต่อสังคม ชุมชน	200 คน	250 คน	125.00	✓	20,000.00	19,990.00	99.95	✓	✓
	12. โครงการเสริมสร้างถุงอาหารและน้ำหน้ากาก	250 คน	1,206 คน	482.40	✓	20,000.00	19,995.00	99.97	✓	✓
	13. ศิษย์กำลังพัฒนา	2 โครงการ	2 โครงการ	100.00	✓	10,000.00	10,000.00	100.00	✓	✓
	14. โครงการพัฒนาวิชาการให้กับนักศึกษาเพื่อปั้นนักวิทยุใหม่	รุ่งอรุณ 80	รุ่งอรุณ 80	100.00	✓	40,000.00	39,993.00	99.98	✓	✓
	15. พัฒนาการเรียนการสอนเพื่อนผู้เรียนเป็นสำหรับ	11 สาขา	11 สาขา	100.00	✓	32,000.00	32,000.00	100.00	✓	✓
	16. จัดทำงบประมาณ	5 คน	5 คน	100.00	✓	462,200.00	446,307.00	96.56	✓	✓
	17. จัดทำงบประมาณ	5 รายการ	5 รายการ	100.00	✓	1,334,000.00	1,334,000.00	100.00	✓	✓

ԵՐԵՎԱՆԻ ՏՐԱԴ

บทารางนวาก 10 ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี 2552 ของกองวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

1. ด้านการบริหารจัดการ งบประมาณที่ได้รับการจัดสรรง. 15,121,700.00

จำนวน 15,049,072.47 บาท คิดเป็นร้อยละ 99.52

จำนวนโครงการริม 18 โครงการ	14 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 77.78
จำนวนโครงการที่ดำเนินการริม	13 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 92.86
จำนวนโครงการที่ดำเนินการอย่างไม่มีประสิทธิภาพ	1 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 7.14
จำนวนโครงการที่ไม่ดำเนินการ	4 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 22.22

2. ด้านการจัดการศึกษา งบประมาณที่ได้รับการจัดสรรง. 3,608,200.00 บาท

จำนวน 3,571,004.28 บาท คิดเป็นร้อยละ 98.96

จำนวนโครงการริม 17 โครงการ	17 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 100.00
จำนวนโครงการที่ดำเนินการริม	14 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 82.35
จำนวนโครงการที่ดำเนินการอย่างไม่มีประสิทธิภาพ	3 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 17.65

3. ด้านการวิจัย งบประมาณที่ได้รับการจัดสรร 88,000.00 บาท

จำนวน 87,970.00 บาท คิดเป็นร้อยละ 99.96

จำนวน โครงการนี้ 3 โครงการ

จำนวน โครงการที่ดำเนินการนี้

จำนวน โครงการที่ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ

จำนวน โครงการที่มีผลดำเนินการ

จำนวน โครงการนี้ 3 โครงการ	1 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 33.33
จำนวน โครงการที่ดำเนินการนี้	1 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 100.00
จำนวน โครงการที่ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ	2 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 66.67

4. ด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคม งบประมาณที่ได้รับการจัดสรร 730,000.00 บาท

จำนวน 728,691.11 บาท คิดเป็นร้อยละ 99.82

จำนวน โครงการนี้ 6 โครงการ

จำนวน โครงการที่ดำเนินการนี้

จำนวน โครงการที่ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ

จำนวน โครงการนี้ 6 โครงการ	6 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 100.00
จำนวน โครงการที่ดำเนินการนี้	6 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 100.00
จำนวน โครงการที่ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ		

5. ด้านการสร้างเสริมศักยภาพนักเรียน งบประมาณที่ได้รับการจัดสรร 45,000.00 บาท

จำนวน 44,967.40 บาท คิดเป็นร้อยละ 99.92

จำนวน โครงการนี้ 2 โครงการ

จำนวน โครงการที่ดำเนินการนี้

จำนวน โครงการที่ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ

จำนวน โครงการนี้ 2 โครงการ	2 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 100.00
จำนวน โครงการที่ดำเนินการนี้	2 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 100.00
จำนวน โครงการที่ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ		

สรุป	งบประมาณที่ได้รับการจัดสรรทั้งสิ้น 19,592,900.00 บาท
จ่ายจริง	19,481,705.26 บาท คิดเป็นร้อยละ 99.43
จำนวนโครงการ	46 โครงการ
จำนวนโครงการที่ดำเนินการมี	40 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 86.96
จำนวนโครงการที่ดำเนินอย่างมีประสิทธิภาพ	36 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 90.00
จำนวนโครงการที่ดำเนินอย่างไม่ประสิทธิภาพ	4 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 10.00
จำนวนโครงการที่ไม่ดำเนินการ	6 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 13.04

ตารางผนวก 11 ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณรายรับ ปี 2552 ของศูนย์วิทยาศาสตร์

ตัวกານການດຳເນີນການ	ພໍ່ / ຂໍ້ໂຄຮງການ	ດ້ານການຕຳມືນຈານຫົວຂອງຮົມາລ (ເກມຍ໌ ≥ 100.00%)				ດ້ານການໃຊ້ຈານປະມາດ (ເກມຍ໌ ≤ 100.00%)				ບັນຫຼິກພ ນີ້ນີ້
		ເງິນທຸນຍ (ຄນ/ຮັງ)	ຜົດກາງ ດຳນິເນາມ (ຄນ/ກັງ)	ຮ້ອມຂະ ໜຸ້ມັນ	ໜຸ້ມັນ/ ໜຸ້ມັນ	ຈັດກວາ (ມາທ)	ຈັດຈົງ (ມາທ)	ຂໍອມຂະ ໜຸ້ມັນ	ໜຸ້ມັນ/ ໜຸ້ມັນ	
1. ຕ້ານການບັນຫຼິກຈົດກວ	1. ຈານບັນຫຼິກຮັບຈົດກວ	1 ການ	1 ການ	100.00	✓	50,000.00	49,999.50	100.00	✓	✓
2. ຕ້ານການບັນຫຼິກຈົດກວ	1. ຈານບັນຫຼິກເລື່ອງເມືອຫຼອງປິນຕົກການແດນກາຕວລົງວິວກຽກໄວ້ທີ່	10 ຄົງ	16 ຄົງ	160.00	✓	30,000.00	30,000.00	100.00	✓	✓
ເບີສົງຄົມ	2. ໂຄງການຮ່ອມຄູ່ອັນນີ້ ຮັ້ນຢາຄສ່ອງມືອົບຮົງຄົນທີ່ວິທະຍາກາສັດຖິຣ	20 ຄົງ	36 ຄົງ	180.00	✓	430,000.00	430,000.00	100.00	✓	✓
	3. ໂຄງການສ່າງເຕັມສັນບັນສຸນການໃຫ້ຄູກັ້ນທີ່ກ່ຽວຂ້ອງມີພົດ ທຳງານວິບປະ	6 ຄົງ	11 ຄົງ	183.33	✓	30,000.00	30,000.00	100.00	✓	✓
	4. ໂຄງການບັນຫຼິກຈົດກວດຳນວຍສາດຕົນວິທະຍາກາສັດຖິຣເທົ່ານະເຫດໂນໄລຍ	10 ຄົງ	10 ຄົງ	100.00	✓	200,000.00	200,000.00	100.00	✓	✓
	5. ໂຄງການບັນຫຼິກຈົດກວດຳນວຍສາດຕົນວິທະຍາກາສັດຖິຣ	5 ຄົງ	8 ຄົງ	160.00	✓	20,000.00	20,000.00	100.00	✓	✓
	6. ໂຄງການພ່ອມນາກຮັບທຳກວາສາວິທະຍາກາສັດຖິຣ	1 ຄົງ	1 ຄົງ	100.00	✓	40,000.00	40,000.00	100.00	✓	✓

หมายเหตุ      ເຄື່ອງໝາຍ      ✓      ທ່ມມະຍຸງ      ດຳເນີນການຜ່ານການທີ່

งบประมาณนวัต 11 ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี 2552 ของศูนย์วิทยาศาสตร์ฯ

1. ด้านการบริหารจัดการ งบประมาณที่ได้รับการจัดสรร 50,000.00 จำนวน 49,999.50 บาท คิดเป็นร้อยละ 100.000 จำนวน โคร่งการมี 1 โคร่งการ จำนวน โคร่งการที่ดำเนินการมี จำนวน โคร่งการที่ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ	1 โคร่งการ คิดเป็นร้อยละ 100.00 1 โคร่งการ คิดเป็นร้อยละ 100.00
2. ด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคม งบประมาณที่ได้รับการจัดสรร 750,000.00 บาท จำนวน 750,000.00 บาท คิดเป็นร้อยละ 100.00 จำนวน โคร่งการมี 6 โคร่งการ จำนวน โคร่งการที่ดำเนินการมี จำนวน โคร่งการที่ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ	6 โคร่งการ คิดเป็นร้อยละ 100.00 6 โคร่งการ คิดเป็นร้อยละ 100.00
สรุป งบประมาณที่ได้รับการจัดสรรทั้งสิ้น 800,000.00 บาท จำนวน 799,999.50 บาท คิดเป็นร้อยละ 99.99	
	จำนวน โคร่งการมี 7 โคร่งการ จำนวน โคร่งการที่ดำเนินการมี จำนวน โคร่งการที่ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ
	7 โคร่งการ คิดเป็นร้อยละ 100.00 7 โคร่งการ คิดเป็นร้อยละ 100.00

ตารางที่ 12 ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปี 2552 ของคณบดีมหาชลากาฬและสังคมศาสตร์

199

ด้านการดำเนินการ	ที่ / ชื่อโครงการ	ด้านการดำเนินงานที่มีปริมาณ (กมลที่ ≥ 100.00%)				ด้านการใช้จ่ายงบประมาณ (กมลที่ ≤ 100.00%)				บังคับใช้ในปัจจุบัน/ ไม่บังคับ
		เป้าหมาย (กมลครั้ง)	ผลการดำเนินงาน (กมลครั้ง)	ร้อยละ <sup>*</sup>	หมายเหตุ	เป้าหมาย (กมล)	จัดสรรงบ (บาท)	จ่ายจริง (บาท)	ยอดคง เหลือ	
1. ด้านการบริหารจัดการ	1. โครงการพัฒนาบุคลากรและสังคมศาสตร์และสังคมศาสตร์	60 คน	60 คน	100.00	✓	219,000.00	182,813.00	83.48	✓	✓
	2. โครงการพัฒนาบุคลากรและสังคมศาสตร์และสังคมศาสตร์	3 คน	3 คน	100.00	✓	5,000.00	5,000.00	100.00	✓	✓
	3. โครงการพัฒนาบุคลากรทำผลงานนวัตกรรมวิชาการ	3 คน	4 คน	133.33	✓	20,000.00	19,928.50	99.64	✓	✓
	4. โครงการพัฒนาบุคลากรและสังคมศาสตร์และสังคมศาสตร์	1 คน	1 คน	100.00	✓	24,500.00	24,448.00	99.79	✓	✓
	5. โครงการประเมินคุณภาพการศึกษาปี 2551	200 เล่ม	200 เล่ม	100.00	✓	50,000.00	49,960.00	99.92	✓	✓
	6. โครงการ Big Cleaning Day (วรรณค์ คณศ.)	80 คน	80 คน	100.00	✓	10,000.00	9,995.00	99.95	✓	✓
	7. โครงการตรวจสอบและประเมินคุณภาพศาสตร์และสังคมศาสตร์	200 เล่ม	200 เล่ม	100.00	✓	50,000.00	50,000.00	100.00	✓	✓
	8. โครงการเผยแพร่ข้อมูลทางด้านนวัตกรรมวิชาการ	1 คน	1 คน	100.00	✓	10,000.00	10,000.00	100.00	✓	✓
	9. โครงการประเมินคุณภาพศาสตร์และสังคมศาสตร์	2 คน	2 คน	100.00	✓	20,000.00	19,955.00	99.78	✓	✓
	10. เงินเดือน	12 คน	12 คน	100.00	✓	13,282,950.00	13,282,950.00	100.00	✓	✓
2. ด้านการจัดการศึกษา	1. โครงการพัฒนาศักยภาพวิชาภาษาไทย	1 งาน	1 งาน	100.00	✓	10,000.00	10,000.00	100.00	✓	✓
	2. โครงการพัฒนาศักยภาพวิชาภาษาอังกฤษ	1 งาน	1 งาน	100.00	✓	78,400.00	78,400.00	100.00	✓	✓
	3. โครงการพัฒนาศักยภาพภาษาอังกฤษ	1 งาน	1 งาน	100.00	✓	4,000.00	4,000.00	100.00	✓	✓
	4. โครงการพัฒนาศักยภาพภาษาอังกฤษ	1 งาน	1 งาน	100.00	✓	9,600.00	9,599.50	99.99	✓	✓
	5. โครงการพัฒนาศักยภาพภาษาอังกฤษ	1 งาน	1 งาน	100.00	✓	37,600.00	37,587.75	99.97	✓	✓
	6. โครงการพัฒนาศักยภาพภาษาอังกฤษ	1 งาน	1 งาน	100.00	✓	16,000.00	15,828.45	98.93	✓	✓
	7. โครงการพัฒนาศักยภาพภาษาอังกฤษ	1 งาน	1 งาน	100.00	✓	108,400.00	108,260.00	99.87	✓	✓
	8. โครงการพัฒนาศักยภาพภาษาอังกฤษและภาษาต่างประเทศ	1 งาน	1 งาน	100.00	✓	140,000.00	138,179.50	98.70	✓	✓
	9. โครงการพัฒนาศักยภาพภาษาอังกฤษและภาษาต่างประเทศฯ	1 งาน	1 งาน	100.00	✓	31,200.00	21,170.00	67.85	✓	✓

ตารางพนวก 12 (ต่อ)

200

ดำเนินการตามโครงการ ที่ / ชื่อโครงการ	ดำเนินการสำเร็จตามเป้าหมาย (เกณฑ์ ≥ 100.00%)				ดำเนินการใช้งบประมาณ (เกณฑ์ ≤ 100.00%)				ประเด็นริบ押 ภัย/ก่อภัย
	ปีงบประมาณ (คณิตร้อย)	ผลการดำเนินงาน (คณิตร้อย)	ร้อยละ	ผ่าน/ ไม่ผ่าน	ปีงบประมาณ (บาท)	จำนวน (บาท)	ร้อยละ	ผ่าน/ ไม่ผ่าน	
2. ดำเนินการ จัดการศึกษา (ต่อ)	10. โครงการจัดการศึกษาฯ ภาคบุนเดส์สกูล	1 งาน	1 งาน	100.00	✓	29,600.00	29,600.00	100.00	✓
	11. โครงการเบื้องหลังการเรียนนักศึกษาชั้นมัธยมปีที่ 1	2 ครั้ง	2 ครั้ง	100.00	✓	5,000.00	5,000.00	100.00	✓
	12. โครงการสืบสานภูมายอดเยี่ยมในวัฒนธรรมแห่งชาติ	100 คน	100 คน	100.00	✓	10,000.00	9,874.00	98.74	✓
	13. โครงการดำเนินงานบริหารความมุ่งมั่นของสังคมศาสตร์	1 งาน	1 งาน	100.00	✓	620,000.00	586,809.80	94.65	✓
	14. โครงการจัดทำครุภัณฑ์ความมุ่งมั่นของสังคมศาสตร์	2 งาน	2 งาน	100.00	✓	1,524,000.00	1,494,697.00	97.44	✓
	15. โครงการนักประชารัฐรับฟังผู้นำใหม่	18 คน	18 คน	100.00	✓	10,000.00	10,000.00	100.00	✓
	16. โครงการจัดประชุมถั่นแม่น้ำอโขสานาท	50 คน	50 คน	100.00	✓	60,000.00	60,000.00	100.00	✓
	17. โครงการกีฬาว่าวโลกและ	200 คน	200 คน	100.00	✓	20,000.00	20,000.00	100.00	✓
3. ดำเนินการ ด้านการรับปรัชญาและนิติศาสตร์	18. โครงการรับปรัชญาและนิติศาสตร์	200 คน	200 คน	100.00	✓	10,000.00	10,000.00	100.00	✓
	19. โครงการคณธรรมมุ่งมั่นของสังคมโลก	500 คน	500 คน	100.00	✓	4,000.00	3,995.00	99.88	✓
	20. โครงการงานวันประเทศไทย	150 คน	150 คน	100.00	✓	8,000.00	7,999.50	99.99	✓
	21. โครงการอบรมพัฒนาศักยภาพผู้นำนักศึกษา	15 คน	15 คน	100.00	✓	6,000.00	9,997.50*	166.63	✗
	22. โครงการชุมชนนักศึกษาคณธรรมมุ่งมั่นของสังคมศาสตร์	100 คน	100 คน	100.00	✓	30,000.00	30,000.00	100.00	✓
	23. โครงการรับผลิตภัณฑ์และสร้างนวัตกรรมเพื่อร่วมพัฒนาชุมชนปีที่ 1-2	45 คน	45 คน	100.00	✓	16,000.00	16,000.00	100.00	✓
	24. โครงการคร่ายภาษาอังกฤษ	65 คน	65 คน	100.00	✓	13,000.00	13,000.00	100.00	✓
	25. โครงการค่ายภาษาอังกฤษ “ก้าวแรกสู่ภาษาอังกฤษ” ครั้งที่ 2	90 คน	90 คน	100.00	✓	10,000.00	10,000.00	100.00	✓
	26. โครงการนิทรรศการตระหง่าน	50 คน	50 คน	100.00	✓	7,000.00	7,000.00	100.00	✓
	27. โครงการค่ายพัฒนาทักษะภาษาญี่ปุ่น	33 คน	33 คน	100.00	✓	12,000.00	12,000.00	100.00	✓
	28. โครงการสายสัมพันธ์ฯ-ญี่ปุ่น	100 คน	100 คน	100.00	✓	9,000.00	8,931.20	99.24	✓

## ตารางเพิ่มที่ 12 (ต่อ)

201

ลำดับ ที่ / ชื่อโครงการ	ตัวนำการดำเนินงานที่ควรประเมิน	ตัวนำการใช้ช่วงปัจจุบัน				ตัวนำการใช้ช่วงปัจจุบัน (กรณีที่ ≤ 100.00%)				นรรสสิทธิภาพ เมือง
		เป้าหมาย (ตามครั้ง)	ผลการ ดำเนินงาน (ตามครั้ง)	ร้อยละ ที่เหลือ	ผ่าน มาตรฐาน	จัดสรรงาน (บาท)	จ่ายจริง (บาท)	ร้อยละ ของงบ	ผ่าน มาตรฐาน	
2. ตัวนำการซัพพลายเชือกฯ (ต่อ)	29. โครงการจัดตั้งห้องศึกษาเรียนรู้ฯ	250 คน	250 คน	100.00	✓	5,000.00	5,000.00	100.00	✓	✓
	30. โครงการค่ายทักษะอาชีวศึกษา	50 คน	50 คน	100.00	✓	35,000.00	35,000.00	100.00	✓	✓
	31. โครงการรับพัฒนาชุมชนท่องเที่ยวฯ	200 คน	200 คน	100.00	✓	10,000.00	9,967.00	99.67	✓	✓
	32. โครงการพัฒนาภาครัฐฯ ของนักศึกษาอาชีวศึกษา	62 คน	62 คน	100.00	✓	15,000.00	15,000.00	100.00	✓	✓
	33. โครงการน้ำยาศรีสุทัพนันท์เพื่อนรักฯ	210 คน	210 คน	100.00	✓	20,000.00	20,000.00	100.00	✓	✓
	3. ตัวนำการวิจัย	1. โครงการเสริมสร้างความสามารถเดินทางวิจัย	1 เรือน	1 เรือน	100.00	✓	20,000.00	19,960.00	99.80	✓
	2. โครงการสร้างสรรค์นวัตกรรมวิจัยตัวอย่าง	1 ครั้ง	1 ครั้ง	100.00	✓	10,000.00	10,000.00	100.00	✓	✓
	3. โครงการวิจัยสาขาวิชาภาษาอีบูน	1 เรือน	-	-	-	10,000.00	-	-	-	-
	4. โครงการวิจัยในเรื่องการเรียนการสอนด้านมนุษยศาสตร์ฯ	4 เรือน	4 เรือน	100.00	✓	80,000.00	80,000.00	100.00	✓	✓
	5. โครงการวิจัยทางวิทยาศาสตร์ฯ	1 เรือน	-	-	-	15,000.00	-	-	-	-
	6. โครงการรับปริญญาสาขาวิชาสถาปัตย์ พิภูมิฯ	2 ครั้ง	1 ครั้ง	50.00	✗	10,000.00	5,000.00	50.00	✗	✗
4. ตัวนำการบริหารจัดการ และการสนับสนุน	1. โครงการออกแบบและพัฒนาแหล่งเรียนรู้ฯ ให้เข้าถึงได้มากขึ้น	100 คน	120 คน	120.00	✓	20,000.00	19,785.50	98.93	✓	✓
	2. โครงการพัฒนาความรู้ด้านวิชาชีพด้วยกระบวนการเรียนรู้แบบร่วมมือ	1 ครั้ง	1 ครั้ง	100.00	✓	2,000.00	2,000.00	100.00	✓	✓
	3. โครงการบริหารวิชาการฝ่าวิกฤต์ต่อไปฯ	80 คน	80 คน	100.00	✓	10,000.00	10,000.00	100.00	✓	✓
	4. โครงการอบรมภาษาอังกฤษเบื้องต้น	20 คน	-	-	-	2,000.00	-	-	-	-

ตาราง附錄 12 (๗๐)

202

ตัวกรองตามเงื่อนไขการ ดำเนินการ	ที่ / ชื่อโครงการ	ดำเนินการตามเงื่อนไขการ (เกณฑ์ ≥ 100.00%)				ดำเนินการใช้งานจริงตาม (เกณฑ์ ≤ 100.00%)				ประจำเดือน มี./ไม่มี
		เป้าหมาย (ค่ามาตรฐาน) ต่อหน่วย (ค่านี้จ)	ผลการ ดำเนินงาน (ค่านี้จ)	หักยก ค่าเสื่อม	หัก/ ไม่ได้	จำนวน (บาท)	จำนวน (บาท)	จำนวน จ่ายจริง (บาท)	ร้อยละ	
4. ดำเนินการบริการวิชาการ แก้สังคม (๑๐)	5. โครงการต้มยำน้ำตกการทางรัฐบาลสถานศึกษาตรี ชัย : สานฝันให้รุ่งสืบไป	500 คน	900 คน	180.00	✓	55,00.00	54,980.00	99.96	✓	✓
	6. โครงการศิลปะเพื่อชุมชน : สานฝันให้รุ่งสืบไป	15 คน	20 คน	133.33	✓	15,000.00	15,000.00	100.00	✓	✓
	7. โครงการอบรมบุคลากรด้านสารสนเทศเพื่อการจัดการแหล่งเรียนรู้	100 คน	100 คน	100.00	✓	30,000.00	29,999.00	100.00	✓	✓
	8. โครงการตอบแทนบุคลากรด้วยของขวัญ	200 คน	350 คน	175.00	✓	60,000.00	60,000.00	100.00	✓	✓
	9. โครงการอบรมภาษาไทยบุญเมืองพัน ๑	15 คน	15 คน	100.00	✓	10,000.00	10,000.00	100.00	✓	✓
	10. โครงการอบรมภาษาไทยบุญเมืองพัน ๒	10 คน	9 คน	90.00	✗	10,000.00	9,880.00	98.80	✓	✗
	11. โครงการภาษาจีนตั้งใจสอนน้อง	100 คน	100 คน	100.00	✓	20,000.00	19,960.60	99.80	✓	✓
	12. โครงการอบรมภาษาบาลี	10 คน	11 คน	110.00	✓	10,000.00	10,000.00	100.00	✓	✓
	13. โครงการเผยแพร่และอบรมความรู้ด้านภูมายາ	250 คน	250 คน	100.00	✓	20,000.00	20,000.00	100.00	✓	✓
	14. โครงการอบรมภาษาพื้นเมืองเชียงใหม่กับกลุ่มนักศึกษาพหลเพ็ทฯ จ.พิษณุโลก	20 คน	20 คน	100.00	✓	10,000.00	9,653.20	96.53	✓	✓
5. ดำเนินสังคมร่วม	1. โครงการร่วมศักดิ์แท้ตั้งใจ ศิลป์วัฒนธรรม	-	-	-	-	5,000.00	-	-	-	-
	2. โครงการวันพ่อแห่งชาติ	1 คน	1 คน	100.00	✓	4,000.00	3,900.00	97.50	✓	✓
	3. โครงการวันแม่แห่งชาติ	1 คน	1 คน	100.00	✓	4,000.00	4,000.00	100.00	✓	✓
	4. โครงการงานสถาปัตยกรรมชั้นดีสานฝันนักช่างไทย	150 คน	150 คน	100.00	✓	20,000.00	19,998.00	99.99	✓	✓
	5. ทำบุญตักบาตรเนื่องในพิธีศาสดาซึ่งพระรพา	1 คน	1 คน	100.00	✓	2,000.00	2,000.00	100.00	✓	✓
	6. โครงการวันปัฐมภรณ์และพิธีมอบตนเป็นศิษย์	1 คน	1 คน	100.00	✓	2,000.00	1,992.00	99.60	✓	✓
	7. โครงการสร้างเสริมสมบูรณ์มนวารทำบุญบำรุงศิริบัวจันทร์	70 คน	80 คน	114.29	✓	12,000.00	11,972.00	99.76	✓	✓

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ตัวแปรตามเพิ่มมาก ที่ / ชื่อโครงการ	ตัวแปรการคำนวณงานที่จ้างรับเหมา (เกณฑ์ ≥ 100.00%)				ตัวแปรการใช้จ่ายประจำเดือน (เกณฑ์ ≤ 100.00%)				บัญชีเดินทาง ภายนอก
	จำนวนราย (คน/ครั้ง)	ผลลัพธ์ ต่อหน่วย (คนครั้ง)	ค่าเดินทาง ร้อยละ	ค่าเดินทาง ทุกแห่ง	จำนวน (บาท)	จำนวน ร้อยละ	จำนวน (บาท)	ค่าเดินทาง ทุกแห่ง	
5. ตัวแปรส่วนตัว	-	-	-	-	7,000.00	-	-	-	-
ติดปะวัฒนธรรม	1 ครั้ง	1 ครั้ง	100.00	✓	2,000.00	100.00	✓	✓	✓
8. โครงการทดสอบอยู่ใน	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9. โครงการทดสอบงานภาคตัด	1 ครั้ง	1 ครั้ง	100.00	✓	2,000.00	100.00	✓	✓	✓
10. โครงการร่วมกับมหาวิทยาลัย	120 คน	150 คน	125.00	✓	16,000.00	16,000.00	✓	✓	✓
11. โครงการร่วมประเทศสาธารณรัฐร่วมกับองค์กรพัฒนาชุมชน	100 คน	100 คน	100.00	✓	10,000.00	10,000.00	✓	✓	✓
12. โครงการและชุมชนพัฒนาชุมชนภายใน ประเทศไทย	150 คน	150 คน	100.00	✓	15,000.00	15,000.00	✓	✓	✓
รัฐบาลประเทศไทย	*	หมายเหตุ	เครื่องหมาย	หมายเหตุ	หมายเหตุ	หมายเหตุ	หมายเหตุ	หมายเหตุ	หมายเหตุ

ดำเนินการผ่านเอกสาร  
ดำเนินการ "ผ่านเอกสาร"  
ดำเนินการ "ผ่านเอกสาร"  
ไม่ได้ดำเนินการ  
งบประมาณที่จัดสรุปในพอด ของบประมาณเพื่อติด

บัญชีรายรับ-จ่าย 12 ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี 2552 ของกองบัญชีศาสตร์และสังคมศาสตร์

1. ด้านกิจกรรมทางวัฒนธรรม งบประมาณที่ได้รับการจัดสรร 13,691,450.00 บาท จำนวน 13,655,049.50 บาท คิดเป็นร้อยละ 99.73
จำนวน กิจกรรม 10 โครงการ
จำนวน กิจกรรมที่ดำเนินการนี้
จำนวน กิจกรรมที่ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ
จำนวน กิจกรรมที่ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ 10 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 100.00
2. ด้านกิจกรรมศึกษา งบประมาณที่ได้รับการจัดสรร 2,933,800.00 บาท จำนวน 2,852,896.20 บาท คิดเป็นร้อยละ 97.24
จำนวน กิจกรรม 33 โครงการ
จำนวน กิจกรรมที่ดำเนินการนี้
จำนวน กิจกรรมที่ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ
จำนวน กิจกรรมที่ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ 1 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 3.03
3. ด้านการวิจัย งบประมาณที่ได้รับการจัดสรร 145,000.00 บาท จำนวน 114,960.00 บาท คิดเป็นร้อยละ 79.28
จำนวน กิจกรรม 6 โครงการ
จำนวน กิจกรรมที่ดำเนินการนี้
จำนวน กิจกรรมที่ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ
จำนวน กิจกรรมที่ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ 1 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 25.00
จำนวน กิจกรรมที่ไม่ดำเนินการ 2 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 33.33

4. ด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคม งบประมาณที่ได้รับการจัดสรร 274,000.00 บาท

จำนวน 261,605.10 บาท คิดเป็นร้อยละ 95.48

จำนวน โครงการมี 14 โครงการ	13 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 92.86
จำนวน โครงการที่ดำเนินการมี		
จำนวน โครงการที่ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ	12 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 92.31
จำนวน โครงการที่ดำเนินการอย่าง มีประสิทธิภาพ	1 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 7.69
จำนวน โครงการที่ไม่ได้ดำเนินการ	1 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 7.14

5. ด้านการสร้างเสริมศักยภาพนักเรียน งบประมาณที่ได้รับการจัดสรร 99,000.00 บาท

จำนวน 86,862.00 บาท คิดเป็นร้อยละ 87.74	11 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 91.67
จำนวน โครงการมี 12 โครงการ		
จำนวน โครงการที่ดำเนินการมี		
จำนวน โครงการที่ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ	11 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 100.00
จำนวน โครงการที่ไม่ได้ดำเนินการ	1 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 8.33

จำนวน งบประมาณที่ได้รับการจัดสรรทั้งสิ้น 17,143,250.00 บาท  
จำนวน 16,971,372.80 บาท คิดเป็นร้อยละ 99.00

จำนวน โครงการ 74 โครงการ	70 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 94.59
จำนวน โครงการที่ดำเนินการมี		
จำนวน โครงการที่ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ	67 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 95.71
จำนวน โครงการที่ดำเนินการอย่าง มีประสิทธิภาพ	3 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 4.29
จำนวน โครงการที่ไม่ได้ดำเนินการ	4 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 5.41

ເມັນຕະຫຼາດ ຕະຫຼາດ ແລ້ວ ດີວິຈານ

ด้านการดำเนินการ	ที่ / ชื่อโครงการ	ด้านการดำเนินงานที่ใช้ปริมาณ (เกณฑ์ ≥ 100.00%)				ด้านการใช้จ่ายประจำเดือน				งบด้วยตัวเอง มี/ไม่มี
		เป้าหมาย (คนครัว)	ผลการ ดำเนินงาน (คนครัว)	ร้อยละ	ผ่าน/ ไม่ผ่าน	จัดสรรงวด (บาท)	จำนวน (บาท)	ยอดคง เหลือ	ผ่าน/ ไม่ผ่าน	
1. ด้านการบริหารอัตลักษณ์	1. โครงการดำเนินงานศูนย์ภาษาฯ	12 คนครัว	12 คนครัว	100.00	✓	80,000.00	80,000.00	100.00	✓	✓
2. ด้านการบริหารวิชาการ และการฝึกอบรม	1. โครงการอบรมภาษาจีนกลาง	20 คน	4 คน	20.00	✗	10,000.00	10,000.00	100.00	✓	✗
	2. โครงการอบรมภาษาญี่ปุ่น	20 คน	27 คน	135.00	✓	10,000.00	10,000.00	100.00	✓	✓
	3. โครงการนักวิชาการ	4 คนครัว	4 คนครัว	100.00	✓	50,000.00	50,000.00	100.00	✓	✓
	4. โครงการอบรมภาษาอังกฤษสำหรับนักศึกษา รหัส 51 ที่สอนไม่ผ่าน	1,000 คน	1,016 คน	101.61	✓	100,000.00	100,000.00	100.00	✓	✓
	5. โครงการอบรมภาษาพื้นเมือง	10 คน	8 คน	80.00	✗	5,000.00	4,931.65	98.63	✓	✗
	6. โครงการอบรมภาษาภาคใต้	15 คน	13 คน	86.67	✗	10,000.00	10,000.00	100.00	✓	✗
	7. โครงการเปิดโลกภาษาตะวันออก	100 คน	341 คน	341.00	✓	15,000.00	15,000.00	100.00	✓	✓
	8. โครงการแบ่งบุนเดส悠久文化 ทางประเพณี	50 คน	106 คน	212.00	✓	20,000.00	20,000.00	100.00	✓	✓

ຫຼາຍໝາຍ	ເຄີຍ	✓	ຫຼາຍໝາຍ	ຫຼາຍໝາຍ	ດຳເນີນການພານກອນຫຼາຍໝາຍ
ຫຼາຍໝາຍ	ເຄີຍ	✗	ຫຼາຍໝາຍ	ຫຼາຍໝາຍ	ດຳເນີນການພານກອນຫຼາຍໝາຍ

จากตารางผู้นวาก 13 ผลการติดตามตรวจสอบความถูกต้องของภาระภัยคนพากงานประจำปี 2552 ของศูนย์ภารยา กรมบังคับใช้กฎหมายและสังคมศาสตร์

1.	គ្រាប់ការបិទការ សម្រាប់ព័ត៌មានទៅព័ត៌មានសរុប 80,000.00 នាម	
ចាយវិង	80,000.00 នាម គិតប្រាក់រួមឈឺ 100.00	
ចាន់នាល់ក្រារមី 1 ក្រោងការ		
ចាន់នាល់ក្រារទាំងអស់ជាផិនការណ៍	1 ក្រោងការ	គិតប្រាក់រួមឈឺ 100.00
ចាន់នាល់ក្រារទាំងអស់ជាបិនការលោយប្រភពទិន្នន័យ	1 ក្រោងការ	គិតប្រាក់រួមឈឺ 90.90
2.	គ្រាប់ការបិទការទាំងអស់ជាបិនការលោយប្រភពទិន្នន័យ 220,000.00 នាម	
ចាយវិង	219,931.65 នាម គិតប្រាក់រួមឈឺ 99.97	
ចាន់នាល់ក្រារមី 8 ក្រោងការ		
ចាន់នាល់ក្រារទាំងអស់ជាបិនការណ៍	8 ក្រោងការ	គិតប្រាក់រួមឈឺ 100
ចាន់នាល់ក្រារទាំងអស់ជាបិនការលោយប្រភពទិន្នន័យ	5 ក្រោងការ	គិតប្រាក់រួមឈឺ 62.50
ចាន់នាល់ក្រារទាំងអស់ជាបិនការលោយប្រភពទិន្នន័យ	3 ក្រោងការ	គិតប្រាក់រួមឈឺ 37.50
ឥឡូវ	សម្រាប់ការបិទការទាំងអស់ជាបិនការលោយប្រភពទិន្នន័យ 300,000.00 នាម	
ចាយទិន្នន័យ	299,931.65 នាម គិតប្រាក់រួមឈឺ 99.98	
ចាន់នាល់ក្រារមី 9 ក្រោងការ		
ចាន់នាល់ក្រារទាំងអស់ជាបិនការណ៍	9 ក្រោងការ	គិតប្រាក់រួមឈឺ 100.00
ចាន់នាល់ក្រារទាំងអស់ជាបិនការលោយប្រភពទិន្នន័យ	6 ក្រោងការ	គិតប្រាក់រួមឈឺ 66.67
ចាន់នាល់ក្រារទាំងអស់ជាបិនការលោយប្រភពទិន្នន័យ	3 ក្រោងការ	គិតប្រាក់រួមឈឺ 33.33

ตารางที่ 14 ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้อ่ายงบประมาณปี 2552 ของคณะวิทยาการจัดการ

ด้านการดำเนินการ	ที่ / ชื่อโครงการ	ตัวบ่งชี้ทางการเงินงานเชิงปริมาณ (เกณฑ์ ≥ 100.00%)					ตัวบ่งชี้ทางปรัชญา (เกณฑ์ ≤ 100.00%)					ประเด็นพิจารณา
		เป้าหมาย (ตามกรอบ) จำนวน (คนครึ่ง)	ผลการ ดำเนินงาน (คนครึ่ง)	ร้อยละ <sup>*</sup> ตามเป้าหมาย	ผ่าน/ ไม่ผ่าน	จัดสรรงาน (บาท)	จัดสรรงาน (บาท)	ร้อยละ <sup>*</sup> ตามเป้าหมาย	ผ่าน/ ไม่ผ่าน	ผ่าน/ ไม่ผ่าน	ผ่าน/ ไม่ผ่าน	
1. ด้านการบริหารจัดการ	1. โครงการค้นคว้าและพัฒนาศักยภาพเชิงวิชาการจัดการ	1 งาน	1 งาน	100.00	✓	1,525,120.00	1,524,312.58	99.95	✓	✓	✓	
	2. โครงการรับจัดทำแผนยุทธศาสตร์คณาจารย์วิทยาการจัดการ	1 งาน	1 งาน	100.00	✓	120,000.00	120,000.00	100.00	✓	✓	✓	
	3. โครงการจัดทำฐานข้อมูลคณาจารย์และวิทยากรจัดการ	1 คน	1 คน	100.00	✓	30,000.00	29,990.00	99.97	✓	✓	✓	
	4. โครงการจัดทำคู่มือทักษะวิชาการจัดการ	1 รายงาน	1 รายงาน	100.00	✓	2,098,000.00	2,076,000.00	98.95	✓	✓	✓	
	5. โครงการประเมินคุณภาพการศึกษา	1 คน	1 คน	100.00	✓	30,000.00	30,000.00	100.00	✓	✓	✓	
	6. โครงการจัดทำคู่มือการ (แนะนำ)	12 เดือน	12 เดือน	100.00	✓	9,855,860.00	9,855,860.00	100.00	✓	✓	✓	
	7. โครงการพัฒนาศักยภาพเชิงวิชาการจัดการ	12 เดือน	12 เดือน	100.00	✓	214,200.00	214,200.00	100.00	✓	✓	✓	
2. ด้านการจัดการศึกษา	1. โครงการพัฒนาศักยภาพเชิงวิชาการจัดการ	34 กศน.	40 กศน.	117.65	✓	374,000.00	373,966.25	99.99	✓	✓	✓	
	2. โครงการศูนย์พัฒนาศักยภาพเชิงวิชาชีพ	5 คน	5 คน	100.00	✓	200,000.00	199,878.00	99.94	✓	✓	✓	
	3. โครงการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ	5 คน	5 คน	100.00	✓	140,000.00	139,926.80	99.95	✓	✓	✓	
	4. โครงการบริหารวิชาการและวิทยาการจัดการ	1 งาน	1 งาน	100.00	✓	90,000.00	90,000.00	100.00	✓	✓	✓	
	5. โครงการพัฒนาคณาจารย์และวิทยากรจัดการ	1 คน	1 คน	100.00	✓	349,380.00	349,313.62	99.98	✓	✓	✓	
	6. โครงการอบรมปฏิบัติการจัดการความรู้	1 คน	1 คน	100.00	✓	40,000.00	39,996.00	99.99	✓	✓	✓	
	7. โครงการพัฒนาพัฒนาคณาจารย์ในงานบริการ	นักศึกษา ได้รับปริญญา มีคุณภาพ “มุ่งมั่นทำงาน ร้อยละ 30	นักศึกษา ได้รับปริญญา มีคุณภาพ “มุ่งมั่นทำงาน ร้อยละ 50	100.00	✓	8,000.00	8,000.00	100.00	✓	✓	✓	

ตารางผู้ดูแล  
14 (ต่อ)

209

ดำเนินการด้วยตนเอง	ที่ / ชื่อโครงการ	ดำเนินการตามเงื่อนไขของกรมธรรม์ (กรณีที่ ≥ 100.00%)				ดำเนินการใช้งบประมาณ (กรณีที่ ≤ 100.00%)				ประวัติภัยภาพ มี/ไม่มี
		จำนวน (คน/ครัวเรือน)	ผลการดำเนินงาน (คน/ครัวเรือน)	ร้อยละ	ผ่าน/ ไม่ผ่าน	จำนวน (บาท)	จัดสรรงาน จำนวน (บาท)	ร้อยละ	ผ่าน/ ไม่ผ่าน	
2. ดำเนินการด้วยตนเอง	8. โครงการห้องปฏิบัติการทางสังคมนักห้องเรียน (ต่อ)	นักศึกษา โครงสร้าง มีครุภารก์ ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 30	นักศึกษาได้รับ นักศึกษาครุภารก์ร้อยละ 50	166.67	✓	20,000.00	19,966.00	99.83	✓	✓
	9. โครงการติดต่อประสานงานการพัฒนาการอนุมัติบัตรนักโทษ	นักศึกษา โครงสร้าง มีครุภารก์ ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 30	นักศึกษาได้รับ นักศึกษาครุภารก์ร้อยละ 50	166.67	✓	7,000.00	7,000.00	100.00	✓	✓
	10. โครงการห้องปฏิบัติการนักวิชาชีวิต	200 คน	200 คน	100.00	✓	130,000.00	12,984.00	99.88	✓	✓
	11. เตรียมสร้างความเข้มแข็งและอาชีพของชุมชน	23 คน	23 คน	100.00	✓	10,000.00	10,000.00	100.00	✓	✓
	12. จัดอบรม อี-คอมมิเชิล	208 คน	190 คน	91.35	✗	10,000.00	10,000.00	100.00	✓	✗
	13. ห้องปฏิบัติการสารสนเทศทางการตลาด	1 ครัวเรือน	1 ครัวเรือน	100.00	✓	5,000.00	5,000.00	100.00	✓	✓
	14. เสริมความแข็งแกร่งศักยภาพทางการเงินกับชาวพื้นที่ภูมิภาค	120 คน	265 คน	304.17	✓	5,000.00	5,000.00	100.00	✓	✓
	15. อบรมความรู้ด้านภาษาทางวิชาชีพ (CPD)	50 คน	47 คน	94.00	✗	20,000.00	20,000.00	100.00	✓	✗
	16. อบรมเชิงวิชาการนักศึกษาสาขาบริหารบัญชี	65 คน	60 คน	92.31	✗	10,000.00	10,000.00	100.00	✓	✗
	17. พลิตหนังสือพิมพ์และนิตยสาร	25 คน	23 คน	92.00	✗	24,400.00	24,400.00	100.00	✓	✗
	18. ส่งเสริมศักวัสดุและรับรอง	60 คน	64 คน	106.67	✓	5,000.00	5,000.00	100.00	✓	✓
	19. ส่งเสริมการอนุรักษ์ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	130 คน	113 คน	86.92	✗	10,000.00	10,000.00	100.00	✓	✗

ตารางผนวก 14 (ต่อ)

210

ตัวแปรตามโครงการ	ที่ / ชื่อโครงการ	ตัวแปรตามเงินงานเชิงปริมาณ (กรณีที่ $\geq 100.00\%$ )				ตัวแปรตามปริมาณ (กรณีที่ $\leq 100.00\%$ )				ประดิษฐ์ภัย มี/ไม่มี
		มูลค่าหมาย (ตามครั้ง)	ผลการ ดำเนินงาน (ตามครั้ง)	ผ่าน/ ไม่ผ่าน	จัดสร้าง (บาท)	จ่ายจริง (บาท)	ร้อยละ	ผ่าน/ ไม่ผ่าน		
2. ตัวแปรจัดการศึกษา (ต่อ)	20. เตรียมตัวงามและพัฒนาศักยภาพของอาจารย์บ่มเพลิดสถาขาวิชา ุณหสิทธิกรรมที่เข้มข้นบุคลิกภาพดี เป็นที่ยอมรับ ในดูถูกทางรัฐมนตรีการ	80 คน	125 คน	✓	8,000.00	8,000.00	100.00	✓	✓	
	21. โครงการกิจกรรมเดือนหน้า กิจกรรมสร้างความบันเทิง	130 คน	137 คน	✓	15,000.00	15,000.00	100.00	✓	✓	
	22. โครงการนักศึกษาไทยและนานาพี่มุสลิม ให้ความรู้ด้วยการทำอาหาร	130 คน	149 คน	✓	8,000.00	8,000.00	100.00	✓	✓	
	23. ปลูกจิตสำนึกรักษาระบบน้ำดื่มน้ำสะอาด	40 คน	40 คน	✓	2,500.00	2,500.00	100.00	✓	✓	
	24. พัฒนาแหล่งท่องเที่ยว ในเมืองพิษณุโลก	20 คน	28 คน	✓	3,500.00	3,500.00	100.00	✓	✓	
	25. บรรยายพิเศษร่วมกับศิษตร์เมืองพิษณุโลก	40 คน	44 คน	✓	3,000.00	3,000.00	100.00	✓	✓	
	26. บรรยายพิเศษจากครุฑ์ แลดะการจัดเติม	40 คน	43 คน	✓	5,000.00	5,000.00	100.00	✓	✓	
	27. สร้างเต้นท์ราตรี ใจความรักษาไทย	50 คน	56 คน	✓	3,000.00	3,000.00	100.00	✓	✓	
	28. บรรยายพิเศษความภาคภูมิใจของเยาวชนไทย	40 คน	51 คน	✓	4,000.00	4,000.00	100.00	✓	✓	
	29. บรรยายพิเศษกฎหมายและนโยบายการท่องเที่ยว 30. ครรภานั่งในชีวิตกับการบินไทย	40 คน	52 คน	✓	3,000.00	3,000.00	100.00	✓	✓	
	31. เพิ่มพูนความรู้เชิงทางอาชีพสายการบิน	-	-	-	3,000.00*	3,000.00	100.00	-	-	
	32. อบรมโปรแกรมคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ Amadeus และ Fidelio Office System	-	-	-	8,000.00*	8,000.00*	100.00	-	-	
	33. จัดทำแบบทดสอบทางวิชาการชั้นต่ำรุ่นใหม่	1 คน	1 คน	✓	5,000.00	5,000.00	100.00	✓	✓	

ตารางที่ 14 (ต่อ)

ด้านการดำเนินการ	ชื่อโครงการ	ด้านการดำเนินงานที่ง่อมาก (ก่อนที่ ≥ 100.00%)				ด้านการใช้งานง่อมาก (ก่อนที่ ≤ 100.00%)				ประเด็นที่ควรพิจารณา
		เป้าหมาย (คน/ครัวเรือน)	ผลลัพธ์ ต้นมีนวาน (คน/ครัวเรือน)	ร้อยละ	ผู้ชาย/ ผู้หญิง	จัดสรรง. (บาท)	จ่ายจริง (บาท)	ร้อยละ	ผู้ชาย/ ผู้หญิง	
3. ด้านการวิจัย	1. โครงการวิจัย	5 เครื่อง	1 เครื่อง	20.00	x	100,000.00	32,000.00	32.00	✓	x
4. ด้านการบริการวิชาการ และการสนับสนุน แก่สังคม	1. โครงการรวมพลังวิทยากร ประสถานการเรียนรู้สู่การ สร้างสรรค์มนุษย์ (ต่อ)	1 คน	1 คน	100.00	✓	30,000.00	30,000.00	100.00	✓	✓
	2. โครงการฝึกอบรมให้ความรู้ทางการประชาติเพื่อพัฒนาต่อไป	50 คน	52 คน	104.00	✓	69,100.00	69,100.00	100.00	✓	✓
	3. โครงการฝึกอบรมพัฒนาศักยภาพอาชญากรรมติดเต็ม ผู้ต้องหาและในอดีตหนอนอนล่าง (ต่อ)	40 คน	100 คน	250.00	✓	70,000.00	68,794.80	98.28	✓	✓
	4. โครงการเชิงมหภาคและโครงการพัฒนาองค์กรบริหาร ส่วนตำบล จังหวัดพิษณุโลก	40 คน	30 คน	75.00	x	150,000.00	149,940.05	99.96	✓	x
	5. โครงการอบรมรักษากำลังวิทยากรเด็ก	1 คน	2 คน	200.00	✓	167,000.00	166,999.00	99.99	✓	✓
5. ด้านส่งเสริมศิลปะด้านดนตรี	โครงการวัฒนาไทย	1,200 คน	1,206 คน	100.49	✓	30,000.00	30,000.00	100.00	✓	✓

หมายเหตุ  
เครื่องหมาย ✓ หมายถึง ดำเนินการผ่านเกณฑ์  
เครื่องหมาย x หมายถึง ดำเนินการไม่ผ่านเกณฑ์  
เครื่องหมาย - หมายถึง ไม่ดำเนินการ  
เครื่องหมาย \* หมายถึง ไม่ดำเนินการ นำเงินไปจัดซื้อวัสดุ

หากตาราง phenomena 14 ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้งานงบประมาณประจำปี 2552 ของกลุ่มวิทยาการจัดการ

1. ดำเนินการบริหารจัดการ งบประมาณที่ได้รับการจัดสรร 13,859,180.00 บาท จำนวน 13,836,362.58 บาท คิดเป็นร้อยละ 99.83 จำนวน โครงการมี 7 โครงการ จำนวน โครงการที่ดำเนินการนี้ 7 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 100.00 จำนวน โครงการที่ดำเนินการอย่างนี้ประสัตว์พิภพ 7 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 100.00
2. ดำเนินการจัดการศึกษา งบประมาณที่ได้รับการจัดสรร 1,415,780.00 บาท จำนวน 1,415,426.07 บาท คิดเป็นร้อยละ 99.98 จำนวน โครงการมี 33 โครงการ จำนวน โครงการที่ดำเนินการนี้ 30 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 90.91 จำนวน โครงการที่ดำเนินการอย่างนี้ประสัตว์พิภพ 25 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 83.33 จำนวน โครงการที่ดำเนินการอย่างนี้ประสัตว์พิภพ 5 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 16.67 จำนวน โครงการที่ไม่ได้ดำเนินการ 3 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 9.09
3. ดำเนินการวิจัย งบประมาณที่ได้รับการจัดสรร 100,000.00 บาท จำนวน 100,000.00 บาท คิดเป็นร้อยละ 100.00 จำนวน โครงการมี 1 โครงการ จำนวน โครงการที่ดำเนินการนี้ 1 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 100.00 จำนวน โครงการที่ดำเนินการอย่างนี้ประสัตว์พิภพ - โครงการ คิดเป็นร้อยละ - จำนวน โครงการที่ดำเนินการอย่างนี้ประสัตว์พิภพ 1 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 100.00

4. ค่านากับภาระทางวิชาการแต่ละคน งบประมาณที่ได้รับการจัดสรร 486,100.00 บาท  
จำนวน 484,833.85 บาท คิดเป็นร้อยละ 99.74

จำนวน โครงการมี 5 โครงการ	5 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 100.00
จำนวน โครงการที่ดำเนินการมี		
จำนวน โครงการที่ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ	4 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 80.00
จำนวน โครงการที่ดำเนินการอย่างไม่มีประสิทธิภาพ	1 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 20.00

5. ค่านากาดังนี้รวมกิจกรรม งบประมาณที่ได้รับการจัดสรร 30,000.00 บาท

จำนวน 30,000.00 บาท คิดเป็นร้อยละ 100.00		
จำนวน โครงการมี 1 โครงการ	1 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 100.00
จำนวน โครงการที่ดำเนินการมี		
จำนวน โครงการที่ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ	1 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 100.00

สรุป งบประมาณที่ได้รับการจัดสรรทั้งสิ้น 15,891,060.00 บาท  
จำนวน 15,866,622.50 บาท คิดเป็นร้อยละ 99.85

จำนวน โครงการมี 47 โครงการ	44 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 93.62
จำนวน โครงการที่ดำเนินการมี		
จำนวน โครงการที่ดำเนินอย่างมีประสิทธิภาพ	37 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 84.10
จำนวน โครงการที่ดำเนินอย่างไม่มีประสิทธิภาพ	7 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 15.90
จำนวน โครงการที่ไม่ได้ดำเนินการ	3 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 6.38

ตารางที่ 15 ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณปี 2552 ของภาคเทคโนโลยีการเกษตรและอาหาร

214

ด้านการดำเนินการ	ที่ / ชื่อโครงการ	ด้านการดำเนินงานเชิงปริมาณ (เกณฑ์ ≥ 100.00%)				ด้านการใช้งบประมาณ (เกณฑ์ ≤ 100.00%)				งบสกัดกินภาพ มี/ไม่มี
		เป้าหมาย (ค่านิยม) (คน/ครัว)	ผลการดำเนินงาน (คน/ครัว)	ร้อยละ	ผู้นำ/ บุคลากร	จัดสรรงบ (บาท)	จ่ายจริง (บาท)	ร้อยละ	ผู้นำ/ บุคลากร	
1. ด้านการบริหารจัดการ	1. บริหารงานเผยแพร่เทคโนโลยีการเกษตรฯ	1 งาน	1 งาน	100.00	✓	453,700.00	453,695.27	99.99	✓	✓
	2. ดำเนินการจัดทำครุภัณฑ์	2 ชุด	2 ชุด	100.00	✓	5,100.00	5,090,350.00	99.81	✓	✓
	3. ส่งเสริมและพัฒนาบุคลากร	17 คน	20 คน	117.64	✓	51,000.00	50,992	99.98	✓	✓
	4. จ้างบุคลากร	38 คน	38 คน	100.00	✓	5,181,700.00	5,181,700.00	100.00	✓	✓
2. ด้านการจัดการศึกษา	1. จัดการศึกษางานอาชีวศึกษาและเทคโนโลยีการอาหาร	1 งาน	1 งาน	100.00	✓	167,700.00	167,699.00	99.99	✓	✓
	2. จัดการศึกษางานวิชาชีวเกษตรศาสตร์	1 งาน	1 งาน	100.00	✓	64,700.00	64,688.50	99.98	✓	✓
	3. จัดการศึกษางานวิชาสหศึกษา	1 งาน	1 งาน	100.00	✓	864,000.00	864,399.04	99.99	✓	✓
	4. งานพัฒนาผลิตสัตว์	1 งาน	1 งาน	100.00	✓	460,000.00	459,992.50	99.99	✓	✓
	5. งานพัฒนาผลิตพืช	1 งาน	1 งาน	100.00	✓	40,000.00	39,999.10	99.99	✓	✓
	6. จัดการเรียนการสอนแบบบูรณาissanศึกษาและเรียนรู้ร่วมกับชุมชน	112 คน	112 คน	100.00	✓	8,300.00	8,300.00	100.00	✓	✓
3. ด้านการบริการวิชาการ แก้ไขปัญหา	1. โครงการอนุรักษ์พันธุกรรมพืชอันเนื่องมาจากพระราชดำริ สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี (อนุรักษ์พันธุ์ไม้สำราญ)	100 คน	155 คน	155.00	✓	100,000.00	99,936.00	99.93	✓	✓
	2. โครงการพัฒนาอย่างต่อเนื่องพัฒนาชุมชนศักยภาพชุมชนที่ยากจน	100 คน	115 คน	115.00	✓	200,000.00	199,998.49	99.99	✓	✓
	3. โครงการเกษตรหมู่ใหม่ตามแนวพระราชดำริฯ	200 คน	227 คน	113.50	✓	230,000.00	229,999.30	99.99	✓	✓
	4. โครงการร่างกายดูแลสุขภาพในสังคมเกษตรและอาหาร นโยบายเชิง datum ตามแนวทางพระราชดำริฯ	30 คน	46 คน	153.33	✓	120,000.00	120,000.00	100.00	✓	✓

ตารางผนวก 15 (ต่อ)

ดำเนินการดำเนินการ ที่ / ชื่อโครงการ	ดำเนินการดำเนินงานเชิงริมฝาย (ผลลัพธ์ ≥ 100.00%)				ดำเนินการใช้จ่ายเบ็ดเตล็ด (ผลลัพธ์ ≤ 100.00%)				ปรับปรุงสภาพ ภูมิปัญญา
	ผลการ ดำเนินงาน (คน/ครั้ง)	ร้อยละ (คน/ครั้ง)	ผ่าน/ ไม่ผ่าน	จำนวน เงินคงเหลือ (บาท)	จำนวน เงินคงเหลือ (บาท)	ผ่าน/ ไม่ผ่าน	จำนวน เงินคงเหลือ (บาท)	จำนวน เงินคงเหลือ (บาท)	
3. ดำเนินการบริการวิชาการ แก่สังคม (ต่อ)									
5. ศูนย์เรียนรู้กัญชาติวินเทจ ห้องเด็กว้า เฟื่องฟูบ้านคุณ	300 คน	495 คน	✓	350,000.00	349,999.60	99.99	✓	✓	
6. โครงการพัฒนาเชิงตื้นที่การบริหารจัดการดินและน้ำ ที่เน้นการเพิ่งความต้องตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง	40 คน	50 คน	✓	125,000.00	124,994.10	99.99	✓	✓	
7. โครงการอบรมเชิงปฏิบัติการวิเคราะห์สมบัติ อุณหภูมิ (Thermal properties) ของอาคารโดยสาร ไฟฟ้าชนิด DSC	30 คน	39 คน	✓	75,000.00	75,000.00	100.00	✓	✓	
4. ดำเนินการเฝ้าระวังน้ำธรรมชาติ	1. กิจกรรมน้ำศักขยา	191 คน	168 คน	87.96	✗	30,000.00	29,975.00	99.91	✓
									✗

หมายเหตุ  
เครื่องหมาย ✓ หมายถึง ดำเนินการผ่านเกณฑ์  
เครื่องหมาย ✗ หมายถึง ดำเนินการไม่ผ่านเกณฑ์

จ้ากตามาหนาท 15 ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี 2552 ของคณเทคโนโลยีการแพทย์และสาธารณสุข

1. ด้านการบริหารจัดการ งบประมาณที่ได้รับการจัดสรร 10,786,400.00 บาท  
จำนวน 10,776,727.27 บาท คิดเป็นร้อยละ 99.91  
จำนวนโครงการนี้ 4 โครงการ  
จำนวนโครงการที่ดำเนินการมี  
จำนวนโครงการที่ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ 4 โครงการ  
คิดเป็นร้อยละ 100.00  
จำนวนโครงการที่ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ 4 โครงการ  
คิดเป็นร้อยละ 100.00
2. ด้านการจัดการศึกษา งบประมาณที่ได้รับการจัดสรร 827,100.00 บาท  
จำนวน 800,078.14 บาท คิดเป็นร้อยละ 96.73  
จำนวนโครงการนี้ 6 โครงการ  
จำนวนโครงการที่ดำเนินการมี  
จำนวนโครงการที่ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ 6 โครงการ  
คิดเป็นร้อยละ 100.00  
จำนวนโครงการที่ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ 6 โครงการ  
คิดเป็นร้อยละ 100.00
3. ด้านการบริการทางวิชาการเก่งสังคม งบประมาณที่ได้รับการจัดสรร 1,200,000.00 บาท  
จำนวน 1,199,927.49 บาท คิดเป็นร้อยละ 99.99  
จำนวนโครงการนี้ 7 โครงการ  
จำนวนโครงการที่ดำเนินการมี  
จำนวนโครงการที่ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ 7 โครงการ  
คิดเป็นร้อยละ 100.00  
จำนวนโครงการที่ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ 7 โครงการ  
คิดเป็นร้อยละ 100.00

4. ต่อหน้าบัญชีรายรับและรายจ่าย ประจำเดือน กันยายน พ.ศ.๒๕๖๓ จำนวน ๓๐,๐๐๐.๐๐ บาท

จำนวน เงินเดือน คงเหลือ	29,975.00 บาท	คิดเป็นร้อยละ 99.91
จำนวน โภคภัณฑ์ 1 โครงการ	1 โภคภัณฑ์	คิดเป็นร้อยละ 100.00
จำนวน โภคภัณฑ์สำนักงาน	- โภคภัณฑ์	คิดเป็นร้อยละ -
จำนวน โภคภัณฑ์สำนักงานอย่างมีประสิทธิภาพ	1 โภคภัณฑ์	คิดเป็นร้อยละ 100.00
<b>รวมยอดเงินเดือนที่ได้รับการจัดสรรทั้งสิ้น 12,843,500.00 บาท</b>		
จำนวน โภคภัณฑ์ 18 โครงการ	18 โภคภัณฑ์	คิดเป็นร้อยละ 99.71
จำนวน โภคภัณฑ์สำนักงาน	18 โภคภัณฑ์	คิดเป็นร้อยละ 100.00
จำนวน โภคภัณฑ์สำนักงานอย่างมีประสิทธิภาพ	17 โภคภัณฑ์	คิดเป็นร้อยละ 94.44
จำนวน โภคภัณฑ์สำนักงานอย่างมีประสิทธิภาพ	1 โภคภัณฑ์	คิดเป็นร้อยละ 5.56

ตารางที่ 16 ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปี 2552 ของกองทะเบียนโดยอุตสาหกรรม

218

ด้านการดำเนินการ ที่ / ข้อโครงการ	จำนวนการดำเนินการ (ภาระที่ ≥ 100.00%)	ตัวกรองสำหรับงานเชิงปริมาณ				ตัวกรองสำหรับงบประมาณ (ภาระที่ ≤ 100.00%)				ประวัติการ แก้ไขครั้งล่าสุด
		จำนวน เป้าหมาย (ตามครั้ง)	ผลการ ดำเนินงาน (ตามครั้ง)	ร้อยละ <sup>*</sup>	ผ่าน/ ไม่ผ่าน	จำนวน จัดสร้าง (บาท)	ร้อยละ <sup>*</sup>	ผ่าน/ ไม่ผ่าน		
1. ด้านการบริหารจัดการ										
1. โครงการบริหารสำนักงานคณิตคณิตศาสตร์ในโอลิมปิกส์	40 รายการ	56 รายการ	140.00	✓	254,936.00	254,490.85	99.82	✓	✓	
2. โครงการบริหารสำนักงานคณิตคณิตศาสตร์ในโอลิมปิกส์	12 เดือน	12 เดือน	100.00	✓	40,000.00	39,660.04	99.15	✓	✓	
3. โครงการจัดทำครุภัณฑ์	ร้อยละ 80	ร้อยละ 80	100.00	✓	119,900.00	126,840.00	105.79	✗	✗	
4. โครงการซ่อมบำรุงครุภัณฑ์	8 รายการ	10 รายการ	125.00	✓	40,000.00	39,643.00	99.11	✓	✓	
5. โครงการจัดทำงบประมาณรายเดือนสนับสนุน (เงินเดือน)	3 อัตรา	3 อัตรา	100.00	✓	259,680.00	204,100.00	78.60	✓	✓	
6. โครงการจัดซื้องบประมาณรายเดือนสนับสนุน (ประกันสังคม)	3 อัตรา	3 อัตรา	100.00	✓	12,984.00	42,596.00	328.07	✗	✗	
7. โครงการจัดทำครุภัณฑ์ (ประจำอาทิตย์ อาทิตย์ อาทิตย์ อาทิตย์)	5 รายการ	5 รายการ	100.00	✓	1,897,000.00	1,893,000.00	99.79	✓	✓	
8. โครงการปรับปรุงพื้นที่ศูนย์และสถานพยาบาลเด็ก	5 รายการ	12 รายการ	240.00	✓	100,000.00	99,391.25	99.39	✓	✓	
9. โครงการปรับปรุงแหล่งเรียนรู้ทางธรรมชาติในโอลิมปิกส์	30 คน	50 คน	166.67	✓	60,000.00	58,687.00	97.81	✓	✓	
10. โครงการบริหารสำนักงานคณิตคณิตศาสตร์ในโอลิมปิกส์	12 เดือน	12 เดือน	100.00	✓	408,700.00	408,619.60	99.98	✓	✓	
11. โครงการจัดทำครุภัณฑ์และการสอน	12 เดือน	12 เดือน	100.00	✓	633,500.00	629,724.38	99.40	✓	✓	
12. เงินเดือนสำหรับครุภัณฑ์และการสอน	23 คน	23 คน	100.00	✓	1,812,700.00	1,812,700.00	100.00	✓	✓	
13. ต่อรองวัสดุ (เครื่องหดตัวอย่างคุณสมบัติทางกายภาพตัวเร่งดึง และแมงดา)	1 ชุด	1 ชุด	100.00	✓	2,000,000.00	2,000,000.00	100.00	✓	✓	

ลำดับ รายการ	รายการที่ต้องการทราบ (กรณีที่ต้องการทราบ)	ตัวบ่งชี้ทางเศรษฐกิจที่ต้องการทราบ (กรณีที่ต้องการทราบ)					ตัวบ่งชี้ทางเศรษฐกิจที่ต้องการทราบ (กรณีที่ต้องการทราบ)					ปรับปรุงให้มาก มี/ไม่มี
		ผลการ ดำเนินงาน (ค่านิรันดร์) ตามครั้ง	ผลการ ดำเนินงาน (ค่านิรันดร์) ตามครั้ง	ผู้มา/ ไม่มา	จำนวน ผู้มา/ ไม่มา	จำนวน บุคลากร (บนา)	จำนวน บุคลากร (บนา)	จำนวน บุคลากร (บนา)	จำนวน บุคลากร (บนา)	จำนวน บุคลากร (บนา)	จำนวน บุคลากร (บนา)	
2. ดำเนินการจัดการศึกษา	ที่ / ชื่อโครงการ	เป้าหมาย (คนครั้ง)	ผลการ ดำเนินงาน (ค่านิรันดร์) ตามครั้ง	ร้อยละ ไม่มา	จำนวน ร้อยละ ไม่มา	จำนวน บุคลากร (บนา)	จำนวน บุคลากร (บนา)	จำนวน บุคลากร (บนา)	จำนวน บุคลากร (บนา)	จำนวน บุคลากร (บนา)	จำนวน บุคลากร (บนา)	ประเมิน
1.	โครงการบริการด้านเคมีอิพ็อกซี่พาราฟินและหินโนโลหิตสีขาวในโลหิตสีขาว	100 คน	75 คน	75.00	×	50,000.00	49,991.00	99.98	✓	✓	✓	✗
2.	โครงการน้ำจิ่มน้ำทึบศักยภาพและเทคโนโลยีหินโนโลหิตสีขาวในโลหิตสีขาว	250 คน	559 คน	223.60	✓	20,000.00	19,860.00	99.30	✓	✓	✓	✓
3.	โครงการประเมินพื้นที่และพัฒนาบุคลิกภาพนักศึกษาใหม่ คงแผลต่อไปในโลหิตสีขาว	300 คน	640 คน	213.30	✓	40,000.00	39,961.00	99.90	✓	✓	✓	✓
4.	โครงการศึกษาดูงานทางด้านเทคโนโลยีหินโนโลหิตสีขาว	10 สาขา	7 สาขา	70.00	×	140,000.00	139,999.00	100.00	✓	✓	✓	✗
5.	โครงการฝึกอบรมศักยภาพด้านบริการนักศึกษา	40 คน	40 คน	100.00	✓	10,000.00	8,990.00	89.90	✓	✓	✓	✓
6.	โครงการนิเทศน์ศักยภาพผู้ประกอบธุรกิจสถาบันการผลิตวัสดุ	10 สาขา	10 สาขา	100.00	✓	160,000.00	159,928.00	99.96	✓	✓	✓	✓
7.	โครงการเตรียมตัวทางความสัมพันธ์และความสามัคคีของนักศึกษา โดยใช้กิจกรรมสืบสาน	300 คน	300 คน	100.00	✓	30,000.00	29,757.00	99.19	✓	✓	✓	✓
8.	โครงการพัฒนาสมรรถภาพของบุคลากรสู่องค์กรแห่งการ เรียนรู้	30 คน	30 คน	100.00	✓	70,000.00	70,000.00	100.00	✓	✓	✓	✓
9.	โครงการพัฒนาศักยภาพครุภัณฑ์ในโลหิตสีขาว	30 คน	30 คน	100.00	✓	130,000.00	127,985.00	98.45	✓	✓	✓	✓
10.	โครงการพัฒนาอาชีวศึกษาสู่สังคมแห่งงานวิชาการ	20 คน	20 คน	100.00	✓	50,000.00	49,930.00	99.86	✓	✓	✓	✓
11.	พัฒนาระบบการใช้ห้องปฏิบัติการความรู้และพัฒนาชุมชนเพื่อการ ศึกษา	1 ห้อง	1 ห้อง	100.00	✓	5,000.00	4,970.00	99.40	✓	✓	✓	✓
12.	โครงการพัฒนาระบบการให้บริการทดสอบวัสดุ	1 ห้อง	1 ห้อง	100.00	✓	5,000.00	4,900.00	98.00	✓	✓	✓	✓

ตารางผนวก 16 (ต่อ)

220

ดำเนินการตามแผนภูมิการ พัฒนาฯ / ชื่อโครงการ	ดำเนินการดำเนินงานเชิงปริมาณ (คะแนน ≥ 100.00%)	ดำเนินการดำเนินงานเชิงปริมาณ (คะแนน ≤ 100.00%)				ประเด็นที่ควรแก้ไข อีกครั้ง
		เป้าหมาย (คน/ครัวเรือน)	ผลการ ดำเนินงาน (คน/ครัวเรือน)	ผู้นำ/ หน่วยงาน	จัดสรรงาน (บาท)	
3. ดำเนินการวิจัย	1. โครงการพัฒนาชุมชนตอนใต้โครงการวิสาหกิจยouth เทคโนโลยี สุชาติสากลร่วม	30 คน	30 คน	100.00	✓	30,000.00
	2. โครงการวิจัยในชุมชนเรียน	1 เรียง	1 เรียง	100.00	✓	15,000.00
	3. โครงการวิจัยพัฒนามากกว่าการมีงานทำงานของบ้านพัฒนา	250 คน	250 คน	100.00	✓	15,000.00
	4. โครงการวิจัยสำรวจความพึงพอใจของนักเรียน ผู้ประกอบการ และผู้ใช้ชีวิตคอมพิวเตอร์เทคโนโลยีสุชาติสากลร่วม	60 คน	60 คน	100.00	✓	15,000.00
	5. โครงการวิจัยและพัฒนาระบบสารสนเทศช่วยสนับสนุนการ ตัดสินใจทำธุรกิจผู้ประกอบการ	1 ระบบ	1 ระบบ	100.00	✓	30,000.00
	6. โครงการวิจัยพัฒนาสื่อเผยแพร่เทคโนโลยีการเรียนการสอน	2 เรื่อง	1 เรื่อง	50.00	✗	10,000.00
	7. โครงการสร้างสนับสนุนการจดหมายเหตุนักศึกษาที่บ้านโดยไม่ต้องเดินทาง สุชาติสากลร่วม	1 เรื่อง	-	-	-	3,000.00
	8. โครงการศึกษาความพึงพอใจ และสำหรับความจำเป็นต่อสิ่ง สนับสนุนการเรียนรู้ของนักศึกษาฯ	1 เรื่อง	1 เรื่อง	100.00	✓	5,000.00
4. ดำเนินการบริการวิชาการ แก้สังคม	1. โครงการเพื่อกอบกวนเรียนเชิงปฏิบัติการเรื่องการใช้งานซึ่งกันและกัน รวมกับไปรษณีย์และรถจักรยานยนต์	20 คน	20 คน	100.00	✓	30,000.00
	2. โครงการอบรมพัฒนาศักยภาพให้ความต้องการที่ดีของนักศึกษาฯ	20 คน	20 คน	100.00	✓	30,000.00
	3. โครงการเพื่อกอบกวนเรียนเชิงปฏิบัติการเรื่องหลักสูตรภาษาไทยสำหรับเด็ก 3 มิติบน Website	30 คน	30 คน	100.00	✓	22,500.00

## ตารางผนวก 16 (ต่อ)

221

ด้านการดำเนินการ	พื้นที่ / ชื่อโครงการ	ตัวแปรการคำนวณทางวิศวกรรมศาสตร์ ( $\text{กม}^2 \geq 100.00\%$ )				ตัวแปรการคำนวณทางวิศวกรรมศาสตร์ ( $\text{กม}^2 \leq 100.00\%$ )				บัญชีน้ำท่วม/น้ำท่วมแม่น้ำ
		ปัจจัยมาย (ค่าน้ำร้อย)	ผลการคำนวณทาง (ค่าน้ำร้อย)	ร้อยละ	ผ่อน/ผ่อนหนัก	จัดสรรง. (บาท)	จ่ายจริง (บาท)	ร้อยละ	ผ่อน/ผ่อนหนัก	
4. ด้านการบริการวิชาการ และการฝึกอบรม (ต่อ)	4. โครงการผู้สอนอบรมเชิงปฏิบัติการเรื่องหลักสูตร PHP&MY SQL for Web Programming	30 คน	30 คน	100.00	✓	22,500.00	21,880.00	97.24	✓	✓
	5. โครงการผู้สอนอบรมเชิงปฏิบัติการเรื่อง การสร้างและออกแบบ ส่วนของผู้ใช้งาน	10 คน	23 คน	230.00	✓	30,000.00	29,985.00	99.95	✓	✓
	6. โครงการผู้สอนอบรมเชิงปฏิบัติการเรื่องหลักสูตร PHP& for Web Programming	30 คน	30 คน	100.00	✓	22,500.00	21,840.00	97.07	✓	✓
	7. โครงการผู้สอนอบรมเชิงปฏิบัติการเรื่องหลักสูตรในภาษาผลิต น้ำมัน ไม่ต้องใช้ดิน	40 คน	40 คน	100.00	✓	30,000.00	25,730.00	85.77	✓	✓
	8. โครงการผู้สอนอบรมเชิงปฏิบัติการเรื่องงานซ่อมบำรุงเครื่อง และควบคุมการไฟฟ้า	20 คน	25 คน	125.00	✓	30,000.00	26,075.00	86.92	✓	✓
	9. โครงการผู้สอนอบรมเชิงปฏิบัติการเรื่องคอมพิวเตอร์หัวข้อ การออกแบบเขียนแบบ CAD	30 คน	30 คน	100.00	✓	12,000.00	2,905.00	75.79	✓	✓
	10. โครงการผู้สอนอบรมเชิงปฏิบัติการเรื่องเทคนิคการผลิตกระดาษ ชนิดกระดาษทึบ	30 คน	20 คน	66.66	✗	30,000.00	29,994.53	99.98	✓	✗
	11. โครงการผู้สอนอบรมเชิงปฏิบัติการเรื่องการท่องเที่ยวและรวมทาง กราฟิกด้วยภาษา C++	30 คน	30 คน	100.00	✓	22,500.00	21,600.00	96.00	✓	✓
	5. ต้นสังกัดและศูนย์กลางน้ำรวม	1. โครงการพัฒนาระบบสารสนเทศแปลงน้ำท่วมด้านครัวเรือนน้ำท่วม				✓	20,000.00	20,000.00	100.00	✓
		2. โครงการเข้าที่อยู่อาศัยรวมศูนย์พัฒนาเพื่อการเรียนรู้				✓	20,000.00	19,860.00	99.43	✓
		3. โครงการส่งเสริมกิจกรรมน้ำรวมของนักศึกษา คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม				✓	25,000.00	24,559.00	98.24	✓

หมายเหตุ	คร่องหมาย ✓	หมายถล	คำนิมการผ่านเกณฑ์
คร่องหมาย ✗	หมายถล	คำนิมการไม่ผ่านเกณฑ์	
คร่องหมาย -	หมายถล	ไม่ได้ดำเนินการ	

จากตารางหน้า 16 ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้งานประจำปี 2552 ของกลุ่มเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน

1. ด้านการบริหารบัดกรี งบประมาณที่ได้รับการจัดสรร 7,639,400.00

จำนวน 7,609,452.12 บาท คิดเป็นร้อยละ 99.61	โครงสร้าง จำนวนโครงสร้าง 13 โครงสร้าง	จำนวน 7,609,452.12 บาท คิดเป็นร้อยละ 100.00
จำนวน 7,609,452.12 บาท คิดเป็นร้อยละ 99.61	จำนวนโครงสร้างที่ดำเนินการมี	จำนวน 7,609,452.12 บาท คิดเป็นร้อยละ 84.62
จำนวน 7,609,452.12 บาท คิดเป็นร้อยละ 99.61	จำนวนโครงสร้างที่ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ	จำนวน 7,609,452.12 บาท คิดเป็นร้อยละ 15.38
จำนวน 7,609,452.12 บาท คิดเป็นร้อยละ 99.61	จำนวนโครงสร้างที่ดำเนินการ	

2. ด้านการจัดการศึกษา งบประมาณที่ได้รับการจัดสรร 710,000.00 บาท

จำนวน 706,271.00 บาท คิดเป็นร้อยละ 99.47	โครงสร้าง จำนวนโครงสร้าง 12 โครงสร้าง	จำนวน 706,271.00 บาท คิดเป็นร้อยละ 100.00
จำนวน 706,271.00 บาท คิดเป็นร้อยละ 99.47	จำนวนโครงสร้างที่ดำเนินการมี	จำนวน 706,271.00 บาท คิดเป็นร้อยละ 83.33
จำนวน 706,271.00 บาท คิดเป็นร้อยละ 99.47	จำนวนโครงสร้างที่ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ	จำนวน 706,271.00 บาท คิดเป็นร้อยละ 16.67
จำนวน 706,271.00 บาท คิดเป็นร้อยละ 99.47	จำนวนโครงสร้างที่ดำเนินการ	

3. ดำเนินการวิชัย งบประมาณพัสดุรับภาระจัดสรรงบ 123,000.00 บาท  
จำนวนเงินรื้อถอน 88.66

จำนวนโครงการมี 8 โครงการ	จำนวนโครงการที่ดำเนินการมี	7 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 87.50
จำนวนโครงการที่ดำเนินการอย่างแม่นยำระลอกที่ 1	จำนวนโครงการที่ดำเนินการอย่างแม่นยำระลอกที่ 2	6 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 85.71
จำนวนโครงการที่ดำเนินการอย่างแม่นยำระลอกที่ 3	จำนวนโครงการที่ดำเนินการอย่างแม่นยำระลอกที่ 4	1 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 14.29
จำนวนโครงการที่ไม่ได้ดำเนินการ		1 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 12.50

4. ดำเนินการบริการทางวิชาการแก่สังคม งบประมาณพัสดุรับภาระจัดสรรงบ 282,000.00 บาท

จำนวนเงินรื้อถอน 91.07	จำนวนโครงการมี 11 โครงการ	11 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 100
จำนวนโครงการที่ดำเนินการอย่างแม่นยำระลอกที่ 1	จำนวนโครงการที่ดำเนินการอย่างแม่นยำระลอกที่ 2	10 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 90.90
จำนวนโครงการที่ดำเนินการอย่างแม่นยำระลอกที่ 3	จำนวนโครงการที่ดำเนินการอย่างแม่นยำระลอกที่ 4	1 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 9.10

5. ดำเนินการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม งบประมาณพัสดุรับภาระจัดสรรงบ 65,000.00 บาท

จำนวนเงินรื้อถอน 99.11	จำนวนโครงการมี 3 โครงการ	3 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 100
จำนวนโครงการที่ดำเนินการอย่างแม่นยำระลอกที่ 1	จำนวนโครงการที่ดำเนินการอย่างแม่นยำระลอกที่ 2	3 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 100
จำนวนโครงการที่ไม่ดำเนินการ			

สรุป งบประมาณที่ได้รับการจัดสรรทั้งสิ้น 8,819,400.00 บาท

จำนวน 8,746,005.25 บาท คิดเป็นร้อยละ 99.17

จำนวนโครงการที่ดำเนินการแล้ว	46 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 97.87
จำนวนโครงการที่ดำเนินอยู่	40 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 86.96
จำนวนโครงการที่ดำเนินอย่างไม่มีประสิทธิภาพ	6 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 13.04
จำนวนโครงการที่ไม่ดำเนินการ	1 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 2.13

ตารางที่ 17 ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้งบประมาณประจำปี 2552 ของกองกลาง

ด้านการดำเนินการ	ที่ / ชื่อโครงการ	ด้านการดำเนินงานเชิงปริมาณ (เกณฑ์ ≥ 100.00%)				ด้านการใช้งบประมาณ (เกณฑ์ ≤ 100.00%)				งบสิทธิภาพ ลี่/กมว
		เป้าหมาย (ตามครั้ง)	ผลการ ดำเนินงาน (ตามครั้ง)	ร้อยละ	ผ่าน/ ไม่ผ่าน	จัดสรรงบ (บาท)	จ่ายจริง (บาท)	ร้อยละ	ผ่าน/ ไม่ผ่าน	
1. ด้านการบริหารจัดการ	1. ดำเนินงานบริหารมหาวิทยาลัย	12 เดือน	12 เดือน	100.00	✓	99,532,258.65	94,458,602.93	94.90	✓	✓
	2. โครงการร่วมกับรัฐวิสาหกิจ พัฒนาศรีวราษฎร์ อาทิ ฯ ประจำฯ	12 เดือน	12 เดือน	100.00	✓	158,457,400.00	158,436,066.55	99.99	✓	✓
	3. ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัย	12 เดือน	12 เดือน	100.00	✓	10,675,658.34	10,587,159.41	99.17	✓	✓
	4. โครงการจัดทำและปรับปรุงรักษาเว็บไซต์ การเรียนการสอน	12 เดือน	12 เดือน	100.00	✓	3,654,497.75	3,654,497.75	100.00	✓	✓
	5. โครงการพัฒนาระบบทกโน ให้สามารถเทศและกร่าวสื่อสาร เพื่อการเรียนรู้และบริหารจัดการ	12 เดือน	12 เดือน	100.00	✓	50,000.00	49,400.00	98.80	✓	✓
	6. ดำเนินการจ้างนักศึกษากราฟิกและถ่ายทำหนังสือพิมพ์	12 เดือน	12 เดือน	100.00	✓	23,997,400.00	21,911,253.32	91.31	✓	✓
	7. ดำเนินงานโครงการ กศ.บ.บ.	12 เดือน	12 เดือน	100.00	✓	13,977,986.00	13,977,986.00	100.00	✓	✓

ดำเนินการด้วยตนเอง	ดำเนินการด้วยภารกิจภายนอก (ผลที่ > 100.00%)				ดำเนินการด้วยภารกิจภายใน (ผลที่ ≤ 100.00%)				ปรับปรุงภาพ ลักษณ์เมือง
	จำนวน เงินบาท (กมก.)	ผลตอบ รับนิยาม (กมต.)	ผู้นำ/ หน่วย งาน	จัดสรรงบ (บาท)	จำนวน เงินบาท (กมก.)	ผลตอบรับนิยาม (กมต.)	ผู้นำ/ หน่วย งาน	จัดสรรงบ (บาท)	
ที่ / ชื่อโครงการ									
8. โครงการจัดทำทางศูนย์กลางกอนอต้าราษฎร์	12 เศรษฐกิจ	12 เศรษฐกิจ	ผู้นำ/ หน่วย งาน	1,955,300.00	1,955,300.00	1,955,300.00	ผู้นำ/ หน่วย งาน	1,955,300.00	✓
9. โครงการพัฒนาศูนย์กลางวิสาหกิจและนวัตกรรมชุมชนรัฐบาลด้วยการขอห้องให้กับนักเรียนและนักศึกษา	12 เศรษฐกิจ	12 เศรษฐกิจ	ผู้นำ/ หน่วย งาน	200,000.00	200,000.00	200,000.00	ผู้นำ/ หน่วย งาน	200,000.00	✓
10. โครงการยกระดับชุมชนอุตสาหกรรมศูนย์ศึกษาอุตสาหกรรมภาคใต้	1 รายเดียว	-	ผู้นำ/ หน่วย งาน	12,000,000*	-	-	ผู้นำ/ หน่วย งาน	-	-
หมายเหตุ	เครื่องหมาย ✓	หมายเหตุ ✓	ดำเนินการผ่านมูลค่า						
	เครื่องหมาย ✕	หมายเหตุ ✕	ดำเนินการไม่ได้ตามกำหนด						
	*	*	ไม่ได้ดำเนินการ ดำเนินงานร่วมกับมูลค่า 2553						

#### จากตารางที่ 17 ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้งานงบประมาณประจำปี 2552 ของผู้รายงานงบฯ

ผู้รายงานติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้งานงบประมาณประจำปี 2552 งบฯ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๒ จำนวน 305,230,265.96 บาท คิดเป็นร้อยละ 92.92

#### จำนวนโครงการที่ 10 โครงการ

จำนวนโครงการที่ ๑๐ โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 90.00
จำนวนโครงการที่ ๑๐ โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 100.00
จำนวนโครงการที่ ๑๐ โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 10.00

ตารางที่ 18 ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลโครงการใช้จ่ายงบประมาณรายรับประจำปี 2552 ของกองบริการการศึกษา

ดำเนินการดำเนินการ ที่/ชื่อโครงการ	ดำเนินการดำเนินการเชิงรุก (เกณฑ์ ≥ 100.00%)				ดำเนินการใช้งบประมาณ (เกณฑ์ ≤ 100.00%)				ประวัติเชิงภาพ มี/ไม่มี
	เป้าหมาย (คน/ครัวเรือน)	ผลการดำเนินงาน (คน/ครัวเรือน)	ค่าใช้จ่าย หลักทรัพย์	จำนวน ผู้เข้าร่วม (นักเรียน)	จำนวน ผู้เข้าร่วม (นักเรียน)	ค่าใช้จ่าย หลักทรัพย์	จำนวน ผู้เข้าร่วม (นักเรียน)	ผ่าน/ ไม่ผ่าน	
1. ดำเนินการบริหารจัดการ	1. โครงการพัฒนาปรับปรุงหลักสูตร	6 หลักสูตร	33 หลักสูตร	55.00	✓	500,000.00	437,310.00	87.46	✓
	2. โครงการจัดทำครุภัณฑ์เสริมการจัดการศึกษา	1 เครื่อง	1 เครื่อง	1 เครื่อง	✓	60,000.00	36,800.00	61.32	✓
	3. โครงการจัดทำครุภัณฑ์เพื่อร่วมกับการที่ส่งนักงานใหม่	1 เครื่อง	1 เครื่อง	1 เครื่อง	✓	2000,000.00	184,497.00	92.25	✓
	4. โครงการพัฒนาคุณภาพบุคลากร	2 คน	-	-	✓	200,000.00	-	-	-
	5. โครงการดำเนินงานบริการกองบรรณาธิการศึกษา	4 หน่วยงาน	4 หน่วยงาน	100.00	✓	430,000.00	330,370.16	76.83	✓
	6. โครงการดำเนินงานส่งเสริมวิชาการ	15,000 คน	15,000 คน	100.00	✓	200,000.00	109,171.00	54.59	✓
	7. โครงการดำเนินงานสนับสนุนการจัดการศึกษา	15,000 คน	15,000 คน	100.00	✓	200,000.00	151,577.50	75.79	✓
	8. โครงการพัฒนาคุณภาพกองบรรณาธิการศึกษา	15 คน	13 คน	86.67	✗	160,000.00	89,615.00	56.01	✗
	9. โครงการสร้างมาตรฐานคุณภาพสำหรับการศึกษา	5,000 คน	6,888 คน	137.76	✓	1,021,000.00	1,021,000.00	100.00	✓
	10. ค่าตอบแทนการสอนเดิน 15 คืน / ที่นอนได้	7,500 ชม.	11,250 ชม.	150.00	✓	1,500,000.00	2,250,000.00*	150.00	✗
	11. ค่าตอบแทนการสอนทางการพิเศษ	6,000 ชม.	8,983.40 ชม.	149.76	✓	1,500,000.00	2,246,350.00*	149.76	✗
	12. ค่าเดินทางประจำสถานการจัดการเรียนการสอนหน่วยวิชา การศึกษาทั่วไป	245 กilometer	133 กilometer	54.29	✗	735,000.00	399,450.00	54.35	✗
	13. เงินเดือน	15 คน	15 คน	100.00	✓	289,520.00	239,520.00	100.00	✓

หมายเหตุ	เครื่องหมาย ✓	หมายเหตุ	ดำเนินการผ่านเกณฑ์
เครื่องหมาย ✗	หมายเหตุ	ดำเนินการไม่ผ่านเกณฑ์	
เครื่องหมาย *	หมายเหตุ	งบประมาณไม่พอ ขอเพิ่มงบประมาณ	

น้ำกรดบินน้ำด้านการบริหารจัดการด้านเดียว สรุปงบประมาณที่ได้รับการจัดสรร 6,995,520.00 บาท จ่ายจริง 7,146,969.66 บาท คิดเป็นร้อยละ 102.16

จำนวน โครงการที่ 13 โครงการ	12 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 92.31
จำนวน โครงการที่ดำเนินการร่วมกัน	8 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 66.67
จำนวน โครงการที่ดำเนินการร่วมกับประเพณีพิทักษ์ฯ	4 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 33.33
จำนวน โครงการที่ไม่ได้ดำเนินการ	1 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 7.69

ตารางผนวก 19 ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณที่ 2552 ของกองนโยบายและแผน

ด้านการดำเนินการ ที่ / ชื่อโครงการ	ด้านการดำเนินงานที่ปรับเปลี่ยน (เกณฑ์ ≥ 100.00%)				ด้านการใช้งานประจำ (เกณฑ์ ≤ 100.00%)				ประเด็นพิเศษ ณ/ไม่	
	เป้าหมาย (คน/ครัว)	ผลการ ดำเนินงาน (คน/ครัว)	ร้อยละ ค่าทุนท่าน	จำนวน (บาท)	จัดสรรง. (บาท)	จำนวน (บาท)	ร้อยละ ค่าทุนท่าน			
1. ด้านการบริหารจัดการ	1. โครงการแลกเปลี่ยนนักศึกษางานด้านศึกษาเพื่อการสืบทอดความพันธุ์ (IAESTE)	10 คน	3 คน	30.00	✗	500,000.00	150,946.00*	30.19	✓	✗
	2. โครงการพัฒนาศักยภาพให้มีพัฒนาศักยภาพในศักยภาพวิชาการ	1,500 คน	172 คน	11.47	✗	500,000.00	443,700.00*	88.74	✓	✗
	3. โครงการจัดทำแผนพัฒนามหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม	200 คน	-	-	-	300,000.00	-	-	-	-
	4. โครงการร่วมจัดการเรื่องศักยภาพนักศึกษาในมหาวิทยาลัย	50 คน	64 คน	128.00	✓	80,000.00	79,803.15	99.75	✓	✓
	5. โครงการลดขั้นตอนการปฏิริโภตงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูล สังคโลก	50 คน	58 คน	116.00	✓	50,000.00	49,962.00	99.92	✓	✓
	6. โครงการประกันและร่วมร่วมมือการจัดทำบันทึกประจำเดือน	20 เรื่อง	25 เรื่อง	125.00	✓	300,000.00	132,916.00	44.31	✓	✓
	7. โครงการพัฒนาบุคลากรด้านนโยบายและแผน	10 คน	9 คน	90.00	✗	200,000.00	199,683.00	99.84	✓	✗
	8. โครงการพัฒนาระบบฐานข้อมูล	2 ภาษา	2 ภาษา	100.00	✓	110,000.00	80,000.00*	72.73	✓	✓
	9. โครงการดำเนินงานบริหารกองนโยบายและแผน	4 ครั้ง	44 ครั้ง	1,100.00	✓	200,000.00	192,611.51	96.31	✓	✓
	10. โครงการจัดทำเอกสารเพื่อเผยแพร่	10 เรื่อง	10 เรื่อง	100.00	✓	240,000.00	236,484.00	98.54	✓	✓
	11. โครงการพัฒนาระบบงานประกันคุณภาพของนโยบายและแผน	1 ระบบ	1 ระบบ	100.00	✓	20,000.00	20,000.00	100.00	✓	✓
	12. โครงการพัฒนาและยกระดับมาตรฐานต่อเวลาทั่งประเทศ	10 คน	15 คน	150.00	✓	100,000.00	99,408.00	99.41	✓	✓
	13. โครงการจัดทำครุภัณฑ์	4 รายการ	4 รายการ	100.00	✓	777,500.00	777,499.99	99.99	✓	✓
	14. โครงการถ่ายทอดความรู้สู่บุคลากรเพื่อพัฒนาประสิทธิภาพการ ปฏิบัติงาน	70 คน	55 คน	78.57	✗	60,000.00	27,411.00	45.69	✓	✗

ตารางผนวก 19 (ต่อ)

229

ด้านการดำเนินการ	ที่ / ชื่อโครงการ	ด้านการดำเนินการเพิ่มประสิทธิภาพ (เกณฑ์ ≥ 100.00%)				ด้านการใช้จ่ายงบประมาณ (เกณฑ์ ≤ 100.00%)				ปรับสัดส่วน เป้าหมาย
		ปัจจัย (คน/ครัวเรือน)	ผลการ ดำเนินงาน (คนครัวเรือน)	ร้อยละ	หมายเหตุ	ปัจจัย (บาท)	ผลการ ดำเนินงาน (บาท)	ร้อยละ	หมายเหตุ	
1. ด้านการบริหารจัดการ (ต่อ)										
	15. โครงการตามพัฒนาชุมชนสู่สุขภาวะ พmorphism สำนักงานฯ	50 คน	29 คน	58.00	<b>x</b>	70,000.00	67,300.00	96.14	✓	<b>x</b>
	การปฏิบัติงาน									
	16. ค่าจ้างเหมาเดือนของสารสนเทศ เพื่อการประเมินการ ประเมินผลการปฏิบัติราชการและภาระกิจหน้าที่ทางการ (PIS)	1 วัน/ราย	1 วัน/ราย	100.00	✓	200,000.00	200,000.00	100.00	✓	✓
	17. โครงการติดตามประเมินผลของกลยุทธ์การร่วมกิจกรรม ตรวจสอบและประเมินผลงานทุกหน่วยงาน	1 งาน	1 งาน	100.00	✓	1,416,300.00	509,998.95*	36.01	✓	✓
	18. เงินเดือนข้าราชการสังกัด กนพ.	1 คน	1 คน	100.00	✓	328,860.00	330,600.00	100.53	<b>x</b>	<b>x</b>

หมายเหตุ  
 เครื่องหมาย ✓ หมายถึง ดำเนินการผ่านเกณฑ์  
 เครื่องหมาย ✗ หมายถึง ดำเนินการไม่ผ่านเกณฑ์  
 เครื่องหมาย - หมายถึง ไม่ได้ดำเนินการ  
 เครื่องหมาย \* หมายถึง มีเงินเหลือจ่าย กัน "ไว้เบรุต" 2553

### จากตารางผนวก 19 ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี 2552

ของกองนโยบายและแผน

มีการดำเนินการด้านการบริหารจัดการด้านเติบโต งบประมาณที่ได้รับการจัดสร้าง 5,452,660.00 บาท จ่ายจริง 3,598,323.60 บาท คิดเป็นร้อยละ 65.99	
จำนวนโครงการมี 18 โครงการ	17 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 94.44
จำนวนโครงการที่ดำเนินการมี	11 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 64.71
จำนวนโครงการที่ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ	6 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 35.29
จำนวนโครงการที่ไม่ดำเนินการ	1 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 5.56

ตารางที่ 20 ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี 2552 ของกองบริหารงานบุคคล

231

ด้านการดำเนินการ	ที่ / ชื่อโครงการ	ดำเนินการตามเงินเดือนปริมาณ (เงินบาท ≥ 100.00%)				ดำเนินการใช้จ่ายงบประมาณ (เงินบาท ≤ 100.00%)				ประเด็นพิเศษ นี้/นั้น
		ผู้อำนวย การ (คน/ครัว)	ผลการ ดำเนินงาน (คน/ครัว)	ร้อยละ	ผ่าน/ ไม่ผ่าน	จำนวน เงิน (บาท)	จำนวน (บาท)	จำนวน จ่ายจริง (บาท)	ร้อยละ	
1. ดำเนินการบริหารบุคคล	1. โครงการติดตามงบประมาณบุคลากร	8 คน	8 คน	100.00	✓	150,000.00	122,971.00	82.65	✓	✓
	2. โครงการพัฒนาบุคคลการขยายกอบปริหารงานบุคคล	12 คน	14 คน	116.67	✓	100,000.00	93,213.30	93.21	✓	✓
	3. โครงการจัดทำแผนพัฒนาบุคคล IDP	50 คน	314 คน	628.00	✓	20,000.00	16,660.00	83.30	✓	✓
	4. โครงการรำยงานไสสະอาทิตช์ดหลักธรรมรัตน์ภานุกูล	50 คน	80 คน	160.00	✓	50,000.00	49,886.00	99.77	✓	✓
	5. โครงการจัดทำแผนพัฒนาบุคคลภาร	50 คน	100 คน	200.00	✓	35,000.00	29,910.00	85.46	✓	✓
	6. โครงการจัดทำบุคคลภาร	8 คน	8 คน	100.00	✓	328,860.00	328,860.00	100.00	✓	✓

หมายเหตุ เครื่องหมาย ✓ หมายถึง ดำเนินการผ่านเกณฑ์

จากตารางที่ 20 ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี 2552 ของกองบริหารงานบุคคล

มีการดำเนินงานด้านการบริหารจัดการเพียงด้านเดียว งบประมาณที่ได้รับการจัดสรร 683,860.00 บาท  
จ่ายจริง 642,500.00 บาท คิดเป็นร้อยละ 93.95

จำนวนโครงการมี 6 โครงการ  
จำนวนโครงการที่ดำเนินการนี้  
จำนวนโครงการที่ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ  
คิดเป็นร้อยละ 100.00  
จำนวนโครงการที่ดำเนินการอย่างไม่มีประสิทธิภาพ  
คิดเป็นร้อยละ 100.00

ตารางหน้า 21 ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการให้เช่าภายนอกประจำปี 2552 ของกองพัฒนาทรัพย์สินฯ

ดำเนินการด้านนักการ ศึกษา / ชื่อโครงการ	ดำเนินการตามเงื่อนไขประเมิน				ดำเนินการใช้งบประมาณ (กรณี ≤ 100.00%)				ประเมินผล ร่วมกัน
	เป้าหมาย (คณิตร้อย)	ผลการ ดำเนินงาน (คณิตร้อย)	ยอดคง เหลือ	ผ่าน/ ไม่ผ่าน	จัดสรรงาน (บาท)	จำนวนงบ (บาท)	ยอดคง เหลือ	ผ่าน/ ไม่ผ่าน	
1. ดำเนินการบริหารจัดการ									
1. โครงการพัฒนานักศึกษา ด้วยผลิตภัณฑ์ภาษาไทย	1,600 คณ.	12,089 คณ.	755.56	✓	500,000.00	499,478.60	99.89	✓	✓
2. โครงการบริหารสำนักงาน	77 ครั้ง	94 ครั้ง	122.07	✓	465,040.00	461,855.32	99.31	✓	✓
3. โครงการบริหารสำนักงาน (ค่าสาธารณูปโภค)	20 ครั้ง	20 ครั้ง	100.00	✓	50,400.00	19,915.90	39.51	✓	✓
4. โครงการบริหารสำนักงาน (เงินเดือน)	1 คณ.	1 คณ.	100.00	✓	273,100.00	273,100.00	100.00	✓	✓
5. โครงการงานประจำสำนักอุปการะที่นักศึกษา	10,000 คณ.	11,519 คณ.	115.19	✓	1,900,000.00	1,900,000.00	100.00	✓	✓
6. โครงการงานทุนการศึกษา	4,000 คณ.	3,682 คณ.	92.05	✗	70,000.00	70,000.00	100.00	✗	✗
7. โครงการงานเผยแพร่ข้อมูลทางาน	4,000 คณ.	5,526 คณ.	138.15	✓	130,000.00	130,000.00	100.00	✓	✓
8. โครงการส่งเสริมและรักษาภูมิปัญญา	250 คณ.	-	-	-	10,000.00	8,330.00*	83.30	-	-
9. โครงการส่งเสริมกิจกรรมนักศึกษา	3,000 คณ.	200 คณ.	6.66	✗	20,000.00	10,470.00	52.35	✓	✗
10. โครงการอบรมเชิงปฏิบัติการพัฒนาบุคลากร แหล่งเรียนรู้แห่งชาติ	1,600 คณ.	2,807 คณ.	175.43	✓	100,000.00	100,000.00	100.00	✓	✓
11. โครงการตรวจสอบความนักศึกษาใหม่	3,000 คณ.	3,289 คณ.	109.63	✓	330,000.00	328,900.00	99.67	✓	✓
12. โครงการงานอนามัยและสุขาภิบาล	50 ครั้ง	20 ครั้ง	40.00	✗	350,000.00	347,108.00	99.17	✓	✗
13. โครงการซื้อร่วมภาระเบี้ยนค่าไฟฟ้าเพื่อชุมชนศึกษาเต็มพื้นที่ จังหวัดพิษณุโลก ครั้งที่ 16	150 คณ.	70 คณ.	46.66	✗	27,000.00	27,000.00	100.00	✓	✗
14. โครงการซื้อร่วมภาระเบี้ยนค่าไฟฟ้าเพื่อชุมชนหัววังสะพางรัฐสีดาฯ	90 คณ.	45 คณ.	50.00	✗	97,400.00	97,358.00	99.95	✓	✗
15. โครงการประกวดหัวใจดี	3,000 คณ.	4,650 คณ.	155.00	✓	328,260.00	327,975.00	99.91	✓	✓
16. โครงการซื้อร่วมเบี้ยนค่าคมนาคม วิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ครั้งที่ 21	185 คณ.	147 คณ.	79.45	✗	851,900.00	851,899.95	99.99	✓	✗
17. โครงการฐานข้อมูลนักศึกษาของทุนเงินเพื่อการศึกษา	1 ครั้ง	1 ครั้ง	100.00	✓	50,000.00	50,000.00	100.00	✓	✓

หมายเหตุ	ครื่องหมาย	✓	หมายเหตุ	คำนิยามผ่านกฎหมาย
ครื่องหมาย	✗	หมายเหตุ	คำนิยาม "ไม่ผ่านกฎหมาย"	คำนิยาม "ไม่ได้ดำเนินการ"
ครื่องหมาย	-	หมายเหตุ		"ไม่ได้ดำเนินการ"
ครื่องหมาย	*	หมายเหตุ	นำเงินไปจัดซื้อวัสดุ	"ไม่ได้ดำเนินการ"

จากตารางผนวก 21 ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี 2552 ของกองพัฒนาการศึกษา

มีการดำเนินการด้านการบริหารจัดการเพียงด้านเดียว งบประมาณที่ได้รับการจัดสรร 5,553,100.00 บาท

จำนวน 5,503,390.77 บาท คิดเป็นร้อยละ 99.10

จำนวนโครงการ 17 โครงการ

จำนวนโครงการที่ดำเนินการมี

จำนวนโครงการที่ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ

16 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 94.12

จำนวนโครงการที่ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ

10 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 62.50

จำนวนโครงการที่ดำเนินการอย่างไม่มีประสิทธิภาพ

6 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 37.50

จำนวนโครงการที่ไม่ได้ดำเนินการ

1 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 5.88

ตารางผนวก 22 ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการให้เช่าบ้านประจำมาตราสิบ 2552 ของสำนักงานมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา

234

ด้านการดำเนินการ ที่ / ชื่อโครงการ	ตัวบ่งชี้คุณภาพ (เกณฑ์ ≥ 100.00%)				ตัวบ่งชี้คุณภาพ (เกณฑ์ ≤ 100.00%)				ประเด็นวิเคราะห์ มี/ไม่มี
	เป้าหมาย (คน/ครัว)	ผลลัพธ์ ดำเนินงาน (คน/ครัว)	ร้อยละ <sup>*</sup> ผ่าน/ ไม่ผ่าน	จัดสรรงาน บริการ (บาท)	จัดสรรงาน บริการ (บาท)	ร้อยละ <sup>*</sup> ผ่าน/ ไม่ผ่าน	จัดสรรงาน บริการ (บาท)	ร้อยละ <sup>*</sup> ผ่าน/ ไม่ผ่าน	
1. ตัวบ่งชี้คุณภาพ การบริหารจัดการ									
1. บริหารสำนักงานมาตรฐาน และประเมินคุณภาพการศึกษา	12 คน <sup>*</sup>	13 คน <sup>*</sup>	108.33 ✓	45,000.00	39,281.45	87.29 ✓	45,000.00	39,281.45	✓ ✓
2. บริหารจัดการความเสี่ยง และการควบคุมภัยใน	1 คน <sup>*</sup>	1 คน <sup>*</sup>	100.00 ✓	10,000.00	9,750.00	97.50 ✓	10,000.00	9,750.00	✓ ✓
3. พัฒนาบุคลากรด้านประกันคุณภาพการศึกษา	2 คน	50 คน	250.00 ✓	100,400.00	98,909.00	98.51 ✓	100,400.00	98,909.00	✓ ✓
4. เพิ่มแปรปรัชญาสัมพันธ์เจ้าหน้าที่และบุคลากรที่ดูแลนักเรียน	2 คน <sup>*</sup>	2 คน <sup>*</sup>	100.00 ✓	10,000.00	9,960.00	99.60 ✓	10,000.00	9,960.00	✓ ✓
5. แนวทางและพัฒนาแนวปฏิบัติเด่นประทับใจที่ดีที่สุดในการบริการศึกษา	1 คน <sup>*</sup>	1 คน <sup>*</sup>	100.00 ✓	5,000.00	4,800.00	96.00 ✓	5,000.00	4,800.00	✓ ✓
6. การศึกษาเรียนรู้ และพัฒนากระบวนการเชิงคุณภาพ Q.A ทั้งภายใน และภายนอกมหาวิทยาลัย	1 คน <sup>*</sup>	3 คน <sup>*</sup>	300.00 ✓	20,000.00	19,078.50	95.39 ✓	20,000.00	19,078.50	✓ ✓
7. พัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพการศึกษา <sup>*</sup> ของมหาวิทยาลัย	10 คน <sup>*</sup>	10 คน <sup>*</sup>	100.00 ✓	20,000.00	20,000.00	100.00 ✓	20,000.00	20,000.00	✓ ✓
8. พัฒนาศักยภาพของระบบฐานข้อมูล ต้นแบบประเมินคุณภาพ การศึกษา	1 ระบบ	1 ระบบ	100.00 ✓	60,000.00	54,690.00	91.15 ✓	60,000.00	54,690.00	✓ ✓
9. สังคมร่าเริง และจัดทำรายงานการประเมินตนเองระดับ มหาวิทยาลัย	1 คน <sup>*</sup>	1 คน <sup>*</sup>	100.00 ✓	40,000.00	40,000.00	100.00 ✓	40,000.00	40,000.00	✓ ✓
10. ประเมินคุณภาพภายในมหาวิทยาลัยราชภัฏพิษสิ堞รัตน์	2 คน <sup>*</sup>	2 คน <sup>*</sup>	100.00 ✓	190,000.00	189,143.80	99.55 ✓	190,000.00	189,143.80	✓ ✓

หมายเหตุ      เครื่องหมาย ✓ หมายถึง ดำเนินการผ่านเกณฑ์

การดำเนินการซื้อขายห้ามนำเข้าออกประเทศต่างๆ ไม่ได้รับการอนุมัติสัมภาระ 500,400.00 บาท จ่ายริบ 485,612.75 บาท คิดเป็น ร้อยละ 97.04  
 10 โครงการ กิจกรรมนี้มีผลลัพธ์ 100.00  
 10 โครงการ กิจกรรมนี้มีผลลัพธ์ 100.00  
 10 โครงการ กิจกรรมนี้มีผลลัพธ์ 100.00  
 10 โครงการ กิจกรรมนี้มีผลลัพธ์ 100.00

ตารางหนาท 23 ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี 2552 ของศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ

ดำเนินการดำเนินงานเพื่อปรับมาล (กรณี $\geq 100.00\%$ )	ดำเนินการดำเนินงานเพื่อปรับมาล (กรณี $\leq 100.00\%$ )				ประสิทธิภาพ มี/ไม่มี
	ผู้ดูแลโครงการ	ผู้ดูแลผู้รับผิดชอบ	ผู้ดูแลผู้รับผิดชอบ	ผู้ดูแลผู้รับผิดชอบ	
1. ดำเนินการบริหารจัดการ					
1. โครงการดำเนินงานพัฒนาระบบสารสนเทศเครือข่าย	10 คนครึ่ง	20 คนครึ่ง	200.00	✓	500,000.00
2. โครงการจัดทำฐานข้อมูลบุคลากรและวิชาชีวุฒิ	1 ระบบ	1 ระบบ	100.00	✓	120,000.00
3. โครงการจัดทำฐานข้อมูลระบบเครือข่ายและภารกิจของบุคลากร	1 ระบบ	1 ระบบ	100.00	✓	200,000.00
4. โครงการจัดทำฐานข้อมูลระบบเครือข่ายและการต่อสื่อสาร (ติดต่อบนเว็บไซต์)	1 ระบบ	1 ระบบ	100.00	✓	1,016,485.00
5. โครงการจัดทำฐานข้อมูลเครือข่ายและการต่อสื่อสาร (ติดต่อบนเว็บไซต์)	1 คนครึ่ง	1 คนครึ่ง	100.00	✓	348,300.00
6. โครงการจัดทำฐานข้อมูลในการดำเนินงานของศูนย์ฯ โฉนด	2 คน	2 คนครึ่ง	100.00	✓	250,560.00
7. โครงการดำเนินงานศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศในไลฟ์	20 คนครึ่ง	26 คนครึ่ง	130.00	✓	129,440.00
8. โครงการพัฒนาคุณภาพของศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ	15 คน	15 คน	100.00	✓	120,000.00
9. โครงการทดสอบระบบการทางภัย 3 มายา	1,000 คน	1,972 คน	197.27	✓	100,000.00
1. โครงการฝึกอบรมการสร้างระบบจัดเก็บข้อมูลการตรวจ เครื่องข้อมูลห้องเรียน ตาม พ.ร.บ. ว่าด้วยการรักษา ความมั่นคงปลอดภัย พ.ศ. 2550	100 คน	163 คน	163.00	✓	60,000.00
2. ดำเนินการวิเคราะห์ แก้ไข					



ตารางผนวก 24 ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี 2552 ของสำนักงานประธานาธิบดีศึกษาฯ

238

ดำเนินการตามภารกิจ	ที่ / ชื่อโครงการ	ตัวบ่งชี้การดำเนินงานที่ปรับปรุงมา				ตัวบ่งชี้การให้ใช้งบประมาณ (เบ็ดเตล็ด ≤ 100.00%)				ระดับคุณภาพ ดี/ไม่ดี
		ปัจจัย (คน/ครัว)	ผลการดำเนินงาน (คน/ครัว)	ร้อยละ	ผู้นำ/ ผู้ช่วย	จัดสรรงบ (บาท)	จำนวนเงิน (บาท)	ร้อยละ	ผู้นำ/ ผู้ช่วย	
1. ดำเนินการบริหารจัดการ	1. โครงการบริหารบ่มพัฒนาศึกษาฯ	12 เดือน	12 เดือน	100.00	✓	3,437,438.00	1,836,838.40*	53.44	✓	✓
	2. สำนักงานรัฐบาลไทย	11 เดือน	10 เดือน	90.91	✗	20,190.00	19,004.49	94.12	✓	✗
	3. โครงการจัดซื้อจ้างเจ้าหน้าที่	3 เดือน	2 เดือน	66.67	✗	306,960.00	197,648.28	64.39	✓	✗
	4. โครงการพัฒนาบุคลากรและนักศึกษาฯ	2 ครึ่ง	2 ครึ่ง	100.00	✓	100,000.00	100,000.00	100.00	✓	✓
	5. โครงการดำเนินงานสนับสนุนการบริหารราชการศึกษาฯ	ร้อยละ 50	ร้อยละ 50	100.00	✓	40,400.00	40,395.00	99.99	✓	✓
	6. โครงการก่อสร้างอาคารและสิ่งก่อสร้างอื่นๆ 4	-	-	-	-	600,000.00	- **	-	-	-
2. ดำเนินการจัดการศึกษาฯ	1. โครงการดำเนินงานสาขาวิชาบริหารราชการศึกษาฯ	ร้อยละ 50	ร้อยละ 33.33	66.66	✗	145,890.00	145,890.00	100.00	✓	✗
	2. โครงการดำเนินงานสาขาวิชาสหศึกษาและสารสนเทศ	5 ครึ่ง	3 ครึ่ง	60.00	✗	111,890.00	111,789.00	99.91	✓	✗
	3. โครงการดำเนินงานสาขาวิชาเทคโนโลยีและนักศึกษาฯ	3 ครึ่ง	4 ครึ่ง	133.33	✓	85,890.00	85,829.96	99.93	✓	✓
	4. โครงการดำเนินงานสาขาวิชาภาษาต่างประเทศ	4 ครึ่ง	2 ครึ่ง	50.00	✗	49,890.00	49,834.00	99.88	✓	✗
	5. โครงการดำเนินงานสาขาวิชาเทคโนโลยีและนักศึกษาฯ ในเดือนตุลาคม โภชนา	5 ครึ่ง	4 ครึ่ง	80.00	✗	64,890.00	64,887.00	99.99	✓	✗
	6. โครงการดำเนินงานสาขาวิชาภาษาต่างประเทศ	13 ครึ่ง	5 ครึ่ง	38.46	✗	116,890.00	116,802.00	99.92	✓	✗
	7. โครงการดำเนินงานสาขาวิชาสิ่งแวดล้อมศึกษาฯ	ร้อยละ 50	ร้อยละ 50	100.00	✓	65,890.00	65,889.90	99.99	✓	✓
	8. โครงการดำเนินงานสาขาวิชาบริการจัดการปรับเปลี่ยนผู้ดูแล	ร้อยละ 80	ร้อยละ 72.72	90.90	✗	76,890.00	76,875.00	99.98	✓	✗
	9. โครงการดำเนินงานสาขาวิชาพัฒนาศรัทธาและพัฒนาโน้มถ่วงอาชญากรรม	10 ครึ่ง	4 ครึ่ง	40.00	✗	76,890.00	76,889.75	99.99	✓	✗
3. ดำเนินการบริการ วิชาการและเชิงคุณ	1. โครงการอบรมสำนักงานพัฒนาความวิจัย	1	1	100.00	✓	26,600.00	25,300.00	95.11	✓	✓

หมายเหตุ	ครึ่งงวด	✓	หมายถึง	ดำเนินการผ่านทางอีเมล
	ครึ่งงวด	✗	หมายถึง	ดำเนินการไม่ผ่านทางอีเมล
	ครึ่งงวด	-	หมายถึง	ไม่ดำเนินการ
	ครึ่งงวด	*	หมายถึง	เงินเดือนจ่าย กม ไม่เป็นค่าสอนศึกษาปริญญาโทและค่าตอบแทนการทำวิทยานิพนธ์
	ครึ่งงวด	**	หมายถึง	ไม่ดำเนินการ กันเงินไว้บงบประมาณ 2553

#### บก高原งบดุล 24 ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี 2552 ของสำนักงานประมงจังหวัดศรีสะเกษ

##### 1. ดำเนินการบริหารจัดการ งบประมาณที่ได้รับการจัดสรร 4,504,990.00 บาท

จำนวน 2,193,887.17 บาท คิดเป็นร้อยละ 48.70

จำนวน โครงการ 6 โครงการ

จำนวน โครงการที่ดำเนินการมี

จำนวน โครงการอ่ายมีประจำต้นทิวภาพ

จำนวน โครงการอ่ายไม่มีประจำต้นทิวภาพ

จำนวน โครงการที่ดำเนินการอย่างไม่ระบุวิชา

จำนวน โครงการที่ดำเนินการไม่ระบุวิชา

จำนวน โครงการ

คิดเป็นร้อยละ 83.33

##### 2. ดำเนินการจัดการศึกษา งบประมาณที่ได้รับการจัดสรร 795,010.00 บาท

จำนวน 794,686.61 บาท คิดเป็นร้อยละ 99.95

จำนวน โครงการ 9 โครงการ

จำนวน โครงการที่ดำเนินการมี

คิดเป็นร้อยละ 100.00

จำนวน โครงการที่ดำเนินการอ่ายมีประจำต้นทิวภาพ

คิดเป็นร้อยละ 22.22

จำนวน โครงการที่ดำเนินการอ่ายไม่มีประจำต้นทิวภาพ

คิดเป็นร้อยละ 77.78

3. ค่านภารนบริการทางวิชาการและสังคม งานประชุมที่ได้รับการจัดสรรง 26,600.00 บาท  
จำนวน 25,300.00 บาท คิดเป็นร้อยละ 95.11

จำนวนโครงการที่ 1 โครงการ	1 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 100.00
จำนวนโครงการที่ 2 ดำเนินการมี	1 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 100.00
จำนวนโครงการที่ 3 ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ	1 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 100.00

สรุป งบประมาณที่ได้รับการจัดสรรทั้งสิ้น 5,326,600.00 บาท  
จำนวน 3,013,873.78 บาท คิดเป็นร้อยละ 56.58

จำนวนโครงการที่ 1 โครงการ	1 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 93.75
จำนวนโครงการที่ 2 ดำเนินการมี	6 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 40.00
จำนวนโครงการที่ 3 ดำเนินอย่างมีประสิทธิภาพ	9 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 60.00
จำนวนโครงการที่ 4 ดำเนินอย่างไม่มีประสิทธิภาพ	1 โครงการ	คิดเป็นร้อยละ 6.25

ตารางหน้า 25 ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณปี 2552 ของสำนักวิชาการและวัฒนธรรม

241

ด้านการดำเนินการ	ที่ / ชื่อโครงการ	ด้านการดำเนินงานเชิงร่องรอย (ผลลัพธ์ ≥ 100.00%)				ด้านการใช้งบประมาณ (ผลลัพธ์ ≤ 100.00%)				นับสิทธิภาพ ที่ไม่ได้	
		เป้าหมาย (คน/ครัวเรือน)	ผลการดำเนินงาน (คน/ครัวเรือน)	ข้อ盈余	ผู้คน/ ครัวเรือน	จัดสรรงบ (บาท)	จ่ายจริง (บาท)	ยอดคง เหลือ	ผู้คน/ ครัวเรือน		
1. ด้านการบริหารจัดการ	1. โครงการบริหารสำนักงาน	1 งาน	1 งาน	100.00	✓	75,000.00	74,436.53	99.28	✓	✓	
	2. โครงการจัดทำสารสนเทศทางเว็บไซต์	10,000 คน	11,463 คน	114.63	✓	35,000.00	34,995.41	99.99	✓	✓	
	3. โครงการจัดทำสารสนเทศทางเว็บไซต์เพื่อประชาสัมพันธ์	2 ครัวเรือน	4 ครัวเรือน	200.00	✓	50,000.00	47,956.00	95.91	✓	✓	
	4. โครงการพัฒนาคุณภาพ	12 คน	12 คน	100.00	✓	50,000.00	44,110.00	88.22	✓	✓	
	5. โครงการพัฒนาห้องวันนิยมและมีการต่อสืบทอดรุ่นทางอาชีวศึกษา (ปรับเปลี่ยนบทบาท)	2 ครัวเรือน	2 ครัวเรือน	100.00	✓	80,000.00	79,995.00	99.99	✓	✓	
	6. โครงการถ่ายทอดภูมิปัญญาฯ	12 ครัวเรือน	8 ครัวเรือน	66.67	✗	10,000.00	2,648.10	26.48	✗	✗	
2. ด้านการวิจัย	1. โครงการศึกษาข้อมูลวัฒนธรรมท้องถิ่น	1 แหล่ง	1 แหล่ง	100.00	✓	45,000.00	44,759.00	99.46	✓	✓	
	2. โครงการอบรมเชิงปฏิบัติการเรื่องการพัฒนาศักยภาพ การปฏิบัติคนในพื้นที่กรุงเทพฯ และสามารถนำไปสู่กิจกรรม “ไทย บูรณะดันตรี” ที่บ้านพักเด็กฯ รุ่นที่ 2	60 คน	82 คน	136.67	✓	30,000.00	29,725.50	99.08	✓	✓	
3. ด้านการบริการ วิชาการและสังคม	2. โครงการอบรมเชิงปฏิบัติการเรื่องการพัฒนาศักยภาพ บูรณะดันตรี ที่บ้านพักเด็กฯ รุ่นที่ 2	50 คน	135 คน	270.00	✓	30,000.00	29,997.20	99.99	✓	✓	
	3. โครงการอบรมเชิงปฏิบัติการเรื่องการพัฒนาศักยภาพ บ้านพักเด็กฯ รุ่นที่ 2	60 คน	82 คน	136.67	✓	30,000.00	29,927.20	99.75	✓	✓	
	4. โครงการอบรมเชิงปฏิบัติการเรื่องการพัฒนาศักยภาพ สังคมชุมชนในประเทศไทย	60 คน	83 คน	138.33	✓	30,000.00	29,977.20	99.92	✓	✓	
	5. โครงการพัฒนาศักยภาพให้กับชุมชนฯ การเรียนรู้พิชิตภัยที่เมือง พิษณุโลกและให้บริการอย่างต่อเนื่อง	1 ครัวเรือน	1 ครัวเรือน	100.00	✓	50,000.00	49,527.20	99.05	✓	✓	
	5. ด้านส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม	1. โครงการสร้างจิตสำนึกรักความเป็นไทย และการอนุรักษ์ ศิลปวัฒนธรรมให้แก่เยาวชนศึกษา	3 ครัวเรือน	3 ครัวเรือน	100.00	✓	230,000.0	229,694.00	99.84	✓	
หมายเหตุ		โครงการพัฒนาฯ	✓	หมายเหตุ	ดำเนินการผ่านคณะกรรมการ ดำเนินการไม่ผ่านคณะกรรมการ						
เครื่องหมาย		✗	หมายเหตุ	ดำเนินการผ่านคณะกรรมการ ดำเนินการไม่ผ่านคณะกรรมการ							

ບາກຕາງໝານວາ 25 ຜົດກາຣີຕົດຕາມທຽບຮອບແລະປະການພື້ນຄາກໃຫ້ຈ່າຍນປະມານປະຈຳຢັງ 2552 ພອງສໍານັກຕິປະແດວເຊັນຮຽນ

1. ດ້ານການວິຫາຮັດກາຮ ດັບປະນາພື້ນກາຮຈັດສຽງ 300,000.00 ນາທ  
ຈ່າຍໃຈ 284,141.04 ນາທ ຄິດເປັນຮູ່ອັດ 94.71
 

ຈໍານວນ ໂຄງກາຮມີ 6 ໂຄງກາຮ	6 ໂຄງກາຮ	ຄິດເປັນຮູ່ອັດ 100.00
ຈໍານວນ ໂຄງກາຮທີ່ດໍາເນີນການນີ້		
ຈໍານວນ ໂຄງກາຮທີ່ດໍາເນີນກາຮຍ່າງເນື່ອປະຕິບັດ	5 ໂຄງກາຮ	ຄິດເປັນຮູ່ອັດ 83.33
ຈໍານວນ ໂຄງກາຮທີ່ດໍາເນີນກາຮຍ່າງ ໃນມີປະຕິບັດ	1 ໂຄງກາຮ	ຄິດເປັນຮູ່ອັດ 16.67
2. ດ້ານກາຣີວິ້ຍ ດັບປະນາພື້ນກາຮຈັດສຽງ 45,000.00 ນາທ  
ຈ່າຍໃຈ 44,759.00 ນາທ ຄິດເປັນຮູ່ອັດ 99.46
 

ຈໍານວນ ໂຄງກາຮມີ 1 ໂຄງກາຮ	1 ໂຄງກາຮ	ຄິດເປັນຮູ່ອັດ 100.00
ຈໍານວນ ໂຄງກາຮທີ່ດໍາເນີນການນີ້		
ຈໍານວນ ໂຄງກາຮທີ່ດໍາເນີນກາຮຍ່າງເນື່ອປະຕິບັດ	1 ໂຄງກາຮ	ຄິດເປັນຮູ່ອັດ 100.00
3. ດ້ານການວິກາຮທີ່ກຳສັກນ ດັບປະນາພື້ນກາຮຈັດສຽງ 170,000.00 ນາທ  
ຈ່າຍໃຈ 169,154.00 ນາທ ຄິດເປັນຮູ່ອັດ 99.50
 

ຈໍານວນ ໂຄງກາຮມີ 5 ໂຄງກາຮ	5 ໂຄງກາຮ	ຄິດເປັນຮູ່ອັດ 100.00
ຈໍານວນ ໂຄງກາຮທີ່ດໍາເນີນການນີ້		
ຈໍານວນ ໂຄງກາຮທີ່ດໍາເນີນກາຮຍ່າງເນື່ອປະຕິບັດ	5 ໂຄງກາຮ	ຄິດເປັນຮູ່ອັດ 100.00

4. ด้านการตั้งแต่ริมคลองน้ำจนถึง งบประมาณที่ได้รับการจัดสรร 230,000.00 บาท

จำนวน 229,694.00 บาท คิดเป็นร้อยละ 99.84

จำนวน โครงการ 1 โครงการ

จำนวน โครงการที่ดำเนินการแล้ว

จำนวน โครงการที่ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ

**สรุป งบประมาณที่ได้รับการจัดสรรทั้งสิ้น 745,000.00 บาท  
จ่ายจริง 727,748.04 บาท คิดเป็นร้อยละ 97.68**

จำนวน โครงการ 13 โครงการ

จำนวน โครงการที่ดำเนินการแล้ว

จำนวน โครงการที่ดำเนินอย่างมีประสิทธิภาพ

จำนวน โครงการที่ดำเนินอย่างไม่มีประสิทธิภาพ

จำนวน โครงการ 1 โครงการ  
จำนวน ร้อยละ 100.00

จำนวน โครงการ 1 โครงการ  
จำนวน ร้อยละ 100.00

จำนวน โครงการ 1 โครงการ  
จำนวน ร้อยละ 100.00

ตารางผนวก 26 ผลการติดตามตรวจสอบประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี 2552 ของสถานวิจัยและพัฒนา

244

ตัวนการดำเนินการ	ที่ / ชื่อโครงการ	ตัวนการดำเนินการที่งบรวม (เบ眷ที่ ≥ 100.00%)				ตัวนการใช้งบประจำปี (เบ眷ที่ ≤ 100.00%)				ประเด็นกิฟฟ ดี/ไม่ดี
		เป้าหมาย (คน/ครั้ง)	ผลลัพ ดั่งเป้าหมาย (คน/ครั้ง)	ค่า/ ไม่ถูก ประเมิน	จัดสรร ง (บาท)	จ่ายจริง (บาท)	ร้อยละ	ค่า/ ไม่ถูก ประเมิน		
1. ตัวนการริหารจัดการ	1. ประชุมเรียนรู้มติการพัฒนาแผนกลยุทธ์ และแผนดำเนินงาน	1 งาน	1 งาน	100.00	✓	20,000.00	20,000.00	100.00	✓	✓
	2. พัฒนาศักยภาพทางการศึกษาสู่มาตรฐานสากล	9 คน	13 คน	144.44	✓	10,000.00	9,978.00	99.78	✓	✓
	3. พัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารการวิจัยและภาร นบริการวิชาการ	1 งาน	1 งาน	100.00	✓	60,000.00	59,875.00	99.79	✓	✓
	4. พัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาสถาบันวิจัยและพัฒนา	1 งาน	1 งาน	100.00	✓	15,000.00	14,930.00	99.53	✓	✓
	5. ดำเนินการบริหารสังกัดงานพัฒนาฯ	1 งาน	1 งาน	100.00	✓	90,000.00	57,832.00	64.26*	✓	✓
	6. กองทุนสนับสนุนส่งเสริมการวิจัย	10 โครงการ	14 โครงการ	140.00	✓	500,000.00	500,000.00	100.00	✓	✓
	7. พัฒนาระบบส่งเสริมสนับสนุนงานวิจัย	1 งาน	1 งาน	100.00	✓	45,000.00	45,000.00	100.00	✓	✓
2. ตัวนการวิจัย	3. พัฒนาศักยภาพนักวิจัย	40 คน	53 คน	132.50	✓	20,000.00	20,000.00	100.00	✓	✓
	4. พัฒนาระบบส่งเสริมสนับสนุนงานวิจัย	17 โครงการ	17 โครงการ	100.00	✓	5,920,500.00	3,920,500.00	100.00	✓	✓
	5. คณิตวิจัย	20 คน	45 คน	225.00	✓	5,000.00	5,000.00	100.00	✓	✓
	6. ประชุมวิชาการระดับวิจัย	5 ครั้ง	5 ครั้ง	100.00	✓	30,000.00	530,000.00	1,766.67**	✗	✗
	7. วารสารวิจัยมหาวิทยาลัยราชภัฏพิษณุโลกครบ	200 เล่ม	200 เล่ม	100.00	✓	50,000.00	50,000.00	100.00	✓	✓

ตารางผนวก 26 (ต่อ)

245

ดำเนินการดำเนินการ ที่ / ชื่อโครงการ	ดำเนินการดำเนินงานซึ่งริบบิล (กรณีที่ ≥ 100.00%)	ดำเนินการใช้งานประจำ (กรณีที่ ≤ 100.00%)				ประเมินภาระ ปัจจุบัน	
		จำนวน ภูมิภาค (กม./ตร.)	ผลการ ดำเนินงาน (กม./ตร.)	ร้อยละ	จำนวน/ หน่วย		
3. ดำเนินการบริการวิชาการและส่งเสริม ความต้องการของบุคลากร	1. พัฒนาระบบบริหารจัดการด้านการบริการวิชาการ 2. งานพัฒนาและงานนิเทศภูมิทั่วไป 2552 3. ส่งเสริมคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนและตรวจสอบ มาตรฐาน 4. สำรวจความคิดเห็นและประเมินผลการดำเนินงาน กิจกรรมของมหาวิทยาลัย 5. วิทยาลัยชากวัญและผลิตภัณฑ์วิทยาเขตพร้อมชุมชน	1 งาน 1 งาน 1 งาน 50 คน 3 แห่ง	1 งาน 1 งาน 1 งาน 112 คน 3 แห่ง	100.00 ✓ ✓ 224.00 100.00 ✓ 100.00	40,000.00 39,886.00 100,000.00 180,000.00 100.00 15,000.00 160,000.00	99.72 99.96 99.96 179,997.00 100.00 14,990.00 100.00	✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓
หมายเหตุ	เครื่องหมาย ✓ หมายถึง เครื่องหมาย ✗ หมายถึง เครื่องหมาย * หมายถึง เครื่องหมาย ** หมายถึง	ดำเนินการผ่านเกณฑ์ ดำเนินการไม่ผ่านเกณฑ์ เงินที่เหลือทั้นไว้เบิกปีงบประมาณ 2553 ได้รับจัดสรรงบประมาณ 500,000.00 บาท เพื่อใช้ในการประชุมวิชาการระดับ					

- |    |  |  |
|----|--|--|
| 1. | ค้านการบริหารจัดการ งบประมาณที่ได้รับการจัดสรร 195,000.00 บาท<br>จ่ายจริง 162,615.00 บาท คิดเป็นร้อยละ 83.39<br>จำนวนโครงการนี้ 5 โครงการ<br>จำนวนโครงการที่ดำเนินการนี้<br>จำนวนโครงการที่ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ             | จำนวนโครงการนี้ 5 โครงการ<br>จำนวนโครงการที่ดำเนินการนี้ 5 โครงการ<br>คิดเป็นร้อยละ 100.00   |
| 2. | ค้านการวิจัย งบประมาณที่ได้รับการจัดสรร 6,570,500.00 บาท<br>จ่ายจริง 7,070,500.00 บาท คิดเป็นร้อยละ 107.61<br>จำนวนโครงการนี้ 7 โครงการ<br>จำนวนโครงการที่ดำเนินการนี้<br>จำนวนโครงการที่ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ               | จำนวนโครงการนี้ 7 โครงการ<br>จำนวนโครงการที่ดำเนินการนี้ 7 โครงการ<br>คิดเป็นร้อยละ 100.00<br>6 โครงการ<br>คิดเป็นร้อยละ 85.71<br>1 โครงการ<br>คิดเป็นร้อยละ 14.29 |
| 3. | ค้านการบริหารทางวิชาการแก้สังคม งบประมาณที่ได้รับการจัดสรร 495,000.00 บาท<br>จ่ายจริง 494,834.00 บาท คิดเป็นร้อยละ 99.96<br>จำนวนโครงการนี้ 5 โครงการ<br>จำนวนโครงการที่ดำเนินการนี้<br>จำนวนโครงการที่ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ | จำนวนโครงการนี้ 5 โครงการ<br>จำนวนโครงการที่ดำเนินการนี้ 5 โครงการ<br>คิดเป็นร้อยละ 100.00<br>5 โครงการ<br>คิดเป็นร้อยละ 100.00                                    |

สรุป	งบประมาณที่ได้รับการจัดสรรรวมถึง จ่ายจริง 7,727,949.00 บาท คิดเป็นร้อยละ 106.44
จำนวน โครงการ	จำนวน 17 โครงการ
จำนวน โครงการที่ดำเนินการปัจจุบัน	17 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 100.00
จำนวน โครงการที่ดำเนินการในปี	16 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 94.12
จำนวน โครงการที่ดำเนินการอย่างไม่ประทับใจ	1 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 5.88

ตารางที่ 27 ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี 2552 ของสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

248

ดำเนินการตามเงื่อนไข ที่ / ชื่อโครงการ	ดำเนินการตามเงื่อนไขร่วมกัน				ดำเนินการใช้งบประมาณ (เกณฑ์ ≥ 100.00%)				ดำเนินการใช้งบประมาณ (เกณฑ์ ≤ 100.00%)				ประเด็นเชิงภาพ และแก้ไข
	เป้าหมาย (ค่านิยม) (คน/ครัว)	ผลการดำเนินงาน (คน/ครัว)	ร้อยละ	ผ่าน/ ไม่ผ่าน	จัดสรรงาน (บาท)	จำนวน (บาท)	จำนวน ร้อยละ	ผ่าน/ ไม่ผ่าน	จัดสรรงาน (บาท)	จำนวน (บาท)	จำนวน ร้อยละ	ผ่าน/ ไม่ผ่าน	
1. ดำเนินการบริหารจัดการ													
1. โครงการอบรมฐานข้อมูลออนไลน์และการสืบค้น WEB OPAC เพื่อการศึกษาในครัว	2,000 คน	2,065 คน	130.25	✓	10,000.00	9,946.00	99.46	✓	✓	9,946.00	99.46	✓	✓
2. โครงการพัฒนาผลงานวิชาการของอาจารย์	1 ครัว	1 ครัว	100.00	✓	40,000.00	39,920.00	99.80	✓	✓	39,920.00	99.80	✓	✓
3. โครงการปรับปรุงระบบการให้บริการสารสนเทศ	5 ครัว	5 ครัว	100.00	✓	40,000.00	39,850.00	99.63	✓	✓	39,850.00	99.63	✓	✓
4. โครงการเรียนรู้การทำความรู้มีส่วนร่วมของครุภัณฑ์ในเขตชุมชนเมือง	10 แห่ง	19 แห่ง	190.00	✓	10,000.00	9,920.00	99.20	✓	✓	9,920.00	99.20	✓	✓
5. โครงการจัดทำเอกสารสั่งเสริมการอ่านและการเรียนรู้ พิมพ์โดย	4 ครัว	6 ครัว	150.00	✓	20,000.00	19,880.00	99.40	✓	✓	19,880.00	99.40	✓	✓
6. โครงการปั้มนิเทศและจัดสถาบันดำเนินการใช้บริการของสำนักวิทยบริการฯ ปีการศึกษา 2552	2,000 คน	3,000 คน	150.00	✓	10,000.00	9,987.00	99.87	✓	✓	9,987.00	99.87	✓	✓
7. โครงการพัฒนาห้องสมุด โรงเรียนตรวจสอบเดือน	1 แห่ง	1 แห่ง	100.00	✓	10,000.00	9,887.60	98.88	✓	✓	9,887.60	98.88	✓	✓
8. โครงการส่งเสริมการอ่านและการเรียนรู้ตลอดชีวิต	6 ครัว	6 ครัว	100.00	✓	35,000.00	34,844.12	99.55	✓	✓	34,844.12	99.55	✓	✓
9. โครงการจัดทำห้องสมุด โรงเรียน	1 แห่ง	1 แห่ง	100.00	✓	10,000.00	9,968.00	99.68	✓	✓	9,968.00	99.68	✓	✓
10. โครงการพัฒนาห้องสมุดสัญจร (Road Show)	3 ครัว	3 ครัว	100.00	✓	3,000.00	2,922.00	97.40	✓	✓	2,922.00	97.40	✓	✓
11. โครงการจัดทำฐานข้อมูลภาษาไทยในภาษาไทยเลี้ยงพูดสองภาษา	1 ชีวัน	1 ชีวัน	100.00	✓	10,000.00	9,745.00	97.45	✓	✓	9,745.00	97.45	✓	✓
12. โครงการจัดทำโปรแกรมสำหรับภาษาไทยในภาษาไทยเพื่อสนับสนุนงาน ผู้ช่วยรักษาอินเทอร์เน็ตและอินฯ	1 ใบ/person	1 ใบ/person	100.00	✓	20,000.00	20,000.00	100.00	✓	✓	20,000.00	100.00	✓	✓
13. โครงการผู้นำริหารสัญจร	6 หน่วยงาน	7 หน่วยงาน	116.67	✓	6,000.00	5,879.80	97.99	✓	✓	5,879.80	97.99	✓	✓
14. โครงการรวมบันทึกนักเรียนพัฒนาการสารสนเทศใหม่	4 เดือน	8 เดือน	200.00	✓	5,000.00	4,822.00	96.44	✓	✓	4,822.00	96.44	✓	✓
15. โครงการสำรวจหนังสือประจำปี 2552	1 ครัว	1 ครัว	100.00	✓	3,000.00	2,885.00	96.16	✓	✓	2,885.00	96.16	✓	✓



บทาราบหน้า 27

ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี 2552 ของสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

1. ด้านการบริหารจัดการ งบประมาณที่ได้รับการจัดสรร 3,605,490.00 บาท

จำนวน 3,545,966.11 บาท	คิดเป็นร้อยละ 98.35
จำนวนโคร抗拒มี 30 โครงการ	
จำนวนโคร抗拒ที่ดำเนินการมี	30 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 100.00
จำนวนโคร抗拒ที่ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ	30 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 100.00

2. ด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคม งบประมาณที่ได้รับการจัดสรร 100,000.00 บาท

จำนวน 100,000.00 บาท	คิดเป็นร้อยละ 100.00
จำนวนโคร抗拒มี 1 โครงการ	
จำนวนโคร抗拒ที่ดำเนินการมี	1 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 100.00
จำนวนโคร抗拒ที่ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ	1 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 100.00

สรุป งบประมาณที่ได้รับการจัดสรรทั้งสิ้น 3,705,490.00 บาท

จำนวน 3,645,966.11 บาท	คิดเป็นร้อยละ 98.39
จำนวนโคร抗拒มี 31 โครงการ	
จำนวนโคร抗拒ที่ดำเนินการมี	31 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 100.00
จำนวนโคร抗拒ที่ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ	31 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 100.00

ตารางผนวก 28 ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี 2552 ของโครงการนวัตกรรมนักศึกษา

251

ด้านการดำเนินการ	ที่ / ชื่อโครงการ	ด้านการดำเนินงานเชิงปริมาณ (เกณฑ์ ≥ 100.00%)				ด้านการใช้จ่ายงบประมาณ (เกณฑ์ ≤ 100.00%)				งบประมาณที่ได้รับ มี/ไม่มี
		ปัจจัย (คน/ครั้ง)	ผลลัพธ์ ต่อหน้างาน (คน/ครั้ง)	ค่าตอบแทน ร้อยละ	ค่า/ หน่วยงาน	จัดสรรงบ (บาท)	จำนวน เงินคงเหลือ	จำนวน เงินทุน	จำนวน เงินทุน	
1. ด้านการบริหารจัดการ	1. จัดทำงบประมาณโครงการประจำโครงการ (เงินเดือน)	22 คน	22 คน	100.00	✓	1,394,300.00	1,380,185.33	98.99	✓	✓
	2. จัดทำงบประมาณประจำโครงการ (ประจำเดือนสังคม)	22 คน	22 คน	100.00	✓	69,800.00	62,264.00	89.20	✓	✓
	3. จัดซื้อวัสดุและภาระเบี้ยทางโครงการ	25 ครั้ง	25 ครั้ง	100.00	✓	668,200.00	668,157.58	99.99	✓	✓
	4. จัดซื้อวัสดุและการบริหารโครงการ	12 เดือน	12 เดือน	100.00	✓	42,000.00	25,873.19	61.45	✓	✓
	5. พัฒนาบุคลากรหรือพัพ	2 ครั้ง	2 ครั้ง	100.00	✓	50,000.00	50,000.00	100.00	✓	✓
	6. พัฒนาความรู้การและสั่งต่อสั่ง	12 ครั้ง	12 ครั้ง	100.00	✓	125,000.00	125,000.00	100.00	✓	✓
	7. โครงการส่งเสริมสุขาภิบาล จัดทำห้องพักฯ 3	1 ครั้ง	1 ครั้ง	100.00	✓	35,000.00	35,000.00	100.00	✓	✓
	8. ร้านอาหารใหม่ห้องพักฯ 52	1 ครั้ง	1 ครั้ง	100.00	✓	10,000.00	9,800.00	98.00	✓	✓

หมายเหตุ      เครื่องหมาย ✓ หมายถึง ดำเนินการผ่านเกณฑ์

หากตรวจสอบ 28 ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี 2552 ของ โครงการนวัตกรรมนักศึกษา

นักการดำเนินงานด้านการบริหารจัดการด้านเดียว งบประมาณที่ได้รับการจัดสรร 2,394,300.00 บาท  
จำนวน 2,356,279.91 บาท คิดเป็นร้อยละ 98.41  
จำนวนโครงการนี้ 8 โครงการ

จำนวนโครงการที่ดำเนินการนี้ 8 โครงการ  
จำนวนโครงการที่ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ 8 โครงการ  
คิดเป็นร้อยละ 100.00  
จำนวนโครงการที่ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ 8 โครงการ  
คิดเป็นร้อยละ 100.00

ตารางผนวก 29 ผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี 2552 ของงบกลาง

252

ตัวนำการดำเนินการ ที่ / ชื่อโครงการ	ตัวนำการดำเนินงานเชิงปริมาณ (เกณฑ์ ≥ 100.00%)				ตัวนำการใช้งบประมาณ (เกณฑ์ ≤ 100.00%)				ปรับปรุงพัฒนา ฝึกอบรม
	เป้าหมาย (ตามครึ่ง)	ผลลัพธ์ ตามครึ่ง	ผู้รับผิดชอบ หน่วยงาน	จำนวน (บาท)	จำนวน (บาท)	จำนวน เงินเดือน	จำนวน เงินเดือน	ผู้รับผิดชอบ หน่วยงาน	
1. สนับสนุนคณาจารย์พัฒนาการจัดการ	2 โครงการ	2 โครงการ	ผู้อำนวยการ ศูนย์ฯ	100.00	✓	50,000.00	50,000.00	100.00	✓
2. สนับสนุนกองกลาง	40 โครงการ	40 โครงการ	ผู้อำนวยการ ศูนย์ฯ	100.00	✓	6,374,826.00	6,374,826.00	100.00	✓
3. คณาจารย์ศาสตร์และเทคโนโลยี	5 โครงการ	5 โครงการ	ผู้อำนวยการ ศูนย์ฯ	100.00	✓	291,250.00	291,250.00	100.00	✓
4. ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ	3 โครงการ	3 โครงการ	ผู้อำนวยการ ศูนย์ฯ	100.00	✓	483,400.00	483,400.00	100.00	✓
5. ศูนย์การศึกษาพิเศษ	2 โครงการ	2 โครงการ	ผู้อำนวยการ ศูนย์ฯ	100.00	✓	198,000.00	198,000.00	100.00	✓
6. คณบดีมหาวิทยาลัยและสังคมศาสตร์	3 โครงการ	3 โครงการ	ผู้อำนวยการ ศูนย์ฯ	100.00	✓	41,000.00	41,000.00	100.00	✓
7. กองบริหารมนุษย์	1 โครงการ	1 โครงการ	ผู้อำนวยการ ศูนย์ฯ	100.00	✓	75,000.00	75,000.00	100.00	✓
8.  stagnation วิถีพัฒนา	2 โครงการ	2 โครงการ	ผู้อำนวยการ ศูนย์ฯ	100.00	✓	510,000.00	510,000.00	100.00	✓
9. คณาจารย์และนักวิชาการระดับอาชีว	1 โครงการ	1 โครงการ	ผู้อำนวยการ ศูนย์ฯ	100.00	✓	100,000.00	100,000.00	100.00	✓
10. คณาจารย์ในสังกัดสถาบัน	1 โครงการ	1 โครงการ	ผู้อำนวยการ ศูนย์ฯ	100.00	✓	99,400.00	99,400.00	100.00	✓
11. โรงเรียนสาธิตฯ	1 โครงการ	1 โครงการ	ผู้อำนวยการ ศูนย์ฯ	100.00	✓	67,200.00	67,200.00	100.00	✓
12. อาจารย์ผู้รับสอนการเรียนรู้เชิงปฏิบัติ	1 โครงการ	1 โครงการ	ผู้อำนวยการ ศูนย์ฯ	100.00	✓	64,000.00	64,000.00	100.00	✓
13. หอพักนักศึกษา	1 โครงการ	1 โครงการ	ผู้อำนวยการ ศูนย์ฯ	100.00	✓	265,000.00	265,000.00	100.00	✓
14. คณาจารย์ศาสตร์	1 โครงการ	1 โครงการ	ผู้อำนวยการ ศูนย์ฯ	100.00	✓	9,600.00	9,600.00	100.00	✓
15. สำนักงานมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา	1 โครงการ	1 โครงการ	ผู้อำนวยการ ศูนย์ฯ	100.00	✓	60,000.00	60,000.00	100.00	✓
16. กองนโยบายและแผน	1 โครงการ	1 โครงการ	ผู้อำนวยการ ศูนย์ฯ	100.00	✓	30,000.00	30,000.00	100.00	✓

หมายเหตุ ครึ่งปีหมายเหตุ ดำเนินการผ่านกลุ่มที่

น้ำยาคำนิ่นกาง ต้านการบุกรุกทางด้านดีไซน์ งานรับมาล่อที่ต้องการจัดสรรงาน 10,000,000.00 บาท	จำนวน 8,708,676 ป้าท คิดเป็นร้อยละ 87.09	จำนวน โครราการม 16 โครราการ	จำนวน โครราการที่คำนิ่นกางนี้ 16 โครราการ	จำนวน โครราการที่คำนิ่นกางของ 16 โครราการ
--	--	-----------------------------	---	---